

# Z á p i s

ze 7. zasedání zastupitelstva města Nové Město pod Smrkem  
konaného dne 4. listopadu 2015

**Přítomni:** Ing. Miroslav Beran, Mgr. Martina Funtánová, pan Miloslav Hron, pan Milan Kotrbatý, Ing. Miroslav Kratochvíl, Mgr. Tomáš Kvasnička, MA, paní Renata Likavcová, pan Jaroslav Maděra, pan Pavel Malý, pan Jaromír Pelant, pan Josef Plíšek, Ing. Pavel Smutný, Mgr. Michaela Smutná, Bc. Alena Steffanová, paní Miloslava Suková, pan Miloš Vojáček.

(16 členů ZM)

**Omluvena:** Mgr. Radoslava Žáková.

(1 člen ZM)

**Další přítomní:** pan František Homolka (tajemník MěÚ), paní Jaroslava Walterová (referentka správního odboru) – zapisovatelka.

Zasedání zastupitelstva města (ZM) zahájil Ing. Pavel Smutný, starosta města. Zasedání ZM bylo svoláno v souladu se zákonem, byla přítomna nadpoloviční většina zastupitelů a bylo usnášeníschopné.

**Pan starosta** sdělil, že z jednání ZM bude pořízen zvukový záznam, který bude uchován do příštího zasedání ZM a pak bude odstraněn. Dále bude pořízen zápis, který nebude doslovným přepisem zvukového záznamu.

**Pan starosta** vyzval zastupitele k připomínkování zápisu z předešlého zasedání zastupitelstva města.

**Pan starosta** určil jako ověřovatele zápisu pana Jaromíra Pelanta a pana Milana Kotrbatého.

## 1. Schválení programu

**Pan starosta** seznámil zastupitele s programem jednání.

Program zasedání:

1. Schválení programu
2. Kontrola usnesení
3. Připomínky občanů
4. Majetkoprávní věci
5. Petice proti umístění uprchlíků v Jcampu
6. Volba přísedících
7. Strategický plán sociálního začleňování Frýdlantsko 2016-2018
8. Rozpočtový výhled
9. Různé

**Usnesení: ZM schvaluje program zasedání.**

**Hlasování: 16 – 0 – 0**

*Usnesení bylo přijato.*

## 2. Kontrola usnesení

**335/13/ZM**

**ZM ukládá OVŽP** vyzvat majitele objektu bývalé Textilany k odstranění uhnílé části střechy ohrožující veřejnou komunikaci – ulici Zámeckou.

- Pan Suk s panem Vocelem 2x osobně mluvil. Písemně vyzýval k provedení nápravy již v měsíci srpnu a poté i v září. Panem Vocelem bylo přislíbeno, že objedná plošinu a uvolněné části střechy sundá. Dále bylo panem Vocelem sděleno, že připravuje projektovou dokumentaci k odstranění této stavby. Bude opět urgováno.
- Projektová dokumentace se rozšiřuje o odstranění dalších staveb. Také se čeká na přeložení elektrického vedení.
- Stav se nezměnil, projektová dokumentace nebyla OVŽP předložena a elektrické vedení nebylo zatím přeloženo.
- Na projektu demolice začal pracovat nový projektant.

- Dne 22.04.2015 proběhlo na základě výzvy stavebního úřadu jednání s Dipl. Ing. arch. Milanem Gálem, který předložil předběžnou projektovou dokumentaci k demolici objektů v areálu bývalé Textilany. K dokumentaci bude ještě doložen statický posudek. Prohlídka statikem proběhne v první polovině měsíce května (viz. protokol z jednání sepsaný p. Sukem, vedoucím OVŽP).
- Probíhá inženýrská činnost na odstranění stavby, byla očištěna opadávající fasáda do ulice Zámecká.
- Demolice byla zahájena – **úkol splněn.**

#### 433/14/ZM

**ZM ukládá místostarostce** zajistit provedení opravy odvodnění na křižovatce ulic Vaňkova a Frýdlantská.

- Objednávka byla zaslána na FVS, a. s. Frýdlant.
- Jednoduchá oprava není možná, je třeba vybudovat novou dešťovou stoku, která zasáhne krajskou silnici. Připravuje se projektová dokumentace.
- Probíhá inženýrská činnost.
- **Pan místostarosta:** Projekt byl dokončen. Bylo vydáno souhlasné stanovisko KSS LK, Povodí Labe s. p., Jablonec nad Nisou, OSÚŽP Frýdlant a čekáme na podpis smlouvy s Povodí Labe, s. p., Jablonec nad Nisou (jedna jímka musí být na smlouvu) a vyjádření vlastníka pozemku (chodníku) jehož majitelem je pan Šetina (EKS Factoring). Jsou vypracovány dvě nabídky na realizaci, a to od FVS, a. s., Frýdlant a Silkcom, spol. s r. o., Frýdlant – **úkol trvá.**

#### 121/6/15/ZM

**ZM ukládá RM**, aby se zabývala připojením občanů na kanalizaci a stanovila termín pro připojení.

- Podrobnosti jsou v zápisu z 15. schůze RM konané 30.09.2015 a z 16. schůze RM konané 21.10.2015 – **úkol splněn.**

**Bc. Steffanová:** KV nemá připomínky ke kontrole usnesení.

**Usnesení: ZM schvaluje závěry z kontroly usnesení. Trvá úkol: 433/14/ZM.**

**Hlasování: 16 – 0 – 0**  
*Usnesení bylo přijato.*

### 3. Připomínky občanů

**Pan Baier Tomáš:** Jak je to s přidělováním městských bytů? Nemůžu si požádat o byt, protože vlastním nemovitost, ve které ale nemůžu bydlet, protože je tam věčné břemeno. Není to ani v Novém Městě pod Smrkem. **Pan starosta:** Na stránkách města je záložka „Bytová správa“. Tam jsou pravidla pro přidělování bytů ve vlastnictví města. Jedním z pravidel je, že žadatel o přidělení bytu nesmí být vlastníkem nemovitosti. V Seznamu žadatelů o byt ve vlastnictví města je stále zhruba sto zájemců, kteří nejsou vlastníky žádné nemovitosti.

### 4. Majetkoprávní věci

Předložil Ing. Petrovič, vedoucí správního odboru.

#### Prodej nemovitých věcí (pozemků) z vlastnictví města

Město Nové Město pod Smrkem zveřejnilo na úřední desce záměr prodeje nemovitých věcí ve vlastnictví města Nové Město pod Smrkem, podle § 39 odst. 1 zákona č.128/2000 Sb., o obcích (*obecní zřízení*), formou oznámení nejméně po dobu 15 dnů.

Při stanovení návrhu smluvních cen správní odbor vychází z ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (oceňovací vyhláška), a ocenění znalcem.

Jedná se o tato oznámení a žádosti o prodej nemovitých věcí:

**Oznámení č. 10/2015** ze dne 17.04.2015, vyvěšeno dne 17.04.2015 o prodeji nemovitých věcí města, pozemků v k. ú. Nové Město pod Smrkem. Dne 04.05.2015 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (zasedání zastupitelstva města).

1) Žádost ze dne 08.04.2015, vedená pod č. j. NMPS/723/2015 ze dne 08.04.2015, žadatel pan Václav Jakub o prodej pozemku parcely č. 861, zahrady o výměře 464 m<sup>2</sup>.

(o prodej žádá z důvodu rozšíření zahrady u domu č. p. 824)

Návrh smluvní ceny pozemku města je **100 Kč/m<sup>2</sup>**, (pozemek v zastavitelném území obce).

Celkem je cena pozemku města ve výši **46.400 Kč.**

**Pan Jakub:** Do nedávna jsem nevěděl, že mi pozemek nepatří. Takto je to tam oploceno 40 let. Bylo

mi doporučeno, ať si dám žádost o koupi. Cena je hodně navýšená. Já bych za ten pozemek dal tak 10 Kč a to je ještě docela dost, nebo bych také mohl požádat podle nového Občanského zákoníku o vydržení. **Pan starosta:** O vydržení by musel rozhodnout soud. Na každém zastupitelstvu řešíme, že někdo nevěděl, že užívá pozemek, který není jeho. Návrhy na změnu ceny musí podávat zastupitelé. Pokud by došlo ke snížení ceny, musí to být řádně zdůvodněno, protože zastupitelstvo se musí chovat hospodárně, efektivně a účelně. Takhle nám to ukládají judikáty nejvyššího soudu. Ze zastupitelů žádný protinávrh nikdo nepodal, to znamená, že se bude hlasovat o navrženém usnesení. Možná nám mohl pan Jakub říci nějaké důvody, proč by měla cena být jen 10 Kč. **Pan Jakub:** Protože už jsem to jednou koupil. Pozemek je ohraničený 40 let. Teprve nedávno jsem se dozvěděl, že to není moje. Proč bych to měl kupovat znovu? Můžeme se dohodnout na těch 10 Kč. **Pan starosta:** Pokud jste to koupil od někoho, kdo to neovlastnil a ani jste si nepohlídal, aby to bylo na Vás zapsané v KN, tak město jako vlastník to nemůže nijak zohledňovat. Jiný důvod nemáte? **Pan Jakub:** Jaký bych mohl mít jiný důvod? Třeba že nemám peníze. Nemám 46 tis. Kč zrovna teď, ale 4.600 Kč bych měl. **Pan starosta:** Děkuji za vaše podněty. Žádný protinávrh od zastupitelů nebyl podán, dávám tedy hlasovat o navrženém usnesení.

**Usnesení: ZM schvaluje prodej pozemku parcely č. 861 zahrady o výměře 464 m<sup>2</sup> v k. ú. Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 100 Kč/m<sup>2</sup> a náklady spojené s prodejem z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví pana Václava Jakuba. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 30. dubna 2016. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.**

**Hlasování: 16 – 0 – 0**

*Usnesení bylo přijato.*

**Oznámení č. 29/2015** ze dne 25.08.2015, vyvěšeno dne 25.08.2015 o prodeji nemovitých věcí města, pozemku v k. ú. Nové Město pod Smrkem. Dne 10.09.2015 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (zasedání zastupitelstva města).

1) Žádost ze dne 19.10.2015, vedená pod č. j. NMPS/2112/2015 ze dne 19.10.2015, žadatelé manželé Tomáš a Jarmila Hradcovi žádají o prodej pozemku části parcely č. 1436/1, trvalý travní porost o výměře 200 m<sup>2</sup>.

(o prodej žádají z důvodu rozšíření zahrady a přístupu k zahradě na parcele č. 1436/4)

(pozemek mimo zastavitelné území obce, který odpovídá účelu zahrady k rodinnému domu).

Návrh smluvní ceny pozemku města je **100 Kč/m<sup>2</sup>**.

Celkem je cena pozemku města ve výši **20.000 Kč**.

**Ing. Petrovič:** Pan Hradec požádal o snížení ceny pozemku na 30 Kč/m<sup>2</sup> z důvodu jeho podmáčenosti a zaplavování při příválových deštích. Pozemky jsou mimo zastavitelné území. Hranice je přesně vedle pozemku. Důvod ke snížení ceny zde je. Není to zemědělská půda, proto to nelze prodat za cenu 10 Kč/m<sup>2</sup>. Pro tento případ není žádná cena stanovená. **Pan Vojáček** navrhl cenu 50 Kč/m<sup>2</sup>.

**Usnesení: ZM schvaluje prodej pozemku části parcely č. 1436/1 trvalého travního porostu o výměře 200 m<sup>2</sup> v k. ú. Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 50 Kč/m<sup>2</sup> a náklady spojené s prodejem z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví manželů Tomáše a Jarmily Hradcových. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 30. dubna 2016. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.**

**Hlasování: 10 – 5 – 1**

*Usnesení bylo přijato.*

2) Žádost ze dne 19.10.2015, vedená pod č. j. NMPS/2113/2015 ze dne 19.10.2015, žadatelé manželé Jaromír a Libuše Pleštilovi žádají o prodej pozemku části parcely č. 1436/1, trvalý travní porost o výměře 160 m<sup>2</sup>.

(o prodej žádají z důvodu rozšíření zahrady na parcele č. 1392)

(pozemek mimo zastavitelné území obce, který odpovídá účelu zahrady k rodinnému domu).

Návrh smluvní ceny pozemku města je **100 Kč/m<sup>2</sup>**.

Celkem je cena pozemku města ve výši **16.000 Kč**.

**Ing. Petrovič:** Pan Pleštil také požádal o snížení ceny na 30 Kč/m<sup>2</sup>. Je to stejný případ jako u pana Hradce. Pozemky jsou mimo zastavitelné území. Hranice je přesně vedle pozemku. Důvod ke snížení ceny zde je. Není to zemědělská půda, proto to nelze prodat za cenu 10 Kč/m<sup>2</sup>. Pro tento případ není žádná cena stanovená. **Pan Vojáček** navrhl cenu 50 Kč/m<sup>2</sup>.

**Usnesení: ZM schvaluje prodej pozemku části parcely č. 1436/1 trvalého travního porostu o výměře 160 m<sup>2</sup> v k. ú. Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 50 Kč/m<sup>2</sup> a náklady spojené s prodejem z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví manželů Jaromíra a Libuše Pleštilových. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 30. dubna 2016. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.**

**Hlasování: 10 – 5 – 1**  
*Usnesení bylo přijato.*

## **5. Petice proti umístění uprchlíků v Jcampu**

**Pan starosta:** V materiálech jste obdrželi znění Petice dle čl. 18 Listiny základních práv a svobod a zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním – „Nesouhlas občanů s umístěním uprchlíků v areálu Jcampu, patřícímu firmě Unitas s.r.o. se sídlem Švermova 853, 463 65 v Novém Městě pod Smrkem.“ Petice obsahuje 564 podpisů. V našem městě žije 3.070 dospělých občanů. Pokud budeme předpokládat, že signatáři petice jsou pouze občané našeho města, starší 18 let, pak se k petici připojilo 18 % občanů našeho města. Petice se odvolává na platný zákon o právu petičním, který obsahuje například hned v § 1 odst. 1 toto ustanovení: „Každý má právo sám nebo společně s jinými obracet se na státní orgány se žádostmi, návrhy a stížnostmi ve věcech veřejného nebo jiného společného zájmu, které patří do působnosti těchto orgánů“. Chtěl bych upřesnit, že my nejsme státní orgán, jsme orgány samosprávy města. Nicméně Petiční výbor chce po RM a ZM toto: „Vzhledem k tomu, že jste našimi zástupci, které jsme si zvolili, chtěli bychom znát stanovisko RM a ZM, zda podpoří občany města s nesouhlasem záměru firmy Unitas s.r.o. a tím vyvolali s firmou Unitas s.r.o. jednání o odstoupení jejich záměru“. Dovolil jsem si upravit srozumitelnost této formulace takto: **Vzhledem k tomu, že jste našimi zástupci, které jsme si zvolili, chtěli bychom znát stanovisko RM a ZM, zda podpoří občany města v nesouhlasu se záměrem firmy Unitas s.r.o. a vyvolá s firmou Unitas s.r.o. jednání o odstoupení od jejich záměru.** RM Petici neprojednávala, asi především z důvodu neúčasti dvou členů RM. Bod byl sice do programu navržen, ale při schvalování programu byl vyškrtnut. RM o tom tedy nejednala, ani nepřijala žádná usnesení. Nyní otevírám diskuzi. **Ing. Beran:** Chápu nesouhlas občanů s tím, že chce UNITAS, s. r. o. využít Jcamp v rozporu se smlouvou. Pokud ale mohu za sebe, tak ty uprchlíky vidím úplně jinde. Kdybych jako kdokoliv z vás, nebo například, jako majitel Měděnce, přijal pod dotací vlády několik rodin, které budou prověřené, za které dostanu nějaké peníze, budou očkovaní a přiveze je sem vládní letadlo Kasa nebo někdo jiný a budou tady na tři až čtyři měsíce, tak s tím nikdo nic nenadělá. Pokud by kdokoli z živnostníků tohoto města ve svém objektu někoho takového ubytoval, tak s tím asi těžko město něco nadělá. Tady je ten problém, a tomu rozumím, že město půjčilo Jcampu 2 mil. Kč a ten tam má něco dělat, s tím bych souhlasil. Ale absolutně nejsem já za svou osobu proti tomu, abychom tady třeba na tři měsíce, jak už to bylo kdysi v lázních, měli uprchlíky. V uvozovkách uprchlíky, protože Nové Město pod Smrkem, vážení občané, má uprchlíků mnohem více. Když se projdete po náměstí, tak jich tam naleznete poměrně hodně a přistěhovávají se nám sem ze všech koutů naší republiky. Jsou to uprchlíci, kteří kolují po České republice. Já si myslím, že to je náš problém. Pokud by tu někdo byl na několik měsíců, čtyři, pět, deset rodin a někdo by z toho něco měl a nebyli by to uprchlíci, kteří směřují do Německa, tak bych s tím osobně žádný problém neměl. Mám problém s tím, že se nám sem neorganizovaně a kdykoliv se jim zachce, přistěhuje pár „uprchlíků“ z České republiky, kteří tady zůstanou a kteří jsou nezaměstnatelní. S těmi máme dost velký problém. To jsou ty dvě roviny. Samozřejmě chápu nesouhlas s tím, že je tady nějaká smlouva a ta něco vymezuje. Já osobně bych s takovými uprchlíky, o které by se jednalo, tedy problém neměl. **Pan starosta:** Asi třikrát bylo řečeno, že v té smlouvě je něco o záměru Jcampu. Ve Smlouvě o úvěru nic takového není. Podmínky jsou pouze výše úroku, doba splácení, výše splátek a zástavní práva na všechny nemovitosti. O tom, co tam mohou nebo nesmějí dělat, v úvěrové smlouvě nic není. Předešlé zastupitelstvo ji schválilo naprostou většinou hlasů. **Ing. Beran:** Minule to tady bylo řečeno. Doufám, že mě v tom podpoří pan Kvapil, že to někde vyčetl, abychom nebyli jako pan prezident, že někde něco našel a pak nenašel. Pokud ve smlouvě není, že mají pokračovat ve sportovní činnosti, zabezpečování závodů atd. atd., tak se omlouvám. **Pan starosta:** Zmiňoval se tu zápis ze ZM, kdy proběhla diskuze k záměrům Jcampu při schvalování Smlouvy o úvěru. **Pan Vojáček:** Já celou tuto kauzu chápu asi tak, že ta petice vznikla na základě prohlášení pana Selnekoviče na minulém zasedání, kdy řekl, že sem svévolně pozvou 152 azylantů s tím, že mají daleko vyšší kapacitu, a že se budou snažit tu kapacitu naplnit a několikrát zdůraznil, že to udělají navzdory názorům místních občanů. Nedivím se tomu, že ta petice vznikla. Trošku jsem se tím zabýval a napsal jsem si svoje prohlášení: „Frýdlantsko, jako pohraniční území a Nové Město pod Smrkem obzvlášť jako sociálně vyloučená lokalita má tolik problémů a starostí

mimo jiné v oblasti sociální, bezpečnosti obyvatel a ochrany jejich majetku, že je nežádoucí tento stav ještě více prohlubovat a vyvolávat mezi lidmi další strach, pocit nejistoty a nebezpečí. Jako místní obyvatel také nesouhlasím s ubytováním cizinců z blízkého východu na území města nebo v jeho okolí, ať už se jedná o muslimy či křesťany o nelegální běžence nebo legální azylanty v tak velkém počtu (to bych chtěl zdůraznit). Jako zastupitel se stavím za petici místních občanů protestujících proti plánu společnosti UNITAS a to bez ohledu na to, zda se jedná o humanitární projekt nebo jde o podnikatelský záměr k zajištění finančního příjmu. Navrhuji proto, abychom jako zastupitelstvo města v souladu se zmíněnou peticí ve svém usnesení pověřili starostu a radu města jednat se společností UNITAS, aby od svého záměru, tak jak byl jejím jednatelem prezentován na minulém veřejném zasedání zastupitelstva města, upustili.“ **Pan starosta:** Dostáváme se do stejné fáze jako minule. Nikdo nezformuloval návrh usnesení. Ani ta petice to neudělala. Pokud má někdo návrh usnesení, budu ho zapisovat. **Pan Vojáček:** Navrhuji „ZM nesouhlasí se záměrem firmy UNITAS ubytovat v zařízení Jcampu uprchlíky z blízkého východu a pověřuje starostu města resp. Radu města, aby jednala s touto společností o odstoupení ze svého záměru“. Něco v tomto smyslu. **Pan místostarosta:** Je to úplně jednoduché. V petici je v jedné větě napsáno, o čem by se mělo hlasovat. Zvolení zastupitelé, nebo RM má vyvolat jednání s firmou UNITAS. To je smyslem a obsahem té petice. Můžeme hlasovat o tom, zda pověřujeme radu města nebo zastupitele, zda podpoří občany města s nesouhlasem záměru firmy UNITAS. Stačí podpořit text petice. **Pan starosta:** Prosím vyloženě technicky. Musím napsat text usnesení tak, aby ho všichni viděli a věděli, o čem hlasují. Můžete mi ho pomalu nadiktovat? **Pan Pelant:** Pan Kvapil tady je a určitě přednese nějaký návrh. **Pan Kvapil:** V zásadě jde o to, jestli se zastupitelstvo postaví za 560 občanů, kteří podepsali petici. „Zastupitelstvo města pověří radu města a starostu, aby jednali s firmou UNITAS o odstoupení od záměru“. **Pan místostarosta:** Dávám návrh „Zastupitelstvo pověřuje radu města“. **Pan starosta:** Už po několikáté padlo slovo „pověřuje“. Mělo by být „ukládá“. **Paní Suková:** Já se chci jenom zeptat. Ing. Beran tady řekl, že soukromník nemusí žádat o vyjádření. Uvedl to na příkladu hotelu Měděnec. Minule bylo řečeno, že musí město požádat o vyjádření. **Pan starosta:** Zopakuji to, co jsem řekl minule. Ono to tady jaksi zapadlo asi i díky tomu, co řekl pan Selnekovič. Komunikoval jsem s ředitelem odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra (MV) a ten mi jasně řekl, že pokud by se k nám do města, do nějakého zařízení, mělo dostat 150 lidí, tak by se muselo jednat o azylové zařízení MV, které oni musí nejprve zlegalizovat a první, co k tomu potřebují, je souhlas města. Řekl jsem, že pokud by k tomu někdy došlo, tak se tady sejdeme a budeme dávat souhlas nebo nesouhlas k tomu, aby v Jcampu bylo azylové zařízení MV. To jsem minule řekl, přesto byla sepsána petice. Pan Vojáček nyní zopakoval to, co minule řekl pan Selnekovič. Je pravda, že to říkal. Asi má méně informací, nebo informace, které dostal někdy před rokem. Neumím si to jinak vysvětlit. **Mgr. Funtánová:** Nestačí zatím jen usnesení, že ukládáme RM, aby jednala s firmou UNITAS? Zatím nevíme, kdo přijde, kolik lidí, a jestli vůbec někdo přijde. Máme vyjadřovat nesouhlas, ale zatím nevím s čím souhlasit nebo nesouhlasit. **Paní Pelantová:** Já bych chtěla říci, že požadavky vůči vám zastupitelům jsou tam dva. My chceme jako občané vidět jak vy, zastupitelé, hlasujete proti tomu, aby tam vlastně ten záměr vůbec byl a druhá věc, abyste jednali s firmou UNITAS. My chceme jako občané vidět, jak tady zastupitelé hlasují, abychom věděli pro příští volby, jak se k tomu máme postavit. **Pan starosta:** Zatím jsme zformulovali to samé. Máme tady dva začátky dvou usnesení. „Zastupitelstvo nesouhlasí“ a teď musíme říci, s čím nesouhlasí a „Zastupitelstvo ukládá“ a musíme říci komu a co, abychom o tom mohli hlasovat. To zatím nikdo neudělal. **Pan Vojáček:** „Zastupitelstvo města nesouhlasí se záměrem společnosti UNITAS tak, jak ho tady prezentoval jednatel společnosti s ubytováním cizinců v Jcampu“. Druhá věc, že „Zastupitelstvo města pověřuje starostu a radu města jednat s firmou UNITAS o odstoupení od toho záměru“. **Pan starosta:** Starosta je člen rady města, nemusí být zvlášť uváděn. Rada města už jednala, já bych navrhoval, ať jedná nějaká komise, kterou si tady zvolíme. Třeba z těch zastupitelů, kteří podepsali petici. Chtějí sami po sobě vyjádření, chtějí znát své stanovisko. Byla by to taková nejpovolanejší komise, která by mohla jednat. **Pan místostarosta:** „Zastupitelstvo města ukládá komisi, sestavenou z členů zastupitelstva města jednat o odstoupení od záměru spolupráce s nadací GENERACE 21“. **Pan Vojáček:** Tohle je strašný alibismus, aby tam jednala nějaká komise. Ta komise musí být složená ze signatářů petice a zástupců města. Může se zvolit komise ze zastupitelů, tříčlenná nebo pětičlenná. Ale proč bychom volili komisi, když tady máme radu města? Vám se tam pane starosto, evidentně nechce. **Pan starosta:** Už jsem tam byl a jednal jsem. Před minulým ZM jsem zjistil plno informací. Nemůžete říkat, že se mi nechce. Klidně budu jednat znovu. **Pan Kvapil:** Ty možnosti jsou dvě, já bych tam ten druhý odstavec v tuhle chvíli nedával. Nejdříve by měla být jedna věc, že „Zastupitelstvo města nesouhlasí se záměrem firmy UNITAS“ a buď se to odsouhlasí, nebo a na základě toho se dá vytvořit komise. Pokud tedy bude zastupitelstvo s tou peticí souhlasit a nebude souhlasit s umístěním uprchlíků, protože se dá očekávat, že někdo bude na druhé straně, tak z těch členů, kteří tu petici podpořili, by měla být vytvořena nějaká

komise, která bude jednat dál se společností UNITAS. **Pan Pelant:** Chtěl bych upomenout tu věc, že do voleb šlo osm subjektů. Z toho pět subjektů má ve svém volebním programu bezpečnost města. Já vím, že budete namítat, že jde o jinou bezpečnost, ale ono to s tím dost souvisí. Pět subjektů to mělo ve volebním programu. **Pan starosta:** Budeme muset trochu rozklíčovat, s čím kdo souhlasí a s čím nesouhlasí. **Mgr. Smutná:** Chtěla bych se přiklonit na stranu Ing. Berana. Klidně bych navrhla i usnesení, že nesouhlasím s tím, aby pan Bednář přijímal do svého objektu nepřizpůsobivé občany, o kterých my s panem učitelem dobře víme, jaké je to poslání je vzdělávat. Navrhuji třetí usnesení, když už je tady tak vymýšlíme: „Zastupitelstvo města bere na vědomí petici a ukládá radě města jednat o situaci, až bude aktuální“. **Pan Kvapil:** Chceme odpověď na tu petici. **Paní Pelantová:** Podle petičního zákona do 30 dnů. **Pan Kvapil:** Paní Smutná rozumím vám i panu Beranovi, taky nejsem rád, že pan Bednář ubytovává lidi, kteří jsou možná více problémoví, ale proč tu situaci tady ještě zhoršovat. Firma UNITAS, pan Selnekovič, tady na jednom z těch zastupitelstvech, o které se opíráme v té petici, sliboval, jak tam budou rozvíjet turismus. Půl roku na to, co dostali úvěr od města a slibovali, že to koupí a chtějí úvěr proto, aby to nekoupil někdo jiný a neubytovával tam takové lidi, jako dneska ubytovává Bednář. Půl roku na to přijdou s nápadem, že tam ubytují 152 uprchlíků nebo běženců, to je jedno. Jsou to určitě lidé, kteří ke zlepšení bezpečnostní situace ve městě nepřispějí. Lidé, kteří bydlí u Bednáře, jsou problémoví, ale proč bychom si měli ještě dalšími tu situaci tady zhoršovat. Myslím si, že v tu chvíli, když tady žádali o ten úvěr, už věděli, že budou muset z něčeho žít a ten nápad už byl. V tu chvíli, když požádali, že by sem ty uprchlíky umístili, tím lhali zastupitelstvu. Jestliže lhali tak to pro mě je partner, kterému se nedá věřit, a nevíme, jestli si dneska vzpomněli, že tam budou mít 152 azylantů, utečenců, uprchlíků nebo kohokoliv na tři měsíce, ale co až když odejdou a přijdou sem lidi podobní těm u Bednáře. Řeknou si, my nemáme peníze, abychom ten úvěr spláceli, musíme to nějak udělat, tak si je vezmeme za nájem a bude to platit sociálka. Jako občané chceme reagovat na to, že takový nápad tady vůbec vznikl. Notabene za peníze města. Běženci nemají s turismem nic společného. **Pan starosta:** Měli bychom se posunout dál. My nestojíme teď před rozhodnutím, jestli město schválí zřízení azylového zařízení MV pro 153 uprchlíků. V této situaci teď nejsme. Můžeme si tady přijímat usnesení, jaká chceme. To že chce UNITAS ve svém Jcampu něco dělat, ještě neznamená, že splňují legislativní požadavky. Minule a dnes už jsem říkal, že pokud by se MV, odbor azylové a migrační politiky, rozhodlo k nám umístit do nějakého rekreačního zařízení 153 uprchlíků, tak budou muset mít podle našich platných zákonů souhlas města. Ještě abych doplnil nejčerstvější informace o celé této problematice. Narazil jsem dnes na článek zveřejněný asi před týdnem (Aktuálně.cz) a týká se to přesně těchto azylantů. Jsou tam celkem podrobné informace, např. částky, které ta nadace bude potřebovat na roční pobyty běženců, jde o 8 až 9 mil. Kč. Když si to přepočítáte na těch 153 běženců, tak to je cca 4.900 Kč/osobu/měsíc což je 163 Kč/osobu/den. Pokud kdokoliv, kdo podniká v cestovním ruchu, je schopný někomu poskytnout se ziskem plnou penzi za 163 Kč na den, tak potom na tom opravdu vydělá. Pak je tady ještě jeden odstavec o tom, jak se ten průběh opravdu chystá. Počítá se se třemi fázemi. První fáze je karanténa, přijímací procesy, výuka češtiny a nadace si přeje, aby to bylo co nejkratší. Všichni by měli být v zařízení Ministerstva vnitra, což vychází z našich zákonů. V přímé řeči představitel nadace je uvedeno, že by byli raději, kdyby se azylanti dostali do nějakého rekreačního zařízení, které nadační fond najde. Těch rekreačních zařízení se jim nabízí spousta, nejen náš Jcamp, ale podle platné legislativy to není tak jednoduché. Musí tam být personál, tlumočníci, karanténa apod. Těžko si lze představit, že tady MV vybaví a zřídí azylové zařízení. Ve druhé fázi mají být rozděleni do pěti až šesti skupin a zhruba půl roku budou všichni v krajských městech. Potom je třetí fáze, kdy by se rodiny rozmístily do menších měst podle možnosti ubytování, práce a školy. Takže si umím představit, že budeme nesouhlasit s tím, aby v Jcampu vzniklo azylové zařízení, to si tady můžeme zformulovat. Můžeme s tím klidně nesouhlasit, i když to po nás teď nikdo nechce. Není to nic proti ničemu. Tu třetí fázi, tu už ale nikdo neovlivní žádným usnesením. Pokud se nějaká rodina, a nemusí to ani být křesťané z Iráku, mohou to být třeba muslimové ze Žitavy, kteří se rozhodnou, že se jim tady líbí, protože jakmile dostanou emigranti v Německu azyl, tak se budou moci pohybovat po celé EU. Pak to neovlivníme, stejně jako neovlivníme přistěhování rodiny nepřizpůsobivých Romů z České republiky. Vyjádřit nesouhlas s tím, že tady nechceme azylové zařízení MV, to můžeme, ale je to pouze proklamativní usnesení, které nemá žádnou právní váhu. **Pan Kvapil:** O to nejde, jestli tady bude azylové zařízení. O to se nám přece vůbec nejedná. Jedná se nám o to, že pan Selnekovič tady lhal na zastupitelstvu a vylákal 2 mil. Kč ze zastupitelstva. Je to tak, nebo není? Jsou azylanti turismus, nebo ne? Dá se jasně souhlasit s tím, že azylanti nejsou turistická záležitost. Selnekovič tady sliboval, že to bude turistická záležitost. **Pan starosta:** Zatím tam žádný uprchlík nebyl, tak nemůžeme nikoho obviňovat. **Pan Kvapil:** Ale žádají o to. **Pan starosta:** Přihlásili se před rokem do nějakého projektu. To je všechno. **Pan Kvapil:** Přihlásili se, že by je tam chtěli. Jde jim o peníze. Nejde ani o žádnou charitu, jde jim jenom o peníze. **Pan starosta:** 163 Kč/den/osoba, to asi nejsou peníze, o které by někomu šlo.

**Pan Kvapil:** Selnekovič tady lhal, je úplně jasné, že o turismus tu nejde. Město do toho dalo 2 mil. Kč na základě lži Selnekoviče. Já bych chtěl jenom předefinovat tomu, protože když lhal jednou, může lhát i podruhé i potřetí a může přijít za půl roku s tím, že tam nastěhují lidi, jako má Bednář. Já vím, že nemůžeme nic dělat s Bednářem, ale musíme jít jako občané proti tomu. Jestli může jít město nebo občané proti tomu, aby zde byli lidé jako tu má Bednář, tak já udělám všechno proto, aby to prostě šlo. Je to samozřejmě problém, ale nechci, abychom si ten problém ještě zvyšovali tím, že tu budeme mít azylanty. I když dnes víme, že azylové centrum je nereálná záležitost, chceme tím říci, že to byl hloupý nápad, to co UNITAS udělal. **Ing. Beran:** Tomu já rozumím. **Pan místostarosta:** Už to tady starosta několikrát řekl. Nemluvme o tom, jak to kdo vidí. Je potřeba navrhnout jednoduché usnesení. Navrhl usnesení „Zastupitelstvo města ukládá radě města vyvolat jednání s firmou UNITAS o odstoupení od záměru ubytování 153 uprchlíků v jejich zařízení“. **Pan Vojáček:** Já bych s tím usnesením souhlasil, protože v zásadě se skutečně jedná o to, jestli tady vůbec apriori chceme ty uprchlíky nebo ne. My je tady prostě nechceme a teďka jde o to, že ta firma UNITAS nám tady řekla, že si tam svévolně ubytují 152 lidí. A proti tomu my protestujeme. To je teďka momentální stav. Až se změní situace a přijde nařízení vlády nebo MV, že nám tady ubytují 300 lidí, tak budeme protestovat, budeme s tím nesouhlasit, ale to bude asi tak všechno co s tím budeme moci dělat. Teď jsme ve stavu, kdy proti tomu můžeme protestovat a něco proti tomu dělat. Potom už asi ne, kdyby k tomu eventuálně došlo. **Pan starosta:** Chtěl bych ještě doplnit informace z jiného soudku. Jednací řád zastupitelstva města je platný, i když ho nové zastupitelstvo neměnilo. Měli bychom se jím řídit. V našem jednacím řádu máme napsáno (čl. 2, 6d): „Každý občan města, který dosáhl 18 let věku, a fyzická osoba, která dosáhla věku 18 let a vlastní na území města nemovitost, má právo: požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti zastupitelstvem města; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů města, musí být projednána na jeho zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva města, nejpozději do 90 dnů“. Takže podle Jednacího řádu, i bez petice, mohl kdokoliv ze zastupitelů navrhnout, co tady budeme projednávat, navrhnout to jako bod programu, nebo to mohla navrhnout rada města, nebo 0,5 % občanů. Víte, že když někdo přijde z občanů na zastupitelstvo a něco navrhuje, tak se tím zabýváme. Dále je tu příprava usnesení. V jednacím řádu je uvedeno, že (čl. 7, 1,2): „Předkladatel bodu pro jednání zastupitelstva je povinen zpracovat a předložit návrh na usnesení nebo opatření, případně i v několika variantách. Návrh musí být konkrétní, termínovaný s určením konkrétní odpovědnosti u každého bodu“. To u tohoto bodu nebylo uděláno, protože předkladatel není zastupitelem města. Dále: „Konečné znění návrhu usnesení formuluje předsedající, který vychází z předloženého materiálu, z vystoupení členů zastupitelstva v diskusi, z jejich námětů, připomínek a návrhů, ze stanovisek orgánů města, podřízených organizací, ze stanovisek vznesených občany k projednávaným bodům a všech dalších dostupných podkladů. Formulováním usnesení může předsedající pověřit jiného člena ZM. Usnesení může ukládat úkoly radě města, členům ZM, výborům ZM, tajemníkovi a zaměstnancům města“. To byla jenom formální, technická poznámka. My tedy jediné, co můžeme udělat, je přijmout nebo nepřijmout usnesení. Petice po nás chce naše stanovisko. Stanovisko rady města, zastupitelstva města. Pořád je to jenom usnesení, které bude nebo nebude přijato. Pokud bychom navrhli nějaké usnesení a nebylo by přijato, tak máme v jednacím řádu stanoveno, jak se má dál postupovat - dohadovací komise nebo odložení na další zasedání. Myslím, že všechno, co se tady říká, se říká pořád dokola. Pokud nebudeme mít návrh usnesení, nemáme se o čem bavit a k čemu se vyjadřovat. Zatím máme jedno usnesení a to je úkol radě města. **Ing. Beran:** Jak jsem pochopil pana Vojáčka, jde o 153 v UNITASU, ano? Není to tak, že by Nové Město pod Smrkem vystupovalo obecně proti uprchlíkům? Kdyby to mělo být obecně proti uprchlíkům, tak s tím problém mám. Souhlasím s tím, jak jsem pochopil pana Kvapila, že se mají chovat podle původního záměru, neměli si na to půjčovat. Pokud si na to půjčili, tak to mají dodržovat. S tím souhlasím. Teď se jedná o těch 153 uprchlíků. Vnitřně nesouhlasím s tím, že bychom neměli, jako město, pomáhat různým uprchlíkům v nějaké těžké situaci, kdyby sem někdo přišel, jako tenkrát přišli do těch lázní. **Pan Kvapil:** Ano, v té petici je také napsáno, že je to 152 lidí a pan Selnekovič to tady, na zastupitelstvu, jasně řekl. **Pan Vojáček:** Poprvé, když jsem tady vystoupil a dvakrát jsem to zopakoval, tak já protestuji proti tomu, že jednatel firmy UNITAS tady jasně řekl, že půjde proti občanům a že si tam svévolně ubytují 152 uprchlíků a když jim to kapacita dovolí, tak si jich tam ubytují třeba 250. A s tím já nesouhlasím. Samozřejmě, až přijde nějaké vládní nařízení a MV řekne, že jich tam ubytuje 400, tak budeme moci protestovat jako občané a zastupitelé a možná nám to nebude nic platné. V současné době se proti tomu můžeme vyjádřit. Samozřejmě jiná situace je, a to už jsem také říkal, když sem přijde pět rodin nějakých doktorů, inženýrů, požádají o azyl a zapojí se do veřejného života, tak budou všichni asi pro. Ale toto je svévolná partyzánská firma UNITAS. **Mgr. Smutná:** Mohu mít, možná hloupou poznámku? Když se pan Selnekovič s celou svou rodinou odstěhuje ze svého domu do Jcampu a nechá svůj dům dvěma rodinám, tak proti tomu nebudeme? **Pan Vojáček:** Samozřejmě. Když to nebudou žádné

kriminální živly. **Mgr. Smutná:** Takže my nejsme vlastně proti uprchlíkům. My jsme proti tomu, aby firma UNITAS využívala Jcamp jinak, než k cestovnímu ruchu. **Pan Kvapil:** Ano, protože to chtěli na turistický ruch. **Mgr. Smutná:** Pokud by pan Selnekovič našel jiné ubytovací zařízení, třeba u sebe doma, tak nám to vadit nebude? **Pan Vojáček:** Já jsem ve svém prohlášení jasně napsal, že je nechceme na území města a jeho okolí. Mě nejde apriori o ten Jcamp. **Mgr. Smutná:** A pokud k nám do města přijdou šikovní uprchlíci? **Pan Kvapil:** Ne do Jcampu. **Pan Maděra:** Já bych se posunul trochu dál. Chápu toto usnesení, je víceméně morální, nemůžeme poroučet, nemůžeme rozhodnout, soud by nám to shodil. Vyjadřuje to vůli občanů, jsem pro, aby bylo hlasováno o tom navrženém usnesení – úkol radě města. **Pan starosta:** Má někdo něco k tomuto usnesení? „Zastupitelstvo města ukládá radě města vyvolat jednání s firmou UNITAS o odstoupení od záměru ubytování 153 uprchlíků v jejich zařízení“. **JUDr. Formánek:** Všechno jsem si vyslechl, s názory souhlasím, chtěl bych, aby v usnesení bylo uvedeno, že bude informována veřejnost o výsledku toho jednání, protože pokud to tam nebude, tak se to třeba nedovíme. **Pan starosta:** Pokud je to úkol, který uloží zastupitelstvo města, tak v zápise musí být uvedeno, jak ten úkol byl splněn. **JUDr. Formánek:** Pan starosta zmínil to číslo 153 uprchlíků, je zřejmě dobře informován i o tom, jak se rodí. Prosím vás, kde jsou ty lidi podle vás slušní, navonění, hodní, vzdělaní, kteří nám tady hodně pomůžou? Kde jsou, když víte, že jich je 153, že už se narodil dneska jeden? **Pan starosta:** To si můžete přečíst v tisku, i v televizi to bylo. **JUDr. Formánek:** Vy víte, že jsem větší část života prožil jako policajt. Chtěl bych vědět, kdo je prověřoval? Protože prověřit někoho v téhle republice s těmi evidencemi, je někdy problém. Vy mi chcete tvrdit, že to budou samí slušní, vzdělaní a hodní. To se na mě nezlobte, ale to je nesmysl. **Pan starosta:** To jsem netvrdil. **Pan Kvapil:** To tvrdil pan Selnekovič. **Pan starosta:** Podívejte se na stránky města, je tam odkaz na stránky GENERACE 21, která si projekt na záchranu 152 lidí vymyslela. Mají své webové stránky a můžete se tam podívat stejně jako já. Čas od času se tam objeví nějaké nové informace. Z těch jejich stránek jsem se dozvěděl, že v tom uprchlickém táboře v Irbílu, v Iráku se narodil jedné rodině syn. Jsou to nějakým způsobem vybraní lidé. Na těch stránkách je spousta informací, můžete si to přečíst. Já jsem si to přečetl, abych měl obrázek, o koho se jedná. Navíc jsem si zjistil informace z odboru MV. Čerpal jsem jen z veřejných zdrojů, které jsou dostupné každému. Článek, který vám tady promítám, vyšel ani ne před týdnem. Jestli jste někdo sledoval interpelace premiéra, tak premiér odpovídal na dotazy kolem situace těchto lidí a nadačního fondu GENERACE 21. Říkal, že vláda o tom bude brzy jednat, že jsou tomu projektu pravděpodobně nakloněni, a že ti lidé do České republiky přijdou a získají azyl a status uprchlíka z náboženských důvodů. To ale vůbec neznamená, že přijdou do Nového Města pod Smrkem. To jsem minule také říkal. Poctivě jsem si přečetl všechny informace, které o tom existují a nikde jsem nečetl ani zmínku o Novém Městě pod Smrkem. **JUDr. Formánek:** Pane starosto, tady v Novém Městě pod Smrkem si většina, 80 % lidí neumí najít tady ty vaše programy. Jsou to obyčejní lidé, kteří mají akorát strach z vývoje. Vy se evidentně nebojíte, to vám závidím. Já jsem se třeba dozvěděl, že ta společnost koupila nějaké další objekty v Bílém Potoce a v Hejnicích. Protože jsem byl jako blbec zastupitel, který tady zvedl ruku, aby se jim půjčily ty 2 mil. Kč. Protože jsem tady pana Selnekoviče slyšel, jak říká, že to bude turistika, nemusíte se bát. V té době se o žádných uprchlících nemluvilo. Já s prominutím na sebe řeknu, že jsem debil, že jsem tu ruku zvedl. Dneska je situace úplně jiná. Tady se lidem neříká ne lži, tak to absolutně nemyslím, ale říkejte jim všechno. Říkejte jim, že si ten program vymyslel pan Selnekovič. Mezi lidmi se hovoří, že se bude támhle ubytovávat. Vidíte, co se děje v té Evropě. 700 tis. lidí je v Evropě, a proto i lidi v Novém Městě pod Smrkem se bojí. Je potřeba lidi informovat, je to potřeba lidem říci na rovinu. **Pan starosta:** V zápise z minulého zastupitelstva se všechno dočtete. Nevím, jak víc to můžeme zveřejnit. **JUDr. Formánek:** Pokud vím, když dá někdo návrh na usnesení, tak by se o něm mělo hlasovat a může být protinávrh a ne, aby pan místostarosta ho opravoval. **Pan starosta:** Návrh na usnesení zatím nebyl zformulován. **Pan místostarosta:** Já mám svůj návrh na usnesení. Podávám ještě jeden návrh: „ZM ukládá RM zařadit na příští zasedání zastupitelstva bod o výsledku jednání RM s firmou UNITAS“. **Mgr. Kvasnička, MA:** Už to tady zaznělo několikrát. Někde musí být uvedeno, nejlépe u nesouhlasu se záměrem firmy UNITAS, toto: „neboť je to v rozporu se záměrem, na který dostala firma UNITAS úvěr od města“. **Pan starosta:** Jsou tu tedy návrhy na tři usnesení:

ZM ukládá RM vyvolat jednání s firmou UNITAS o odstoupení od záměru ubytování 153 uprchlíků v jejich zařízení.

ZM ukládá RM zařadit na příští zasedání ZM bod o výsledku jednání RM s firmou UNITAS.

ZM nesouhlasí se záměrem firmy UNITAS o účasti na projektu nadace GENERACE 21 v souvislosti s ubytováním 153 uprchlíků z Iráku, neboť je to v rozporu se záměrem, na který získala úvěr od města.

**Pan Vojáček:** Navrhuji úpravu v prvním usnesení pana místostarosty. Ne „vyvolat jednání“, ale „jednat“. **Pan místostarosta:** Nesouhlasím. **Pan starosta:** U prvního usnesení je tedy protinávrh



s úpravou pana Vojáčka. Nejprve budeme hlasovat o protinávru, pak o původním návrhu pana místostarosty. **Pan místostarosta:** Stahuji svůj návrh na usnesení. **Pan starosta:** Dávám tedy postupně hlasovat o navržených usneseních.

**Usnesení: ZM ukládá RM jednat s firmou UNITAS, s. r. o. o odstoupení od záměru ubytování 153 uprchlíků v jejich zařízení.**

**Hlasování: 16 – 0 – 0**  
*Usnesení bylo přijato.*

**Usnesení: ZM ukládá RM zařadit na příští jednání ZM bod o výsledku jednání RM s firmou UNITAS, s. r. o.**

**Hlasování: 16 – 0 – 0**  
*Usnesení bylo přijato.*

**Usnesení: ZM nesouhlasí se záměrem firmy UNITAS, s. r. o. o účasti na projektu nadace GENERACE 21 v souvislosti s ubytováním 153 uprchlíků z Iráku, neboť je to v rozporu se záměrem, na který získala úvěr od města.**

**Hlasování: 16 – 0 – 0**  
*Usnesení bylo přijato.*

## 6. Volba přisedících

**Pan starosta:** Obdrželi jsme žádost předsedkyně okresního soudu v Liberci o volbu přisedících pro funkční období 2015–2019. Budou končit mandáty přisedícím u OS v Liberci panu Františku Homolkovi a paní Marcelu Pelantové. Volbu přisedících upravuje následující ustanovení zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích.

### Volba přisedících § 64

- (1) Přisedící okresních soudů volí zastupitelstva obcí v obvodu příslušného okresního soudu...
- (3) Kandidáty do funkce přisedícího navrhuje členové příslušného zastupitelstva. K navrženým kandidátům si zastupitelstvo vyžádá vyjádření předsedy příslušného soudu.
- (4) Přisedícím může být zvolen občan, který je přihlášen k trvalému pobytu<sup>2)</sup> v obvodu zastupitelstva, jímž je do funkce volen, a v obvodu soudu, pro který je do funkce volen, nebo který v těchto obvodech pracuje.

**Pan starosta:** Navrhují zvolit pana Františka Homolku a paní Marcelu Pelantovou přisedícími u OS v Liberci na funkční období 2015 – 2019.

Zasedací místnost opustila Bc. Steffanová.

**Usnesení: ZM volí přisedícími Okresního soudu v Liberci pro funkční období 2015–2019 paní Marcelu Pelantovou a pana Františka Homolku.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**  
*Usnesení bylo přijato.*

Na zasedání se vrátila Bc. Steffanová.

## 7. Strategický plán sociálního začleňování Frýdlantsko 2016-2018

**Pan starosta:** Strategický plán sociálního začleňování (SPSZ) Mikroregionu Frýdlantsko pro roky 2016-2018 je velice rozsáhlý materiál. Je tam velká část popisná, kde jsou informace o stavu, v jakém se naše lokalita nachází a jaké jsou cíle a sociální potřeby této oblasti. Když to hodně zjednoduším, tak nejdůležitější informace jsou na poslední stránce, kde jsou uvedeny konkrétní finanční prostředky, alokace určené pro jednotlivé obce, tzn. i pro Nové město pod Smrkem, na to, co potřebujeme; na terénního pracovníka, asistenty prevence kriminality a na bytové domy. To je to hlavní, co se od tohoto plánu očekává. Tato strategie schválená zastupitelstvy obcí musí být na Úřad vlády zaslána do 10.11.2015. Pokud by se to nestihlo, tak by celý projekt nebyl realizován. V materiálech zastupitelé obdrželi stručné shrnutí informací:

Dokument vychází z detailní místní znalosti a analýzy potřeb nejchudších obyvatel lokality, ale i potřeb jednotlivých měst a obcí jako takových a dalších partnerů. Znalosti a potřeby lokality jako celku byly sbírány, sdíleny a diskutovány v rámci procesu Lokálního partnerství (LP), jakožto platformy pro

vytvoření strategie v oblasti sociálního začleňování. Lokální partnerství na Frýdlantsku funguje od roku 2014, kdy Agentura pro sociální začleňování (ASZ) uzavřela spolupráci s Mikroregionem Frýdlantsko. Aktivně se do procesu LP zapojilo celkem osm měst a obcí (Frýdlant, Nové Město pod Smrkem, Bulovka, Heřmanice, Dětrichov, Kunratice, Višňová, Habartice) a celá řada dalších subjektů působících na jejich území – Policie ČR, Úřad práce, mateřské, základní a střední školy, realizátoři sociálních služeb, apod. Jedná se tedy o komplexní pohled na lokalitu z mnoha úhlů a aspektů, které jsme se snažili propojit a zachytit právě v tomto strategickém plánu. Věříme, že SPSZ bude užitečným nástrojem pro realizaci široké škály opatření, která pomohou přispět jak k boji s chudobou a sociálním vyloučením tak i k samotnému rozvoji lokality a zvyšování kvality života místních obyvatel. Plán je rozdělen na analytickou část a část návrhovou, přičemž obě jsou dále děleny podle tematických oblastí: bydlení, vzdělávání a volný čas, rodina, zaměstnanost, bezpečí a prevence sociálně patologických jevů, a obsahuje i přehled indikátorů, přehled projektových záměrů včetně rozpočtu, a harmonogram.

Tematické pracovní skupiny:

1. Bezpečnost prevence kriminality
2. Sociální služby
3. Vzdělávání
4. Zaměstnávání
5. Bydlení

SPSZ je podkladem pro tzv. Koordinovaný přístup v sociálně vyloučených lokalitách (KPSVL). Vedle vlastního účelu plánu (koordinovaně řešit problémy, naplňovat potřeby, měnit k lepšímu podmínky života) slouží plán i jako podklad pro řídicí orgány tří operačních programů, z nichž mají být mnohé v plánu uvedené nástroje financovány. Jedná se o Ministerstvo práce a sociálních věcí (MPSV) jako řídicí orgán operačního programu zaměstnanost (OPZ), Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT) jako řídicí orgán operačního programu vývoj, výzkum, vzdělávání (OPVVV) a Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) jako řídicí orgán integrovaného operačního programu (IROP).

S těmito třemi resorty vyjednala Agentura pro své lokality uplatnění tzv. koordinovaného přístupu k sociálně vyloučeným lokalitám (KPSVL). Tento přístup spočívá v adresném směřování prostředků z evropských fondů na konkrétní aktivity v konkrétních lokalitách relevantní konkrétním místním potřebám a zasazené v kontextu širšího strategického plánu, jenž aspiruje na řešení problému v jeho lokální komplexnosti. Financování navrhovaných aktivit je zajištěno od začátku r. 2016 do konce r. 2019, následně bude na základě aktualizovaného plánu navazovat čerpání prostředků až do roku 2023.

**Seznam členů LP Frýdlantsko:** Město Frýdlant, město Nové Město pod Smrkem, obec Bulovka, obec Višňová, obec Habartice, obec Heřmanice, obec Kunratice, obec Dětrichov, Úřad práce Liberec, Úřad práce – KoP Frýdlant, Krajský úřad Libereckého kraje, Mikroregion Frýdlantsko, Policie ČR OO Frýdlant, Policie ČR OO Nové Město pod Smrkem, Policie ČR Krajské ředitelství, Městská policie Liberec, Probační a mediační služba Liberec, Rubikon Centrum, Most k naději, Maják, Advaita, Člověk v tísni, Amaro Suno, POSEC, CIPS Libereckého kraje, Místní akční skupina (MASiF), ZŠ Tylova Nové Město pod Smrkem, ZŠ Textilanská Nové Město pod Smrkem, MŠ Nové Město pod Smrkem, ZŠ, MŠ, ZUŠ Frýdlant, SŠHL Frýdlant, ZŠ a MŠ Kunratice, ZŠ a MŠ Habartice, ZŠ a MŠ Bulovka, ZŠ a MŠ Višňová, ZŠ a MŠ Dětrichov, Agentura pro sociální začleňování.

**Pan starosta:** Má někdo dotaz nebo připomínku k navrženému dokumentu?

**Usnesení: ZM schvaluje Strategický plán sociálního začleňování (SPSZ) Frýdlantsko pro roky 2016-2018.**

**Hlasování: 16 – 0 – 0**

*Usnesení bylo přijato.*

## **8. Rozpočtový výhled**

Předložila Ing. Beranová, vedoucí finančního odboru.

**Ing. Beranová:** Seznámila s návrhem rozpočtového výhledu.

**ZM** na základě ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů projednalo rozpočtový výhled. Sestavuje se na 2 až 5 let následující po roce, na který se sestavuje roční rozpočet.

**Rozpočtový výhled v milionech Kč.**

<b>Příjmy</b>	<b>2016</b>	<b>nově 2016</b>	<b>změna 2016</b>	<b>2017</b>	<b>nově 2017</b>	<b>2018</b>
Státní rozpočet Tř.1	35,00	35,50	38,00	35,80	38,20	38,80
Místní daně Tř.1	2,50	3,70	3,70	3,70	3,70	3,70
Vlastní příjmy Tř.2	22,00	23,00	23,70	23,00	24,70	24,70
Kapitál.příjmy Tř.3	0,00	0,00	0,00	0,00	3,10	0,00
Dotace Tř.4	2,30	8,79	8,79	2,40	5,60	2,70
Úvěry	0,00	2,00	2,00	0,00	0,00	0,00
zůstatk na běžném úč.	2,00	2,00	5,00	2,00	5,00	6,00
<b>celkem příjmy</b>	<b>63,80</b>	<b>74,99</b>	<b>81,19</b>	<b>66,90</b>	<b>80,30</b>	<b>75,90</b>

  

<b>Výdaje</b>	<b>2016</b>	<b>nově 2016</b>	<b>změna 2016</b>	<b>2017</b>	<b>nově 2017</b>	<b>2018</b>
mzdové	20,50	21,22	21,50	21,50	21,70	22,40
provozní	32,10	32,04	39,49	32,50	39,00	37,60
investiční	4,00	5,53	10,50	5,00	9,20	5,00
financování	4,40	12,90	4,90	4,60	5,60	5,60
rezerva	1,00	1,00	1,50	1,00	1,50	1,50
výsledek hospodaření	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,50
platba daně	0,80	1,30	2,30	1,30	2,30	2,30
<b>celkem výdaje</b>	<b>63,80</b>	<b>74,99</b>	<b>81,19</b>	<b>66,90</b>	<b>80,30</b>	<b>75,90</b>

V roce 2014 byla provedena změna rozpočtového výhledu pro rok 2016 označená **nově 2016**. Dochází ke změnám v předpokládaném rozpočtovém výhledu v oblasti daňových výnosů ze SR, proto bylo potřeba opět upravit rozpočtový výhled a tato úprava byla označena jako **změna 2016**.

Rozpočtový výhled na rok 2017 byl upraven na nově 2017.

Na rok 2018 byl rozpočtový výhled navržen.

Poznámky:

#### **2016**

Nově – chodníky Celní ulice.

Ministerstvo Dopravy dotace most u č.p.112, most M-01, realizace do 31.12.2016.

BS ukončení splácení úvěru v roce 2016.

#### **2017**

Příjem za státní spořicí dluhopisy, termín splatnosti 12.12.2017, částka 3,013.668 Kč.

BS navýšení objemu P a V v souvislosti ukončení splácení úvěru v roce 2016.

Nově – zateplování ZŠ a oprava střechy, předpoklad financování úvěrem a dotací.

**Usnesení: ZM schvaluje rozpočtový výhled na rok 2016-2018 dle předložených materiálů.**

**Hlasování: 16 – 0 – 0**

*Usnesení bylo přijato.*

## **9. Různé**

**Pan starosta:** Chtěl bych upozornit, že další zasedání ZM bude 16.12.2015. Bude nutné projednat změnu rozpočtu města plus nějaké další věci z finančního odboru. K projednání bude také požadavek z Frýdlantské vodárenské.

**Ing. Beran:** Přečetl jsem si v RM z 02.11.2015, že byl schválen příspěvek města na zajištění akutní interní péče ve výši 23 tis. Kč. Zarazilo mě, že jde jen o dva měsíce, za které se bude platit 650 tis. Kč, 500 tis. Kč dá kraj a zbytek obce. To bude nějaká jednorázová akce, nebo se to bude platit i celý příští rok? **Pan starosta:** Je to jednorázová akce z toho důvodu, než bude posílena Zdravotnická záchranná služba ve Frýdlantu o další posádku na 24 hodin od 01.01.2016. Vznikly problémy s dodržением dojezdových časů, proto bylo domluveno, že na dobu určitou, do 31.12.2015, bude zajištěna akutní interní péče ve Frýdlantu. Jako starostové Mikroregionu Frýdlantsko s tím nesouhlasíme a napsali jsme dopis jednak firmě Euroclinicum, a. s., Praha, ale i premiérovi Vlády ČR, Ministru zdravotnictví, Hejtmanovi Libereckého kraje a novinářům. Chceme upozornit na konkrétní problémy, ale i na to, že systém úhrad za péči je pravděpodobně špatně nastaven a tím dochází ke zhoršování dostupnosti zdravotní péče pro občany celého Frýdlantska. **Ing. Beran:** To byla jedna věc a druhou je to, že souhlasím s vámi, s RM s nepřipojením se k financování cisteren na pitnou vodu.

Nějakou zkušenost s tím mám a měli by to řešit ti, co to mají na starost. A třetí, to je takový můj evergreen. Nevím jak vy, nebo občané města, ale já jsem zase neviděl policistu ČR na náměstí. Vidím je, když někde stojí autem, ale ne pěšky na náměstí. Je to v té bezpečnostní situaci taky. Já si myslím, že by se tady docela hodilo, kdyby se skutečně nějaký ten policista prošel přes náměstí. Jsem tady pořád a prostě je tady nevidím. **Pan starosta:** Můžu reagovat na ty cisterny. Na příštím zastupitelstvu bude přítomen ředitel FVS, a. s. a budeme jednat o něčem jiném, ale možná se narazí i na ty cisterny. Potom, co se schválilo toto rozhodnutí, jsem se dozvěděl podstatnou věc, že Nové Město bylo dlouho zásobováno pouze z vodojemu v Bílém Potoce, protože vodojemy, které se nacházejí na území Nového Města, byly bez vody. Bohužel jsme tuto informaci neměli předem. Chci říct, že to není tak úplně jednoduché rozhodnutí. Může se stát, že pokud se podnebí bude vyvíjet stejným směrem jako dodnes, budeme potřebovat nouzové zásobování vodou nějak zajistit. K té Policii ČR. Napsal jsem dopis na vedení KŘP LK řediteli krajského ředitelství plk. Mgr. Vladislavu Husákovi a vedoucímu územního odboru krajského ředitelství plk. Mgr. Kurtu Malinovi. Odezvou na můj dopis bylo to, že vedoucí územního odboru sem přijel, jednal se mnou a s místostarostou a vysvětlil nám svoje argumenty, co a jak se děje. Požádal jsem ho o písemné stanovisko, abych to mohl případně zařadit jako bod jednání ZM. Zatím k tomu nedošlo. Budu tu odpověď urgovat a počítám s tím, že na některé další zasedání ZM zařadím obecný bod „Policie ČR“. Ten svůj dopis jsem formuloval v tom smyslu, že my, jako zastupitelstvo, jsme se zodpovědně postavili k tomu, když byl záměr naše oddělení zrušit. Schválili jsme snížení nájemného na symbolickou korunu, ale od té doby se neustále snižuje jak tabulkový, tak i fyzický stav policistů. Mělo by se to snad změnit, jeden policista by měl přijít do konce listopadu 2015. Zatím nemám písemnou odpověď, abych to mohl zařadit na jednání ZM.

**Pan Vojáček:** Předtím jsme hovořili o nemocnici. V té souvislosti mě napadlo, že jsem již několikrát slyšel, že ta společnost Euroclinicum chce nemocnici zrušit jako klasické zdravotnické zařízení a snad tam chtějí vybudovat výrobu implantátů pro EU. Slyšel jste o tom? Já několikrát. **Pan starosta:** Ne. Postupně se snižuje rozsah péče a ubývají lékaři, ale budovy jsou pronajaté k poskytování zdravotní péče, ne k výrobě. **Mgr. Smutná:** Byla jsem v září s Bc. Koutníkovou na zasedání zastupitelstva města Frýdlantu, kde byli přítomni zástupci společnosti Euroclinicum, ředitel Krajské nemocnice Liberec (KNL) a primář Interního oddělení Krajské nemocnice Liberec. Náplní tohoto jednání bylo hlavně to, že Liberecká nemocnice je zahlcena pacienty z Frýdlantska, že jim každodenně obsazují dvacet lůžek z jejich interny. Ředitel Liberecké nemocnice apeloval na to, že zařízení, které je tady dostupné, musí mít provozuschopné Interní oddělení. Zástupci společnosti Euroclinicum, kteří seděli za mnou, a nedalo se to neslyšet, tak to jadrně komentovali a jejich hlavním argumentem bylo, že nemají lékaře. Proč nemají lékaře? To se k vám jistě také již doneslo. Někteří lékaři z interny odešli už dříve proto, že podmínky, které jim byly nastaveny, nabídnuty, nebyly odpovídající, tak jak si představovali. A z toho stejného důvodu, dle mého laického odhadu, protože na tu rehabilitaci pořád chodím a nemám špunty v uších, odchází i zaměstnanci rehabilitace. Byla jsem ráda, že mi dali vědět, že zase můžu přijít, protože přijali nějaké důchodce, kteří tam začali pracovat. Některé pracovnice rehabilitace otěhotněly, některé daly výpověď. Je to úbytek pěti rehabilitačních pracovníků. Nevím, jaký mají záměr, ale doufám, že se dohodnou. Stále tam pan starosta Ramzer říkal, že je vůle se dohodnout. Euroclinicum říkalo, že jsou otevřeni k jednání, zástupci Krajské nemocnice v Liberci jsou otevřeni k jednání a město Frýdlant také. **Pan starosta:** Budovy jsou v majetku města Frýdlant. Zastupitelstvo města Frýdlant se tím zabývá. Chtějí rozklíčovat, zda firma Euroclinicum dodržuje nájemní smlouvu. V nájemní smlouvě je stanoveno, že musejí zajistit zdravotní péči. Teď je to na právním výkladu, zda péči, kterou poskytují je dostatečná nebo ne. Řešení je připravené, protože KNL projevila zájem, že by případně Nemocnici Frýdlant provozovala. Firma Euroclinicum ji ale neprodává. **Pan Vojáček:** KNL už nemocnici provozovala? **Pan starosta:** Ne, provozovala ji soukromá firma Nemocnice Frýdlant, s. r. o. Před dvěma lety byla prodána firmě Euroclinicum. Byla tam pouze lékárna KNL.

**Pan Vojáček:** Už proběhla dražba domu vedle městského úřadu? **Pan starosta:** Dražba proběhla. Byli jsme jediní zájemci. Dům byl městu prodán za vyvolávací cenu 300 tis. Kč. Už je v majetku města. Měli jsme tam již projektanta a zadali jsme projektovou studii.

Ing. Pavel Smutný v. r.  
starosta města

Ing. Miroslav Kratochvíl v. r.  
místostarosta města

Jaromír Pelant v. r.  
ověřovatel zápisu

Milan Kotrbatý v. r.  
ověřovatel zápisu

# U s n e s e n í

ze 7. zasedání Zastupitelstva města Nové Město pod Smrkem  
konaného dne 4. listopadu 2015

129. ZM schvaluje program zasedání.
130. ZM schvaluje závěry z kontroly usnesení. Trvá úkol: 433/14/ZM.
131. ZM schvaluje prodej pozemku parcely č. 861 zahrady o výměře 464 m<sup>2</sup> v k. ú. Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 100 Kč/m<sup>2</sup> a náklady spojené s prodejem z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví pana Václava Jakuba. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 30. dubna 2016. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.
132. ZM schvaluje prodej pozemku části parcely č. 1436/1 trvalého travního porostu o výměře 200 m<sup>2</sup> v k. ú. Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 50 Kč/m<sup>2</sup> a náklady spojené s prodejem z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví manželů Tomáše a Jarmily Hradcových. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 30. dubna 2016. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.
133. ZM schvaluje prodej pozemku části parcely č. 1436/1 trvalého travního porostu o výměře 160 m<sup>2</sup> v k. ú. Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 50 Kč/m<sup>2</sup> a náklady spojené s prodejem z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví manželů Jaromíra a Libuše Pleštilových. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 30. dubna 2016. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.
134. ZM ukládá RM jednat s firmou UNITAS, s. r. o. o odstoupení od záměru ubytování 153 uprchlíků v jejich zařízení.
135. ZM ukládá RM zařadit na příští jednání ZM bod o výsledku jednání RM s firmou UNITAS, s. r. o.
136. ZM nesouhlasí se záměrem firmy UNITAS, s. r. o. o účasti na projektu nadace GENERACE 21 v souvislosti s ubytováním 153 uprchlíků z Iráku, neboť je to v rozporu se záměrem, na který získala úvěr od města.
137. ZM volí přísedícími Okresního soudu v Liberci pro funkční období 2015–2019 paní Marcelu Pelantovou a pana Františka Homolku.
138. ZM schvaluje Strategický plán sociálního začleňování (SPSZ) Frýdlantsko pro roky 2016-2018.
139. ZM schvaluje rozpočtový výhled na rok 2016-2018 dle předložených materiálů.

Ing. Pavel Smutný v. r.  
starosta města

Ing. Miroslav Kratochvíl v. r.  
místostarosta města

Jaromír Pelant v. r.  
ověřovatel zápisu

Milan Kotrbatý v. r.  
ověřovatel zápisu