

Z á p i s

ze 4. zasedání zastupitelstva města Nové Město pod Smrkem konaného dne 4. května 2011

Přítomni: Mgr. Miroslav Funtán, Mgr. Martina Funtánová, paní Věra Husáková, paní Renata Likavcová, pan Lukáš Novotný, pan Jaromír Pelant, pan Ladislav Rabina, pan Miroslav Slováček, Ing. Pavel Smutný, Mgr. Michaela Smutná, Bc. Alena Steffanová, paní Miloslava Suková, Mgr. Yveta Svobodová. (13 členů ZM)

Omluveni: pan Milan Kotrbatý, pan Miroslav Kozák, pan Juraj Smutný, Mgr. Radoslava Žáková. (4 členové ZM)

Další přítomní: pí Jaroslava Walterová (referentka správního odboru) – zapisovatelka, p. František Homolka (tajemník MěÚ), p. Jiří Bursa, p. František Bareš (projektant a zástupce investora – firma BARM s. r. o.)

Zasedání zastupitelstva města (ZM) zahájil pan Ing. Pavel Smutný, starosta města. Zasedání ZM bylo svoláno v souladu se zákonem, byla přítomna nadpoloviční většina zastupitelů a bylo usnášení schopné.

Pan starosta vyzval zastupitele k připomínkování zápisu z předešlého zasedání zastupitelstva města.

K minulému zápisu nebyly vzneseny připomínky.

1. Schválení programu

Pan starosta seznámil zastupitele s programem jednání.

Program zasedání:

1. Schválení programu
2. Slib zastupitele
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Kontrola usnesení
5. Připomínky občanů
6. Majetkoprávní věci
7. Příprava recyklátu z pneumatik
8. Změna rozpočtu
9. Různé

Usnesení: ZM schvaluje program zasedání.

Hlasování: 12 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

2. Slib zastupitele

Pan tajemník řekl, že na základě výsledků komunálních voleb, které proběhly ve dnech 15. – 16. října 2010, je za rezignujícího pana Miloše Vojáčka, který se vzdal mandátu dne 02.03.2011, na základě výsledného pořadí kandidátky České strany sociálně demokratické, náhradníkem pan Ladislav Rabina, kterému vznikl mandát dne 03.03.2011. Dle § 69 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích složil pan Ladislav Rabina zákonem předepsaný slib.

3. Volba ověřovatelů zápisu

Ověřovatelé zápisu: pan Miroslav Slováček, paní Renata Likavcová.

Usnesení: ZM schvaluje ověřovatele zápisu.

Hlasování: 11 – 0 – 2
Usnesení bylo přijato.

4. Kontrola usnesení (KU)

Z předešlého zasedání nebyly uloženy žádné úkoly.

5. Připomínky občanů

Paní Vnoučková požádala za Společnost pro obnovu a rozvoj Nového Města pod Smrkem, zda by zastupitelstvo mohlo přijmout usnesení o podání žádosti o dotaci z MASIF na opravu kamenného mostu v Ludvíkově pod Smrkem. Na kamenný most byl před dvěma lety podán návrh na prohlášení za kulturní technickou památku. Je to jedinečný most z roku 1881 a povodeň ho značně poškodila. Pokud nebude v nejbližší době opraven, tak ho následná velká voda zničí úplně. Byla by to škoda. Město by si mělo vážit takovýchto památek, kterých je již málo. Zatím přes něj nikdo nechodí, ale pokud bude obnovena Stará poutní cesta, tak využíván bude. Z MASIF je možné získat dotaci až ve výši 2 mil. na opravu kulturního dědictví a pouze 10 % hradí žadatel. Rozpočet na opravu je něco málo přes 2 mil. Kč. Dle jejího názoru je to dobrý vklad do budoucna, protože pokud bude poutní cesta obnovena celá, tak bude možné kamenný most ukázat jako památku a bude to jeden z taháků. Co jiného město může ukázat z turistiky, kromě cest, které se snaží o. s. obnovit. **Pan starosta** řekl, že MASIF má alokaci pro celé Frýdlantsko ve výši cca 6,5 mil. Kč. Město má připraveny tři projekty cca za 3,5 mil Kč. Když se k tomu přidá žádost na opravu mostu za 2 mil. Kč, tak je zřejmé, že na některé z projektů peníze nebudou. Na mosty je snaha získat finanční prostředky určené na povodňové škody. Prvotní bylo získat dotace na opravy povodňových škod v Ludvíkově pod Smrkem. Až pak bude na řadě kamenný most. Zastupitelstvo nemusí schvalovat, zda město podá nějakou žádost o dotaci. Snaha je žádosti podávat, ale v MASIF je málo peněz na velké akce. **Paní Vnoučková** řekla, že by se to mělo alespoň zkusit. **Pan starosta** řekl, že je potřeba si srovnat priority. Jak už řekl, město podává žádosti do MASIF na tři projekty, které se týkají Nového Města pod Smrkem. Je to v nějaké fázi přípravy a zastupitelstvo to nevyřeší. Na podání žádosti o dotaci není potřeba mít souhlas zastupitelstva. Zastupitelstvo bude schvalovat, z čeho bude financován vlastní podíl a úvěr na profinancování dotace. **Paní Suková** se dotázala, které cesty most spojuje. **Pan starosta** odpověděl, že spojuje bývalé komunikace, které jsou pozemkově v majetku města. **Paní Suková** se dotázala, zda bude žádost podána, přestože nebude zastupitelstvo nic schvalovat. **Pan starosta** odpověděl, že to teď nemůže říci, protože na podání žádosti je již málo času a k žádosti je potřeba doložit velké množství dokumentace a není si jistý, zda je k dispozici. Někjaké kroky činila místostarostka. Řešit by se to mělo spíše v souvislosti s povodňovými škodami. Na opravy v Ludvíkově pod Smrkem již byla dotace schválena, ale budou se žádat další. **Paní Remtová** řekla, že by se žádost měla podat, i když je předpoklad, že nebude schválena. Alespoň se bude vědět, že je snaha pro opravu mostu něco udělat. Cesta je tam krásná, lidé tam chodí na procházky, ale nemohou dojít do Ludvíkova pod Smrkem, protože se přes most nedá jít. **Pan starosta** řekl, že může slíbit, že pokud bude k dispozici všechna potřebná dokumentace, tak bude možnost o podání žádosti uvažovat. Je na to krátká doba (14 dnů). Bude to spíše taková rozcvička, protože šance jsou malé. **Paní Vnoučková** řekla, že i když je to nereálné, tak by se to mělo zkusit. Bude to dobré cvičení a dostane se to do podvědomí lidí. **Pan starosta** řekl, že město má již několik rozcvíček za sebou v podobě několika neschválených projektů, které je možné ihned znovu podat. Je důležité zvážit priority. Zda chceme opravit most, který je zatím odnikud nikam, nebo zda by neměla být oprava mostu spíše součástí nějakého velkého projektu obnovy poutní cesty. Odstranění povodňových škod na mostě je zase jiná kapitola. Dodal, že může slíbit, že pokud budou všechny potřebné podklady, tak je možné o podání žádosti uvažovat. **Mgr. Svobodová** poděkovala za to, že byla o. s. jako zastupitelka oslovena, ale pro příště by bylo lepší, kdyby zastupitelé byli osloveni dříve, aby se na to mohli připravit a bylo jich osloveno více. To je informace pro všechny. Pokud chce někdo něco od zastupitelů, tak je potřeba oslovit je včas. Faktem je, že na podání žádosti je krátká doba a tohle je velice náročný projekt. Dotázala se, zda je most v majetku města. **Pan starosta** odpověděl, že asi dva roky je v majetku města. **Mgr. Svobodová** řekla, že o dotaci může žádat město případně nájemce majetku (o. s.). Kroky k podání žádosti jsou náročné, stejně tak i vyúčtování. Další podmínkou je předfinancování, které je v tomto případě 2 mil. Kč. Dodala, že neví, zda by do toho o. s. šlo. Dále řekla, že město pracuje na fici „Pěkná obec“. SVČ „ROROŠ“ jednalo s městem, že by si také podalo do fice „Kulturní památky“ žádost o dotaci, ale po projednání s MASIF se od toho ustoupilo. Dodala, že je pro to, aby se takové akce zrealizovaly, ale jsou to velké částky. Dotázala se zástupkyň o. s., co vlastně teď od ZM chtějí. **Paní Vnoučková** řekla, že chtěly, aby město podalo žádost o dotaci, ale teď si uvědomuje, že je termín opravdu krátký. Žádost by mohla být podána na podzim, ale neví, kolik tam bude peněz. **Mgr. Svobodová** řekla, že z jejího pohledu, jako zastupitele, má o. s. její plnou podporu. Historické památky by se měly zachovat. Pokud bude město schopno zpracovat podklady, které jim včas dodáte, tak je pro podání žádosti na opravu kamenného mostu.

Pan Čech se dotázal, kdo vymyslel a proč, jednosměrný provoz na silnici ke Kyselce. Dodal, že, ten kdo to vymyslel, si dostatečně neuvědomil, že mnoho lidí jezdí do lesa do práce a cesta kolem vodárny k zahrádkám není zrovna bezpečná. **Pan starosta** řekl, že minulý rok proběhlo připomínkové řízení, které vyhlášoval odbor dopravy Frýdlant, a nebyla v něm vznesena žádná připomínka. Úprava

byla provedena z několika důvodů. Tlak na změnu dopravního značení byl z více stran. K záměru změny dopravního značení se vyjadřuje dopravní inspektorát PČR v Liberci a odbor dopravy Frýdlant. Jde o to, že před vstupem do lesa je parkoviště a vzniklo tam sekundární nástupní místo pro Singltrek. O víkendech tam parkuje mnoho aut a pokud auta jezdila obousměrně po komunikaci směrem k Juniorcampu, tak se tam míjela s turisty, maminkami s kočárky, dětmi na kolech apod. a vznikaly tam nebezpečné situace. **Pan Čech** řekl, že tam nikdo nechodí. **Pan starosta** řekl, že aby se předešlo těmto střetům, tak došlo k rozmělnění dopravy do jednosměrných provozů, a tím ke snížení pravděpodobnosti střetů. **Pan Čech** se dotázal, zda si někdo dostatečně uvědomil, že tam budou Lesy ČR jezdit s těžkou těžební technikou a auty naloženými dřevem. **Pan starosta** řekl, že celá změna dopravy je sezónní a nyní je již jasné, že pouze pro tento rok. V příštím roce budou návštěvníci směřováni na centrální nástupní místo pro singltrek u koupaliště. Lesy ČR sdělily, že budou mít dvě až tři svozová období, kde během dvou až tří dnů projede několik naložených aut. **Pan Čech** řekl, že on tam jezdí traktorem denně. Padesát let to nikomu nevadilo a jeden rok to mohlo ještě vydržet, když říkáte, že je to pouze na tuto sezónu. **Pan starosta** řekl, že byly stížnosti, že cyklisté parkují auty u zahrádek a zabírají tak jejich majitelům parkovací místa. Dodal, že každý měl možnost se vyjádřit v připomínkovém řízení. **Pan Čech** řekl, že by o tom musel vědět. **Pan starosta** řekl, že to bylo zveřejněno obvyklým způsobem – na úřední desce a webových stránkách města, kde proběhla i diskuze. S Lesy ČR bylo jednáno. Vždy se najde někdo, kdo řekne, že se mu to neřeklo. **Pan Čech** řekl, že cesta kolem zahrádek byla dělána proto, aby byl do lesa lepší přístup. **Pan starosta** řekl, že ta tam zůstala. Je možné po ní do lesa chodit dál. **Pan Čech** řekl, že to ano, ale ti co tam jezdí z práce, to mají horší. **Mgr. Svobodová** sdělila, že byla požádána, aby přednesla podobnou připomínku. Hlavně z důvodu toho, že si z jednosměrného provozu se stala trasa pro rychlostní zkoušky. Uvedla, že o změně provozu diskutovali a bylo navrhováno, aby silnice kolem Juniorcampu byla obousměrná s označením snížení rychlosti. Cyklisté říkali, že je jim nepříjemné sjíždět cestu kolem vodárny, protože jsou tam popadané větve ze stromů. Návrh od občanů byl ponechat cestu kolem Juniorcampu obousměrnou s omezením rychlosti. **Pan starosta** řekl, že připomínkové řízení probíhalo cca před půl rokem, značky byly osazeny cca před měsícem a za několik měsíců bude silnice opět obousměrná. **Paní Husáková** řekla, že si z jednosměrných silnic udělali okruh pro závodění na motorkách. **Pan starosta** řekl, že slyšel hodně názorů, podle kterých to vypadá, že všichni chodí na kyselku kolem zahrádek, že nikdy nikdo nešel kolem tábora. Kolem tábora však chodí nebo jezdí na kole na kyselku také mnoho lidí, i velké skupiny z Juniorcampu, a může říci, že to bylo nebezpečné. Když se tam např. míjela dvě auta a ještě tam šly maminky s kočárky, tak šlo opravdu o zdraví. Lidé tam chodí na kyselku stejně jako kolem zahrádek. Bezpečnost byla prvním z důvodů úpravy dopravy. Druhým důvodem byla nutnost označit z města cestu k nástupnímu místu singltreku po dopravně bezpečně řešené komunikaci. **Paní Husáková** řekla, že u zahrádek je to špatně vyřešeno, protože značka je až za zahrádkami a za den se min. třicet aut vrátí od značky zpět. **Pan starosta** řekl, že před umístěním značky „Zákaz vjezdu v jednom směru“ tam byla značka „Zákaz vjezdu v obou směrech“. Změnou značení se nic nezměnilo. **Paní Husáková** řekla, že zákazová značka byla blíž. **Pan starosta** řekl, že nová značka je umístěna místo zákazové značky na stejné trubce. Původní značka „Zákaz vjezdu“ byla posunuta za zahrádky na základě požadavku majitelů zahrádek asi před třemi lety. Původně byla před zahrádkami. **Paní Vondráčková** se dotázala, jak dlouho se bude ještě látat ta buňka na hřišti u Sokolovny. Má ji před okny a mnoho let se na ní musí dívat. Mimo jiné slouží především jako WC všem opilým jdoucích kolem. K ničemu to neslouží. Proč to tam ještě stojí. Je to opravdu rarita Nového Města. Dříve se tam sportovalo, chodily tam maminky s kočárky, dneska tam není nic. Všechno se zničí. Jednou to tam málem shořelo. Je to opravdu ostuda. **Pan starosta** řekl, že to nebyl majetek města. Pozemky patřily Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Dlouhou dobu byla snaha získat je do vlastnictví města. To se podařilo. Dnes jsou pozemky v majetku města, ale stavby jsou bývalého nájemce tj. Tělovýchovné jednoty. Na TJ může být vznesen dotaz, vyzvat je, a případně s jejich souhlasem, buňku odstranit. **Paní Vondráčková** řekla, že o ni měli kdysi zájem hasiči. **Pan Rabina** řekl, že to bylo kdysi, ale teď, i když je hasič, by ji nejraději zapálil. **Mgr. Smutná** navrhla pověřit zodpovědný odbor prověřením stavu, vyzvat majitele k odstranění nebo po souhlasu majitele odstranění provést. **Paní Straková** řekla, že stav je jí znám a buňka je průběžně ze strany města zabezpečována. Stav je dezolátní. Je potřeba zjistit, čím je to majetek a buňku odstranit.

Usnesení: ZM ukládá odboru správy majetku prověřit stav buňky na hřišti u Sokolovny a případně zajistit její odstranění.

Hlasování: 13 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Paní Suková řekla, že z objektu bývalé Textilany v Zámecké ulici opadáva omítka. Dotázala se, zda to bylo nějakým způsobem řešeno. **Pan Suk** odpověděl, že s panem Vocelem (správce) to bylo řešeno a slíbil, že až bude mít k dispozici plošinu, tak omítku otluče.

Pan Čech se dotázal, kdy bude opravena stříška u veřejných WC. Už je poškozená min. 2 roky. **Paní Straková** řekla, že dva roky to není, že k poškození došlo při letošní náročné zimě a opravena bude v nejbližší době.

Paní Vondráčková se dotázala, zda někdo jednal s paní Staňkovou o zabezpečení jejího domu v Jindřichovické ulici. Z domu opadáva omítka na chodník, po kterém chodí děti do školy. **Pan starosta** řekl, že s paní Staňkovou probíhá jednání dlouhou dobu. Paní Staňková byla již mnohokrát vyzvána, aby si dům zabezpečila. **Pan Suk** řekl, že paní Staňková je již několik let vyzývána. **Pan Čech** řekl, že je to veřejné ohrožení a mělo by to být nějakým způsobem postižitelné.

Bc. Steffanová se dotázala, zda by mohla být očištěna a natřena brána před vstupem ke Klingerově hrobce. **Paní Straková** řekla, že pan Janouch bránu očistil a pan Reichelt ji bude natírat.

Mgr. Svobodová navrhla, aby byl někdo pověřen kontrolou objektu bývalé MŠ v ulici Myslbekova. Je tam podezření, že do objektu někdo chodí. Zkontrolovat, zda jsou všechna okna a dveře zabezpečeny. **Bc. Steffanová** řekla, že nejsou, protože se dá normálně vlézt do sklepa. **Paní Straková** řekla, že byla na kontrole v pátek (tj. 29.04.), a vše bylo v pořádku, další kontrola bude provedena zítra (čtvrtek – 05.05.).

Pan Rabina řekl, že má tři připomínky. Uvedl, že se nedávno stal úraz u prodejny potravin (u Textilany). Někdo se tam zranil o dráty vyčnívající z panelu. U zdravotního střediska také leží panel, ze kterého vyčnívají dráty. Chodí tam děti a mohlo by také dojít k úrazu. Bylo by potřeba dráty odřezat. Další připomínku vznesl pan Rabina k objektu bývalého skladu na vlečce k bývalé kotelně. Objekt je ve špatném stavu, střecha je již propadlá. Bylo by potřeba zjistit majitele a vyzvat ho k zabezpečení. Poslední připomínku měl k funkčnosti hydrantů v bytových domech. Uvedl, že v obytném domě na Mírovém náměstí opakovaně hořelo. Byl nájemníky požádán, aby provedl kontrolu hydrantů. Byl se podívat také v bytových domech v ulici Revoluční a Ludvíkovská. V téměř žádném hydrantu nejsou hadice nebo jsou nevyhovující. Hydrant má sloužit v případě požáru k tomu, aby hasiči mohli napojit proudnici a ihned hasit. Je to přestupek proti zákonu. **Paní Pospíšilová** řekla, že kontroly se dělají. Hadice se z hydrantů ztrácí. Dodala, že hasiči nikdy při hašení požáru žádný hydrant nepoužili. **Pan Rabina** řekl, že hasiči ho použít nemusí, může ho použít občan. Hadice, které jsou v hydrantech, jsou konopné, dělaly se před třiceti lety, a jsou nevyhovující. Určitě ani nebyla dělána tlaková zkouška. Pokud by někdo tuto hadici použil, tak je potřeba ji půl hodiny namáčet ve vodě, aby byla vůbec funkční. **Paní Pospíšilová** řekla, že se hadice vyměňovaly a skříně se nechaly zabezpečit. Občané hydranty poškozují a dělají si z nich odpadkové koše. Občané, kteří v domech bydlí, by měli vchodové dveře zamykat, aby tam neměl možnost nikdo požár založit. To je první věc, kterou by si měli občané uvědomit. Požár nebyl způsoben žádnou technickou závadou. **Pan Rabina** řekl, že se nebaví o požár, ale o stavu hydrantů. Ty jsou naprosto nevyhovující, a kdyby u nich byla prováděna revize, tak jsou na nich plomby. Tam není ani náznak, že by tam někdy byly. Také by měl být zápis o provedené revizi a o tom, kdy byla provedena tlaková zkouška. Pokud by tyto závady shledala požární inspekce, tak by to bylo na velkou pokutu.

Usnesení: ZM ukládá odboru výstavby a životního prostředí (investiční technik) prověřit umístění panelu u zdravotního střediska (směrem ke školním dílnám).

Hlasování: 13 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Pan starosta se vyjádřil k objektu u vlečky u bývalé kotelny. Byl to majetek Textilany, který byl několikrát prodán. Majitelé již byli v minulosti vyzýváni, aby si objekt zabezpečili. **Pan Suk** dodal, že jsou tam dva majitelé, kteří ani nevěděli, že jim tento objekt patří. **Pan starosta** řekl, že to není majetek města, není možné nic jiného udělat, než opět vyzvat majitele.

Mgr. Svobodová řekla, že jí to připomnělo jednu připomínku občanů. V domě na rohu náměstí (Frýdlantská 270) u kterého byl požár, který poničil i sousední dům, je podezření, že v objektu, který patří městu, je skladován materiál, který se používá k topení a k topení není vhodný. Je to citit po zatopení z komína. Požádala, aby pověřená osoba zjistila, jestli se v objektu neskladuje nevhodný materiál k topení. Dále požádala, aby majitelům domů na území města, kteří používají kotel na tuhá paliva, byl vhozen do schránky leták s připomínkou, co nemají spalovat. **Pan starosta** řekl, že letáky jsou k dispozici a byly již opakovaně distribuovány v Novoměstských novinách. **Mgr. Svobodová** řekla, že tenkrát od takových uskladněných věcí (koberce, pneumatiky, pet lahve apod.) vznikl požár. Děti v kůlně kouřily cigarety a pak začalo hořet.

Usnesení: ZM ukládá vedoucí oddělení bytové správy prověřit v bytovém domě Frýdlantská 270, zda tam není uskladněn nevhodný materiál používaný k topení.

Hlasování: 11 – 0 – 2

Usnesení bylo přijato.

Paní Likavcová řekla, aby bylo bytové správě uloženo prověření stavu hydrantů v bytových domech. **Pan Rabina** řekl, že pan Stejskal dělá pro město bezpečnostního technika, a kdyby byl požádán, tak by provedl i kontrolu hydrantů. Určitě na to má zplnomocnění. **Paní Suková** dodala, že s panem Stejskalem spolupracuje a práci provádí zodpovědně. **Mgr. Smutná** navrhla uvést do usnesení, aby byla pověřena vedoucí bytové správy kontrolou stavu hydrantů s bezpečnostním technikem panem Stejskalem v obytných domech a vyvodit z toho nějaké řešení, s ohledem na omezené finanční prostředky pro tento rok.

Usnesení: ZM ukládá vedoucí oddělení bytové správy prověřit s bezpečnostním technikem panem Stejskalem současný stav hydrantů v bytových domech ve vlastnictví města a navrhnout nápravná opatření.

Hlasování: 13 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Paní Vondráčková se dotázala, kdo rozhodl o tom, které stromy u Sokolovny pokácet, a které jenom ořezat. Došlo k pokácení tří nádherných stromů a ty, o kterých si myslí, že je ohrožují, tak ty tam stojí a byly pouze ořezány. **Pan starosta** odpověděl, že na tyto stromy byly udělány dva odborné posudky. Rozhodnutí o kácení vydává MěÚ Nové Město pod Smrkem, odbor výstavy a životního prostředí. Celá záležitost byla projednána již na minulých zasedáních ZM. Z odborného posudku vyplynulo, že většina stromů je v dobrém zdravotním stavu, nepředstavují bezpečnostní riziko a bylo doporučeno jejich ošetření. K pokácení byly určeny pouze stromy ve špatném stavu (suchý modřín, jírovec), u ostatních byl proveden zdravotní ořez. Kácení a ořez stálo město nemalé finanční prostředky.

6. Majetkoprávní věci

Předložil Ing. Petrovič, vedoucí správního odboru.

Prodej nemovitého majetku (stavby – budovy a pozemků)

Oznámení č. 02/2011 ze dne 21.02.2011, vyvěšeno dne 21.02.2011 o prodeji nemovitého majetku obce: budovy č. p. 368, včetně pozemků p. č. 352 a p. č. 353 z vlastnictví města.

Dne 08.03.2011 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (veřejné zasedání zastupitelstva města)

1) žádost ze dne 31.01.2011, vedená pod č. j. NMPS/416/2011 dne 31.01.2011, žadatel Richard Czerwinski, o prodej stavby - budovy č. p. 368 na parcele p. č. 352 a parcely p. č. 352 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 141 m² parcely p. č. 353 - trvalý travní porost o výměře 658 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem.

Prodej za smluvní cenu **100.000 Kč** + náklady spojené s prodejem.

Dle odhadu obvyklé, tržní ceny výše uvedených nemovitostí, činí tržní cena **165.000 Kč**, kterou stanovil znalec Petr Švorc odhadem obvyklé tržní ceny ze dne 30.03.2011.

Pan Czerwinski řekl, že ho odhad překvapil, protože si nechal udělat odborný posudek a bylo mu sděleno, že dům je v havarijním stavu. Dále řekl, že bude dál provozovat sklenářskou činnost a i po jeho odchodu má zajištěno, že bude sklenářství zachováno. **Pan starosta** se dotázal, zda s cenou 100 tis. Kč souhlasí. **Pan Czerwinski** odpověděl, že s cenou 100 tis. Kč souhlasí.

Usnesení: ZM schvaluje prodej budovy č. p. 368 na parcele p. č. 352 a parcel p. č. 352, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 141 m² a p. č. 353, trvalý travní porost o výměře 658 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 100.000 Kč + náklady spojené s prodejem z vlastnictví města do vlastnictví pana Richarda Czerwinského. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. října 2011. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a nemovitý majetek určený k prodeji bude nabídnut jiným zájemcům.

Hlasování: 13 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Prodej nemovitých věcí z vlastnictví města (pozemků)

Oznámení č. 05/2011 ze dne 17.03.2011, vyvěšeno dne 17.03.2011 o prodeji nemovitého majetku obce p. č. 425 a části p. č. 420/4 z vlastnictví města.

Dne 01.04.2011 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (veřejné zasedání zastupitelstva města)

1) žádost ze dne 10.03.2011, vedená pod č. j. NMPS/922/2011 dne 10.03.2011, žadatelé Evert Jan van Dijk, Alie Helena Maria van Dijk, Geke van Dijk, Michiel Adrianus Bron, zastoupení Mgr. Viktorem Hanzelínem na prodej **parcely p. č. 425 – zahrady o výměře 533 m²** a dle geometrického plánu č. 376-1119/2011 oddělené **parcely p. č. 420/6 – trvalý travní porost o výměře 568 m²** a **parcely p. č. 420/7 – trvalý travní porost o výměře 280 m²**, v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem.
Prodej za smluvní cenu zahrada **50,00 Kč/m²** a trvalý travní porost **37,00 Kč/m²** + náklady spojené s prodejem.

Usnesení: ZM schvaluje prodej parcely p. č. 425, zahrada o výměře 533 m² za smluvní cenu 50,00 Kč/m², parcely p. č. 420/6, trvalý travní porost o výměře 568 m² za smluvní cenu 37,00 Kč/m² a parcely p. č. 420/7, trvalý travní porost o výměře 280 m² za smluvní cenu 37,00 Kč/m² v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem + náklady spojené s prodejem z vlastnictví města do vlastnictví Evert Jan van Dijk, Alie Helena Maria van Dijk, Geke van Dijk, Michiel Adrianus Bron. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. října 2011. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji budou nabídnuty jiným zájemcům.

Hlasování: 13 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Schválení Smlouvy o budoucí kupní smlouvě

Správní odbor MěÚ předkládá zastupitelstvu města ke schválení Smlouvu o budoucí kupní smlouvě o budoucím prodeji parcely p. č. 917/1 – zahrada o výměře cca 280 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem, určené k zastavění (*na výstavbu garáže*).

Oznámení č. 14/2010 ze dne 14.06.2010 vyvěšeno dne 15.06.2010 o prodeji nemovitého majetku obce p. č. 917/1 o výměře 335 m², v k. ú. Nové Město pod Smrkem.

Z hlediska územního plánu není námitek.

Dne 30.06.2010 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (veřejné zasedání zastupitelstva města)

Ing. Petrovič sdělil, že byly podány tři žádosti za účelem výstavby garáže. ZM by mělo rozhodnout, zda je zájmem města tuto parcelu za účelem výstavby garáže prodat a pokud ano, tak schválit Smlouvu o smlouvě budoucí.

1) Žádost ze dne 09.03.2011, vedená pod č. j. NMPS/912/2011 dne 09.03.2011, žadatel Pavel Dostalík, na prodej části parcely p. č. 917/1 – zahrady o výměře cca 280 m², v k. ú. Nové Město pod Smrkem.

2) Žádost ze dne 30.03.2011, vedená pod č. j. NMPS/1174/2011 dne 31.03.2011, žadatel Tomáš Tutzký, na prodej části parcely p. č. 917/1 – zahrady o výměře cca 280 m², v k. ú. Nové Město pod Smrkem.

3) Žádost ze dne 02.05.2011, vedená pod č. j. NMPS/1533/2011 dne 02.05.2011, žadatel Zdeněk Mauer, na prodej části parcely p. č. 917/1 – zahrady o výměře cca 280 m², v k. ú. Nové Město pod Smrkem.

Pan starosta řekl, že na tomto pozemku z hlediska územního plánování výstavba garáže být provedena může. Pozemek byl zveřejněn k prodeji z jiného důvodu. Byl zveřejněn při prodeji zahrad u okálů. Nebylo záměrem města ho prodat za účelem výstavby. Tímto se ukázala jiná potřeba. Občané, kteří bydlí v okálech, mají potřebu mít ještě další garáž. Když bylo jednáno s pořizovatelkou ÚP a stavebním úřadem o tom, jak s tímto územím naložit, tak se došlo k závěru, že nejlepší by bylo nechat toto území posoudit architektem – urbanistou, aby navrhl, jak do tohoto území umístit řadové garáže. **Pan starosta** dodal, že připravil návrh usnesení o neschválení prodeje parcely s tím, že bude připraveno projektové řešení záměru výstavby více garáží. **Paní Likavcová** se dotázala, jak se budou prodávat jednotlivé části pozemků pod garážemi. **Pan starosta** řekl, že je to standardní věc. Takto se

prodávaly např. i pozemky pod garážemi v ulici Žižkova. Majiteli garáže se prodá pozemek pouze pod stavbou, nájezd do garáže zůstane v majetku města. **Paní Likavcová** se dotázala, jestli si každý bude stavět garáž sám. **Pan starosta** odpověděl, že ano. Parcely by se prodávaly za účelem výstavby garáží a výstavba by byla prováděna dle typizovaného projektu. **Paní Likavcová** se dotázala, jaký je časový horizont možné výstavby. **Pan starosta** odpověděl, že pokud dnes nebude schválen prodej, tak bude zadáno zpracování urbanistické studie a pokud se ukáže, že to je vhodné území k výstavbě garáží, tak se zadá vypracování projektové dokumentace a osloví zájemci o výstavbu. Odhadem tak 1/2 až 1 rok. **Paní Likavcová** se dotázala, proč se dávala parcela 917/1 do nabídky na prodej, když město nemá zájem to prodat. **Pan starosta** odpověděl, že už to říkal. Parcela byla zveřejněna se všemi pozemky pod okály. **Paní Likavcová** se dotázala, proč pan starosta teď navrhuje, aby nebyla prodána. **Pan starosta** řekl, že to bylo zveřejněno za jiným účelem, ne, aby tam byla jedna garáž se zahradou. Když se dávaly do nabídky zahrady pod okály, tak to byla jedna parcela, která se musela zveřejnit celá. Nebylo to oddělené. **Pan starosta** dále řekl, že kdyby to nebylo zveřejněno jako součást prodeje pozemků pod okály a byl tento záměr předložen RM, tak se domnívá, že by to RM za tímto účelem k prodeji ani nezveřejnila. **Pan Mauer** řekl, že již delší dobu uvažovali o využití této parcely k výstavbě garáží nebo otevřeného stání, protože tím, že se dojíždí do zaměstnání, bývá v jedné rodině více aut. Dodal, že garáže ve stylu, které jsou u BMTO se mu nelíbí a požádal zastupitelstvo, aby se nad tím dobře zamyslelo a odprodej pozemku dobře naplánovalo. Dále řekl, že souhlasí i s názorem pana starosty, aby pozemek nevlastnil pouze jeden majitel. Lepší pozemek pro možnou výstavbu garáží pro majitele okálů není, ani ho nenapadá, kde by nějaký vhodnější byl a mít garáž u BMTO je moc daleko. **Pan starosta** řekl, že se opravdu ukazuje, že ta potřeba výstavby garáží je. Pokud se to nebude nějak řešit, tak by se mohlo stát, že si někteří majitelé okálů začnou stavět různé přístřešky na svých zahradách. Dodal, že zatím si moc neumí představit, jak tam budou řadové garáže vypadat, ale odborník to vyřeší tak, aby to vypadalo pěkně a sloužilo to svému účelu. **Paní Supová** řekla, že si o odkoupení pozemku nežádali z nějakého rozmaru, mají dvě auta a před domem domeček na elektriku, proto mají omezené parkování. Na chodníku parkovat nemůžou. **Pan Dostálík** řekl, že je nesmysl stavět řadové garáže. Stačí, že jsou tři zájemci. **Pan starosta** řekl, nikdo tyto potřeby ještě nezjišťoval. Podle toho, že byl jeden zájemce a hned se objevili další dva a město ani nemělo žádný takový záměr, usuzuje, že v tomto území potřeba garáží je. **Pan Pelant** řekl, že jim nikdo neodpírá možnost garáže postavit. Parcela vznikla díky tomu, že v loňském roce obcházel lidi, kteří by měli zájem odkoupit od města zahrady. Tato parcela je vlastně část zahrady, kterou si neodkoupil pan Lakomý. Pan Lakomý si nechal část oddělit, ale kdyby řekl, že si to vezme celé až k chodníku, tak by to bylo jeho. Tato parcela tam zbyla. **Pan starosta** řekl, že nikdo není proti tomu, aby se tam stavělo, ale aby to nějak vypadalo a bylo to pro všechny, nejen pro ně tři. Určitě tam bude větší zájem, přestože si zatím žádost nikdo další nepodal.

Usnesení: ZM neschvaluje prodej části parcely p. č. 917/1 – zahrada o výměře cca 280 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem.

Hlasování: 10 – 1 – 2
Usnesení bylo přijato.

Usnesení: ZM ukládá Radě města připravit projektové řešení záměru výstavby garáží na parcele p. č. 917/1.

Hlasování: 12 – 0 – 1
Usnesení bylo přijato.

Směna parcel mezi městem Nové Město pod Smrkem a panem Milošem Maršálkem

Oznámení č. 06/2011 ze dne 17.03.2011, vyvěšeno dne 17.03.2011 o směně nemovitého majetku (pozemků) v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem

Dne 01.04.2011 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (veřejné zasedání zastupitelstva města).

Směna se uskutečňuje pro potřeby majetkoprávního vypořádání pozemků mezi městem Nové Město pod Smrkem a panem Milošem Maršálkem:

v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem:

a) p. č. 453 – zahrada o výměře 953 m²

p. č. 741 – trvalý travní porost o výměře 1139 m² v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem.

Parcely jsou ve vlastnictví města Nové Město pod Smrkem zapsané na LV č. 10001. Cena pozemků města je dle oceňovací vyhlášky je **47.577 Kč**. Dopltek rozdílu ceny směňovaných parcel pan Miloš Maršálek nepožaduje.

Cena pozemků je **74.795 Kč**.

b) p. č. 417 – zahrada o výměře 1572 m², v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem, parcela je ve vlastnictví pana Miloše Maršálka, zapsaná na LV č. 226.

Cena pozemku je **74.795 Kč**.

Náklady spojené se směnou parcel budou hrazeny každou smluvní stranou ve stejném podílu tj. 1/2.

Návrh na usnesení: ZM schvaluje směnu parcel: a) p. č. 453, zahrada o výměře 953 m² a p. č. 741 – trvalý travní porost o výměře 1139 m², v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem z vlastnictví města do vlastnictví pana Miloše Maršálka; b) p. č. 417 – zahrada o výměře 1572 m², v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem, z vlastnictví pana Miloše Maršálka do vlastnictví města. Náklady spojené se směnou parcel budou hrazeny každou smluvní stranou ve stejném podílu tj. 1/2. Směnná smlouva bude předložena k podpisu nejpozději do 31. října 2011. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí.

Hlasování: 13 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Schválení úplatného nabytí nemovitého majetku do vlastnictví města

Správní odbor MěÚ předkládá zastupitelstvu města ke schválení úplatné nabytí nemovitého majetku do vlastnictví města. Jedná se o majetkoprávní vyrovnání komunikací a chodníků dle geometrického plánu č. 796-1151/2010:

parcela p. č. 1001/2 – ostatní plocha (jiná plocha - chodník) o výměře 12 m²

parcela p. č. 1001/3 – ostatní plocha (komunikace) o výměře 7 m²

Parcely jsou ve vlastnictví manželů Michala a Antoníny Kančiových zapsané na LV č. 889.

Cena nabytí pozemků za smluvní cenu **105 Kč/m²**.

Usnesení: ZM schvaluje úplatné nabytí nemovitého majetku z vlastnictví manželů Michala a Antoníny Kančiových do vlastnictví města Nové Město pod Smrkem dle geometrického plánu č. 796-1151/2010: parcely p. č. 1001/2 – ostatní plocha o výměře 12 m² za smluvní cenu 105 Kč/m² parcely p. č. 1001/3 – ostatní plocha o výměře 7 m² za smluvní cenu 105 Kč/m².

Hlasování: 13 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Informace o prodeji budovy č. p. 323 včetně pozemků z vlastnictví města

Zastupitelstvo města na svém 02. zasedání dne 15.12.2010 pod č. usnesení 24/10/ZM schválilo prodej budovy č. p. 323 na parcele 420 a parcel p. č. 420 – zastavěná plocha o výměře 155 m², p. č. 421 – zahrada o výměře 115 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 100.000 Kč + náklady spojené s prodejem z vlastnictví města do vlastnictví manželů Daniela a Lenky Sukových.

Žadatelé manželé Daniel a Lenka Sukovi oznámením ze dne 18.04.2011, pod č. j. NMPS/1421/2011 ze dne 18.04.2011 sdělili, že odstoupí od koupě.

Usnesení: ZM bere na vědomí informaci o odstoupení manželů Daniela a Lenky Sukových od koupě budovy č. p. 323 na parcele 420 a parcel p. č. 420 – zastavěná plocha o výměře 155 m², p. č. 421 – zahrada o výměře 115 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem.

Hlasování: 13 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Usnesení: ZM ruší usnesení č. 24/10/ZM.

Hlasování: 13 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Ing. Petrovič sdělil informaci týkající se prodeje pozemků (zahrad) u okálů. Dne 13.04.2011 nabylo právní moci rozhodnutí o oddělení pozemků a na základě toho byl požádán Katastrální úřad ve Frýdlantu o provedení zápisu do katastru nemovitostí. Kupní smlouvy bude možné podepisovat v červnu 2011.

Usnesení: ZM bere na vědomí informaci o postupu prodeje pozemků na okálech.

Hlasování: 13 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

7. Příprava recyklátu z pneumatik

Předložil Ing. Pavel Smutný, starosta města.

Pan starosta sdělil, že pozval projektanta pana Bursu a zástupce investora pana Bareše, kteří zastupují společnost BARM, s. r. o., aby zodpověděli otázky k záměru změny v užívání stavby skladových prostor na přípravu recyklátu z pneumatik na pozemku p. č. 890/7 v k. ú. Nové Město pod Smrkem. Příprava recyklátu z pneumatik bude provozována v prostorách bývalého areálu Textilany.

Pan Bursa sdělil, že se jedná o změnu v užívání haly. Do skladových prostor bude nainstalována technologie na recyklaci starých pneumatik. Pneumatiky se oddělí od disků a pak se budou mechanickou cestou drtit. Celý proces pro zpracování pneumatik byl projednán Hasičským záchranným sborem LK z hlediska protipožárních bezpečnostních opatření a s Krajskou hygienickou stanicí LK z hlediska prašnosti a hlučnosti provozu. **Pan starosta** řekl, že klasické otázky jsou, zda tam nebude skladováno velké množství pneumatik, jak bude provoz prašný a hlučný. **Pan Bursa** sdělil, že z hlediska protipožární bezpečnosti je stanovena možnost skladování do 150 t. Jsou stanovena protipožární opatření. Protože se jedná o mechanickou recyklaci, ne chemickou, tak KHS nařídila nějaká měření prašnosti a hlučnosti týkající se vnitřních prostor. Omezení vnějších prostor není žádné.

Pan Bareš řekl, že skladovat velké množství pneumatik by bylo ekonomicky nevýhodné v souvislosti s převážením apod. Efektivnější je mít pneumatiky přímo v hale, což je omezeno kapacitou. Jeden kamion je 18 t pneumatik. Denní produkce linky jsou cca 3 kamiony. **Paní Husáková** se dotázala, kolik bude zaměstnáno lidí a kdy bude provoz zahájen. **Pan Bareš** odpověděl, že bude zaměstnáno 16 lidí na dvě směny od 5:30 do 21:30. Termín spuštění provozu je závislý na dodání technologie. Došlo k malému zpoždění dodání. **Pan Bareš** ještě řekl, že hlučnost je řešena s Ing. Zemanem (VALOR), protože proces drcení není tolik hlučný, jako odsávání z haly. **Pan Bursa** dodal, že nejbližší obytný objekt je vzdálen 65 m a hlučnost provozu je do 3 m.

Usnesení: ZM souhlasí se záměrem změny v užívání stavby skladových prostor na přípravu recyklátu z pneumatik na p. p. č. 897/30 v k. ú. Nové Město pod Smrkem.

Hlasování: 13 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

8. Změna rozpočtu

Předložila Ing. Beranová, vedoucí finančního odboru.

Změny rozpočtu 2011 – I. kolo

- 1) Dotace z Úřadu práce
 - Navýšení příjmů: o P = 115.960 Kč
 - Navýšení výdajů: o V = 115.960 Kč
 - Navýšení příjmů: o P = 511.442 Kč
 - Navýšení výdajů: o V = 511.442 Kč
- 2) Dotace na Sčítání lidu, domů a bytů 2011
 - Navýšení příjmů o: P = 20.927 Kč
 - Navýšení výdajů o: V = 20.927 Kč
- 3) Daň z příjmu právnických osob za obce
 - Navýšení příjmů: o P = 1.336.840 Kč
 - Navýšení výdajů: o V = 1.336.840 Kč
- 4) Půjčka (bezúročná) - o. s. Mateřské centrum MAMIKLUB
 - Navýšení příjmů: o P = 33.333 Kč
 - Navýšení výdajů: o V = 33.333 Kč
- 5) Úvěr financování traktůrku na kapitole zeleň – nákup traktůrku
 - Navýšení příjmů: o P = 620.511 Kč
 - Navýšení výdajů: o V = 620.511 Kč

Tabulka:

1	115 960		115 960		0
	511 442		511 442		0
2	20 927		20 927		0
3	1 336 840		1 336 840		0
4	33 333		33 333		0
5	620 511		620 511		0
celkem	2 639 013		2 639 013		0

Usnesení: ZM schvaluje úvěrovou smlouvu s ČSOB Leasing, a. s. na koupi nového traktoru Branson. Cena traktoru je 775.639 Kč včetně DPH, úvěr je ve výši 620.511 Kč. Počet měsíčních splátek je 36.

Hlasování: 13 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Usnesení: ZM schvaluje na svém 4. veřejném zasedání zastupitelstva města dne 04.05.2011 změny rozpočtu města 2011 – I. kolo: Saldo 0 Kč.

Hlasování: 13 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

9. Různé

Paní Husáková řekla, že asi před měsícem se v Novém Městě pod Smrkem promítal film Bastardi, který není vhodný pro mladší děti. Na promítání nebyla, neví, kdo to pořádal, ale bylo jí sděleno, že město, o čemž tvrdila, že ne. Prý tam byly děti mladší než 10 let, ze čtvrté a páté třídy. Nikdo to nekontroloval. Po promítání prý proběhla beseda k filmu, která měla být spíše předem, aby děti na film připravila. **Mgr. Smutná** sdělila, že film se promítal v sále Dělnického domu. Byla tam dvanáctiletá Marie Gorolová a jedenáctiletá Linda Ďudová a jeden malý kluk. Ostatní byli žáky osmých a devátých tříd, nějaká paní s přítelem, studenti gymnázia a ona s kamarádkou. Dále řekla, že film je hrozný v tom, protože se nechce věřit tomu, že by to mohla být pravda. Dodala, že když má možnost mluvit s ředitelkou základní školy v Textilanské ulici, tak je realita někdy podobná tomu, co bylo ve filmu. Beseda po filmu byla dobrá. Představitel hlavní role hovořil adekvátně k věku posluchačů. Nesouhlasí s tím, že tam byly malé děti, pouze jeden malý kluk. Někteří se zapojili do diskuze, a z projevu bylo zřejmé, že film vnímali kladně. Že se na to dívali tak, jak se na to dívat měli. **Pan starosta** dodal, že tento film byl 14 dní před tím v televizi a mohl se na něj dívat každý. Objasn timer, jak k promítání došlo. Řekl, že byl osloven manažerem herce, který ztvárnil hlavní roli. Řekl, že mají na Liberecku týdenní akci a nabídl promítání s besedou pro Nové Město pod Smrkem. Představitel hlavní role si přivezl promítačku a plátno, film promítl a pak proběhla beseda. Byla to jednorázová akce.

Paní Husáková sdělila, že se občané ptají, zda město panu Hronovi povolilo nebo jestli si postavil sám, bez povolení, zděný plot na pozemku, který odkoupil od města. **Pan starosta** řekl, že jim určitě vysvětlila, že město, jako samospráva, nemůže ovlivnit výstavbu plotu, a že jistě ví, že na stavbu plotu nemusí být vydáno stavební povolení. **Pan Suk** řekl, že pan Hron výstavbu plotu řádně ohlásil. Nemusí mít stavební povolení. **Paní Husáková** řekla, že jsou tam staré domky a vypadá děsně, když je ten plot vyšší. **Pan starosta** řekl, že nedávno byl změněn stavební zákon dost podstatně s cílem, aby u jednoduchých staveb stavební úřad omezoval stavebníky co nejméně. Lidé chtěli, a zákonodárci upravili stavební zákon tak, aby bylo stavební řízení zjednodušeno. Samospráva do toho nemůže zasahovat. Stavební zákon aplikuje stavební úřad. Dále řekl, že při tvorbě nového ÚP máme možnost vytvořit regulativy, kterými se pak musí stavební úřad řídit. Může ale nastat opačná situace a stavebníci si budou stěžovat, že je regulativy omezují. **Pan Suk** dodal, že p. Hron stavbu zděného plotu zdůvodnil tím, že nechce, aby na nádvoří u jeho dílny bylo tolik vidět.

Paní Likavcová upozornila, že na stránkách města jsou špatná telefonní čísla Úřadu práce a OO Policie ČR tam nemá číslo na mobilní telefon.

Paní Likavcová se dotázala, kdo povoluje ve městě herny. **Ing. Beranová** řekla, že město nemá žádnou OZV, která by omezovala místa, kde nemohou být herny. VHP povoluje město na základě žádosti provozovatele, pokud žadatel splní zákonem předepsané podmínky. Město nemůže ze zákona povolovat videoterminály a kasina. To je v kompetenci Ministerstva financí. **Pan starosta** dodal, že žadatelé jsou firmy, které VHP provozují, nejsou to majitelé heren a restaurací, a ti vědí, jak to udělat, aby podmínky splnili. **Ing. Beranová** řekla, že firmy, které žádají o povolení provozování VHP mají s majiteli restauračních zařízení nebo heren uzavřeny nájemní smlouvy. Tyto nájemní smlouvy FO kontroluje. Dodala, že povolování VHP finančním odborem má jednu výhodu. Provozování VHP se povoluje na jeden rok. Ministerstvo financí povoluje videoterminály a kasina na 3 – 5 let.

Pan Rabina se dotázal, zda je znám nový majitel objektu „JIZERAN“. **Pan starosta** odpověděl, že proběhla nucená dražba. **Pan Suk** doplnil, že majitelem je pan Nguyen Trong Chieu ze Šluknova.

Paní Husáková se dotázala, zda se prodala Stiblíkárna. **Pan starosta** odpověděl, že se neprodala, ale přišla nová žádost. RM objekt „Stiblíkárny“ opět zveřejní k prodeji. Žádost si podal správce objektu bývalé Textilany pan Vocol.

Pan Pelant se dotázal, zda stále platí, že jdou nějaké peníze z VHP městu a kolik jich je. **Ing. Beranová** odpověděla, že dle zákona odvádí provozovatel 2 % ze zisku městu. Ve městě je povoleno provozování 24 VHP.

Ing. Pavel Smutný
starosta města

Mgr. Radoslava Žáková
místostarostka města

Miroslav Slováček
ověřovatel zápisu

Renata Likavcová
ověřovatelka zápisu

U s n e s e n í

ze 4. zasedání Zastupitelstva města Nové Město pod Smrkem
konaného dne 4. května 2011

ZM schvaluje

50. Program jednání.
51. Ověřovatele zápisu.
52. Prodej budovy č. p. 368 na parcele p. č. 352 a parcel p. č. 352, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 141 m² a p. č. 353, trvalý travní porost o výměře 658 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 100.000 Kč + náklady spojené s prodejem z vlastnictví města do vlastnictví pan Richarda Czerwinského. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. října 2011. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a nemovitý majetek určený k prodeji bude nabídnut jiným zájemcům.
53. Prodej parcely p. č. 425, zahrada o výměře 533 m² za smluvní cenu 50,00 Kč/m², parcely p. č. 420/6, trvalý travní porost o výměře 568 m² za smluvní cenu 37,00 Kč/m² a parcely p. č. 420/7, trvalý travní porost o výměře 280 m² za smluvní cenu 37,00 Kč/m² v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem + náklady spojené s prodejem z vlastnictví města do vlastnictví Evert Jan van Dijk, Alie Helena Maria van Dijk, Geke van Dijk, Michiel Adrianus Bron. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. října 2011. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji budou nabídnuty jiným zájemcům.
54. Schvaluje směnu parcel: a) p. č. 453, zahrada o výměře 953 m² a p. č. 741 – trvalý travní porost o výměře 1139 m², v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem z vlastnictví města do vlastnictví pana Miloše Maršálka; b) p. č. 417 – zahrada o výměře 1572 m², v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem, z vlastnictví pana Miloše Maršálka do vlastnictví města. Náklady spojené se směnou parcel budou hrazeny každou smluvní stranou ve stejném podílu tj. 1/2. Směnná smlouva bude předložena k podpisu nejpozději do 31. října 2011. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí.
55. Úplatné nabytí nemovitého majetku z vlastnictví manželů Michala a Antoníny Kančiových do vlastnictví města Nové Město pod Smrkem dle geometrického plánu č. 796-1151/2010: parcely p. č. 1001/2 – ostatní plocha o výměře 12 m² za smluvní cenu 105 Kč/m² parcely p. č. 1001/3 – ostatní plocha o výměře 7 m² za smluvní cenu 105 Kč/m².
56. Úvěrovou smlouvu s ČSOB Leasing, a. s. na koupi nového traktoru Branson. Cena traktoru je 775.639 Kč včetně DPH, úvěr je ve výši 620.511 Kč. Počet měsíčních splátek je 36.
57. Na svém 4. veřejném zasedání zastupitelstva města dne 04.05.2011 změny rozpočtu města 2011 – I. kolo: Saldo 0 Kč.

ZM neschvaluje

58. Prodej části parcely p. č. 917/1 – zahrada o výměře cca 280 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem.

ZM souhlasí

59. Se záměrem změny v užívání stavby skladových prostor na přípravnu recyklátu z pneumatik na p. p. č. 897/30 v k. ú. Nové Město pod Smrkem.

ZM ruší

60. Usnesení č. 24/10/ZM.

ZM bere na vědomí

61. Informaci o odstoupení manželů Daniela a Lenky Sukových od koupě budovy č. p. 323 na parcele 420 a parcel p. č. 420 – zastavěná plocha o výměře 155 m², p. č. 421 – zahrada o výměře 115 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem.
62. Informaci o postupu prodeje pozemků na okálech.

ZM ukládá

63. **Odboru správy majetku** prověřit stav buňky na hřišti u Sokolovny a případně zajistit její odstranění.
64. **Odboru výstavby a životního prostředí (investiční technik)** prověřit umístění panelu u zdravotního střediska (směrem ke školním dílnám).
65. **Vedoucí oddělení bytové správy** prověřit v bytovém domě Frýdlantská 270, zda tam není uskladněn nevhodný materiál používaný k topení.
66. **Vedoucí oddělení bytové správy** prověřit s bezpečnostním technikem panem Stejskalem současný stav hydrantů v bytových domech ve vlastnictví města a navrhnout nápravná opatření.
67. **Radě města** připravit projektové řešení záměru výstavby garáží na parcele p. č. 917/1.

Ing. Pavel Smutný
starosta města

Mgr. Radoslava Žáková
místostarostka města

Miroslav Slováček
ověřovatel zápisu

Renata Likavcová
ověřovatelka zápisu