

Z á p i s

**z 22. zasedání zastupitelstva města Nové Město pod Smrkem
konaného dne 28. června 2010**

Přítomni: Ing. Pavel Smutný, Mgr. Yveta Svobodová, p. Lukáš Novotný, p. Jan Selnekovič, p. Pavel Malý, pí Miloslava Suková, Mgr. Radoslava Žáková, Mgr. Michaela Smutná, p. Miroslav Kozák, pí Věra Husáková, p. Jaromír Pelant, Ing. Michael Woide, pí Jana Dobřichovská, p. Miloš Vojáček, Mgr. Šárka Himmelová, p. Milan Kotrbatý, Mgr. Marie Čechová.

(17 členů ZM)

Další přítomní: pí Jaroslava Walterová (sekretariát) – zapisovatelka, p. František Homolka (tajemník MěÚ).

Zasedání zastupitelstva města (ZM) zahájil pan Ing. Pavel Smutný, starosta města. Zasedání ZM bylo svoláno v souladu se zákonem, byla přítomna nadpoloviční většina zastupitelů a bylo usnášení schopné.

Pan starosta vyzval zastupitele k připomínkování zápisu z předešlého zasedání zastupitelstva města.

K minulému zápisu nebyly vzneseny připomínky.

1. Schválení programu

Pan starosta seznámil zastupitele s programem jednání.

Program zasedání:

1. Schválení programu
2. Volba ověřovatelů zápisu
3. Kontrola usnesení
4. Připomínky občanů
5. Majetkoprávní věci
6. Projekt řešení dopravy v klidu
7. Záměr výstavby betonárky
8. Založení Obecně prospěšné společnosti
9. Zadání změny Územního plánu
10. Změna rozpočtu
11. Odpis pohledávky
12. Úvěrové smlouvy
13. Závěrečný účet SO Smrk
14. Památka místního významu
15. Pamětní deska na rozhlednu
16. Různé

Usnesení: ZM schvaluje program zasedání s navrženými změnami (změna pořadí).

Hlasování: 17 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

2. Volba ověřovatelů zápisu

Ověřovatelé zápisu: paní Jana Dobřichovská, Mgr. Michaela Smutná.

Usnesení: ZM schvaluje ověřovatele zápisu.

Hlasování: 17 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

3. Kontrola usnesení (KU)

500/10/ZM vedoucí oddělení komunálního hospodářství oznámit, do dvou dnů po jeho stanovení, počet členů zastupitelstva města pro následující volební období 2010 – 2014 na úřední desce – bylo zveřejněno – **úkol splněn**

Pan Kotrbatý sdělil, že KV nemá připomínky ke KU z 21. zasedání ZM.

Usnesení: ZM bere na vědomí kontrolu usnesení z 21. zasedání ZM.

Hlasování: 17 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

4. Připomínky občanů

Npor. Bc. Dostál, velitel OO Policie ČR Nové Město pod Smrkem, seznámil přítomné s bezpečnostní situací v Novém Městě pod Smrkem za první pololetí 2010:

- 385 přestupků (233 z ČR, 117 z EU, 6 mimo EU, 29 neznámý pachatel)
- 314 přestupků bylo vyřízeno v blokovém řízení, z toho 5 přestupků proti majetku, 5 proti veřejnému pořádku, 265 proti BESIP, 39 ostatních (např. na úseku životního prostředí)
- pokuty v blokovém řízení – 145.100 Kč, z toho proti veřejnému pořádku 3.300 Kč, proti majetku 4.500 Kč, BESIP 117.900, ostatní 19.400 Kč
- na Celní úřad bylo předáno k vymáhání celkem 109 blokových pokut v částce 69.400 Kč
- 58 trestných činů – objasněnost 52 %, ve zkráceném přestupkovém řízení realizováno 12 spisů (v loňském roce 17) – pokles z důvodu zrušení § 180 trestního zákona – řízení motorového vozidla bez řidičského průkazu.

Pan Otřísal se dotázal, zda se bude na zasedání jednat o propojení Nového Města pod Smrkem a Ludvíkova pod Smrkem cyklostezkou.

Pan starosta odpověděl, že se tato problematika nejvíce týká bodu programu „Zadání změny ÚP“.

5. Majetkoprávní věci

Předložil pan Křepelka, vedoucí správního odboru.

Prodej domu čp. 117 včetně pozemků z vlastnictví města

Město Nové Město pod Smrkem zveřejnilo na úřední desce záměr prodeje nemovitého majetku ve vlastnictví města Nové Město pod Smrkem dle § 39 odst. 1 zákona č.128/2000 Sb., o obcích (*obecní zřízení*) formou oznámení nejméně po dobu 15 dnů a formou informace.

Jedná se o toto oznámení a informaci o prodeji nemovitosti:

Oznámení č. 21/2009 ze dne 23.07.2009 o prodeji nemovitého majetku obce (staveb a pozemků)

Vyvěšeno dne: 28.09.2009

Sejmuto dne: 13.08.2009

Informace č. 01/2010 o prodeji nemovitého majetku obce

Vyvěšeno dne: 31.05.2010

Sejmuto dne: 15.06.2010

Prodej bude proveden na základě nejvyšší nabídky ke koupi tohoto nemovitého majetku:

v k. ú. Nové Město pod Smrkem:

Stavby: domu č. p. 117 na parcele p. č. 563 - zastavěná plocha (*objekt k bydlení*)

Pozemky: parcela p. č. 563 - zastavěná plocha o výměře 354 m²

1) žádost ze dne 10.06.2010, vedená pod č. j. NMPS/1638/2010 ze dne 10.06.2010

žadatel Miloslav Hron,

nabídka ke koupi domu č. p. 117 a parcely p. č. 563 za **100.000 Kč**

Pan Křepelka doplnil, že obvyklá tržní cena je **785.000 Kč**.

Paní místostarostka sdělila informaci, že město má vyhrazeno právo nabídku odmítnout. **Pan starosta** sdělil, že podnět k prodeji vzešel od RM.

Paní Husáková řekla, že přestože je rozdíl nabídnuté finanční částky o hodně nižší, než je obvyklá tržní cena, měl by být dům prodán. Tímto prodejem je naděje, že dům bude dán do pořádku. **Pan Selnekovič** řekl, že neprodat dům znamená ho i nadále vlastnit. Bude jen dál chátrat. Odprodejem se zvyšuje pravděpodobnost, že bude opraven. **Pan Novotný** se dotázal na záměr pana Hrona. Pan Hron odpověděl, že ho opraví a bude využívat jako skladové prostory. **Pan Pelant** dodal, že kdyby to byla tak výhodná koupě, tak by podalo nabídku více zájemců.

Usnesení: ZM schvaluje prodej domu č. p. 117 na parcele 563 a parcely p. č. 563 – zastavěná plocha o výměře 354 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem za kupní cenu 100.000 Kč + náklady spojené s prodejem z vlastnictví města do vlastnictví pana Miloslava Hrona.

Hlasování: 13 – 2 – 2
Usnesení bylo přijato.

Prodej konstrukce budovy bez čp. (ocelokolna) z vlastnictví města

Město Nové Město pod Smrkem zveřejnilo na úřední desce záměr prodeje nemovitého majetku ve vlastnictví města Nové Město pod Smrkem dle § 39 odst. 1 zákona č.128/2000 Sb., o obcích (*obecní zřízení*) formou oznámení nejméně po dobu 15 dnů a formou informace.

Jedná se o toto oznámení a informaci o prodeji nemovitosti:

Oznámení č. 01/2009 ze dne 09.02.2009 o prodeji nemovitého majetku obce (budovy bez č. p.)

Vyvěšeno dne: 09.02.2009

Sejmuto dne: 25.02.2009

Informace č. 02/2010 o prodeji nemovitého majetku obce

Vyvěšeno dne: 31.05.2010

Sejmuto dne: 15.06.2010

Prodej bude proveden na základě nejvyšší nabídky ke koupi tohoto nemovitého majetku

v k. ú. Nové Město pod Smrkem:

Stavby: konstrukce ocelokolny na parcele p. č. 2396 - zastavěná plocha (*zemědělská stavba*)

výchozí minimální kupní cena je ve výši 50.000 Kč

1) žádost ze dne 13.06.2010, vedená pod č. j. NMPS/1658/2010 dne 14.06.2010

žadatel Jiří Novák,

nabídka ke koupi konstrukce ocelokolny na parcele p. č. 2396 za **62.001 Kč**

Pan Křepelka sdělil, že obvyklá tržní cena je **90.000 Kč**.

Pan starosta se dotázal pana Nováka na záměr. **Pan Novák** odpověděl, že konstrukci ocelokolny rozebere, přemístí a bude využívat k uskladnění sena pro koně.

Usnesení: ZM schvaluje prodej konstrukce ocelokolny na parcele p. č. 2396 v k. ú. Nové Město pod Smrkem za kupní cenu 62.001 Kč + náklady spojené s prodejem z vlastnictví města do vlastnictví pana Jiřího Nováka.

Hlasování: 17 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Prodej domu č. p. 142 včetně pozemků z vlastnictví města

Město Nové Město pod Smrkem zveřejnilo na úřední desce záměr prodeje nemovitého majetku ve vlastnictví města Nové Město pod Smrkem dle § 39 odst. 1 zákona č.128/2000 Sb., o obcích (*obecní zřízení*) formou oznámení nejméně po dobu 15 dnů.

Jedná se o toto oznámení o prodeji nemovitosti:

Oznámení č. 13/2010 ze dne 31.05.2010 o prodeji nemovitého majetku obce (staveb a pozemků)

Vyvěšeno dne: 31.05.2010

Sejmuto dne: 17.06.2010

Prodej bude proveden na základě nejvyšší nabídky ke koupi tohoto nemovitého majetku

v k. ú. Nové Město pod Smrkem:

Stavby: domu č. p. 142 na parcele p. č. 592 - zastavěná plocha (*objekt k bydlení*)

Pozemky: parcela p. č. 592 - zastavěná plocha o výměře 315 m²
parcely p. č. 593/1 - ostatní plocha o výměře 272 m²

výchozí minimální kupní cena je ve výši 50.000 Kč

1) žádost ze dne 15.06.2010, vedená pod č. j. NMPS/1684/2010 dne 16.06.2010

žadatel Nikolaj Beznoskov,

nabídka ke koupi domu č. p. 142 a parcel p. č. 592, p. č. 593/1 za **50.000 Kč**

2) žádost ze dne 16.06.2010, vedená pod č. j. NMPS/1679/2010/ ze dne 16.06.2010

žadatelka Hana Kalendová,

nabídka ke koupi domu č. p. 142 a parcel p. č. 592, p. č. 593/1 za **50.550 Kč**

Pan Křepelka se dotázal, zda je na zasedání ZM přítomna paní Kalendová k objasnění záměru. Paní Kalendová nebyla přítomna na zasedání ZM. Záměr nebyl objasněn.

Mgr. Smutná řekla, že není znám záměr paní Kalendové. Aby se nestalo, že se do objektu někdo nastěhuje. Požádala pana Křepelku o vysvětlení, jak to s objektem vypadá. Co by se dělo, kdyby majitelka chtěla objekt takto využít. **Pan Křepelka** sdělil, že do objektu by se neměl nikdo nastěhovat, protože je určen k demolici. Statickým posudkem je doloženo, že objekt je neobyvatelný. V objektu by mohl někdo bydlet v případě, že by byla na základě stavebního povolení provedena rekonstrukce. V této chvíli v objektu nikdo bydlet nemůže. **Pan Suk** ml. řekl, že se to dá obejít. Nechá si udělat nový posudek a někoho tam nastěhuje. **Pan starosta** řekl, že se objekt prodává formou nejvyšší nabídky, buď se prodej schválí nejvyšší nabídce nebo dojde ke stažení z prodeje. **Pan Kozák** řekl, že jsou dané parametry a nebylo stanoveno, že má být objasněn záměr. Zastupitelstvo by nemělo prodej rušit. Obálková metoda byla nějak stanovena. **Pan Křepelka** řekl, že v podmínkách je možnost prodej zrušit. **Pan Lošťák** se dotázal, zda by ve smlouvě nemohla být podmínka, že má být objekt demolován. **Pan starosta** odpověděl, že může být, ale taková podmínka není vynutitelná. Ten, kdo objekt získá, se stane výhradním vlastníkem a ve svých vlastnických právech nemůže být účinně omezen. V současné době je objekt v havarijním stavu a pro pobyt osob ohrožující. Pokud by se tam někdo zabydlel, může stavební úřad pouze vyzývat k vyklizení, ale plná zodpovědnost je na vlastníkovu objektu. **Paní Langrová** se dotázala, zda se městu vyplatí za takové peníze prodat pozemek na tak strategickém místě. V centru je nedostatek parkovacích míst, a pokud se očekává velká návštěvnost lidí s koly, tak by na tomto místě mohl být servis a úschovna pro kola. Nikdo nepůjde do restaurace nebo do muzea, když by si měl kolo jen tak někde opřít. **Pan starosta** řekl, že rozumí tomu, co má paní Langrová na mysli a dodal, že prodej tohoto objektu má již dlouhou historii. Prodejem se zabývala minulá zastupitelstva již několikrát. Náklady na demolici jsou odhadnuty na cca 900.000 Kč. **Paní Langrová** dodala, že prostě nemůže pochopit, proč se město zbavuje tak cenného pozemku. **Paní místostarostka** řekla, že město k tomuto kroku přistoupilo z důvodu, že objekt je téměř neopravitelný, i když opravit se dá všechno. Když se řešila demolice, tak byl odhad stanoven na 900.000 Kč. Původně chtělo město využít prostory pro garážování techniky. Město nemá finanční prostředky na opravu, ani na demolici, tak RM rozhodla o prodeji. Demoliční výměr nebyl zatím stavebním úřadem vydán. Pokud to bude vyhovovat statikům, je možné objekt i opravit. **Pan Sommer** řekl, že na dům proti lázním byl před lety vydán demoliční výměr, přesto v něm dodnes bydlí lidé. **Paní Straková** řekla, že objekt nemá základy a rozcházejí se u něj stěny. **Pan Vojáček** řekl, že jde hlavně o to, že je to strategické místo, které by bylo vhodné na parkoviště. **Pan starosta** řekl, že podmínky prodeje jsou jasně stanoveny, že je třeba rozhodnout o prodeji nejvyšší nabídce a dal o navrženém usnesení hlasovat.

Usnesení: ZM schvaluje prodej domu č. p. 142 na parcele 592 a parcel p. č. 592 - zastavěná plocha o výměře 315 m² a p. č. 593/1 – ostatní plocha o výměře 272 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem za kupní cenu 50.550 Kč + náklady spojené s prodejem z vlastnictví města do vlastnictví paní Hany Kalendové.

Hlasování: 3 – 13 – 1
Usnesení nebylo přijato.

Prodej budovy č. p. 830 (stavba pro výrobu a skladování) včetně pozemků z vlastnictví města

Město Nové Město pod Smrkem zveřejnilo na úřední desce záměr prodeje nemovitého majetku ve vlastnictví města Nové Město pod Smrkem dle § 39 odst. 1 zákona č.128/2000 Sb., o obcích (*obecní zřízení*) formou oznámení nejméně po dobu 15 dnů.

Jedná se o toto oznámení a žádosti o prodej nemovitosti:

Oznámení č. 12/2010 ze dne 17.05.2010 o prodeji nemovitého majetku obce (staveb a pozemků)

Vyvěšeno dne: 17.05.2010

Sejmuto dne: 02.06.2010

1) žádost ze dne 14.06.2010, vedená pod č. j. 1659/2010/Sm dne 14.06.2010, žadatel VS-ELEKTRON, spol. s r. o., na budovu č. p. 830 na parcele p. č. 263 (*stavba pro výrobu a skladování*), na parcele p. č. 263 - zastavěná plocha o výměře 956 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem prodej za smluvní cenu **650.000 Kč** + náklady spojené s prodejem.

Pan Suk ml. řekl, že po provedení rekonstrukce by do objektu byl rozšířen provoz firmy. **Pan starosta** se pana Suka dotázal, kolik by po rozšíření mohla firma zaměstnat dalších lidí. **Pan Suk ml.** odpověděl, že do 20 pracovních míst. **Pan Suk st.** řekl, že navržená cena 650.000 Kč je přiměřená stavu objektu. V objektu bude nutné provést velké rekonstrukce rozvodů, vybudování sociálního zařízení, nainstalování zabezpečovacího zařízení atd.

Pan Křepelka sdělil, že obvyklá tržní cena je **1.110.000 Kč**.

Usnesení: ZM schvaluje prodej budovy č. p. 830 na parcele 263 a parcely p. č. 263 - zastavěná plocha o výměře 956 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 650.000 Kč + náklady spojené s prodejem z vlastnictví města do vlastnictví firmy VS-ELEKTRON, spol. s r. o.

Hlasování: 16 – 0 – 1
Usnesení bylo přijato.

Směna parcel mezi městem Nové Město pod Smrkem a Petrem Resselem

Oznámení č. 11/2010 ze dne 12.05.2010 o směně nemovitého majetku (pozemků)

Vyvěšeno dne: 13.05.2010

Sejmuto dne: 31.05.2010

Směna se uskutečňuje pro potřeby majetkoprávního vypořádání pozemků mezi městem Nové Město pod Smrkem a Petrem Resselem:

v k. ú. Nové Město pod Smrkem:

a) p. č. 2215 - ostatní plocha o výměře 90 m², v k. ú. Nové Město pod Smrkem a část parcely p. č. 2090/1, v k. ú. Nové Město pod Smrkem dle GP č. 789-1051/2010 p. č. 2090/9 - travní porost o výměře 710 m²

parcely jsou ve vlastnictví města Nové Město pod Smrkem, zapsané na LV č. 10001

Cena pozemků je **ve výši 26.490 Kč**.

b) p. č. 2090/6 - travní porost o výměře 316 m²

p. č. 2214/2 - travní porost o výměře 394 m², v k. ú. Nové Město pod Smrkem

parcely jsou ve vlastnictví Petra Ressela, zapsané na LV č. 262

Cena pozemků je **ve výši 23.444 Kč**.

Rozdíl ceny směňovaných parcel bude zaplacen při podpisu směnné smlouvy. Náklady spojené se směnou parcel budou hrazeny každou smluvní stranou ve stejném podílu tj. 1/2.

Usnesení: ZM schvaluje směnu parcel: a) p. č. 2090/9 - travní porost o výměře 710 m², p. č. 221 - ostatní plocha o výměře 90 m² z vlastnictví města do vlastnictví Petra Ressela, b) p. č. 2090/6 - travní porost o výměře 316 m², p. č. 2214/2 - travní porost o výměře 394 m² z vlastnictví Petra Ressela do vlastnictví města. Rozdíl ceny směňovaných parcel bude ve výši 3.046 Kč zaplacen Petrem Resselem při podpisu směnné smlouvy. Náklady spojené se směnou parcel budou hrazeny každou smluvní stranou ve stejném podílu tj. 1/2. Směnná smlouva bude předložena k podpisu nejpozději do 31. prosince 2010. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí.

Hlasování: 17 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Schválení smlouvy o budoucí kupní smlouvě č. 01/2010

Správní odbor MěÚ předkládá zastupitelstvu města ke schválení smlouvu o budoucí kupní smlouvě č. 01/2010 o budoucím prodeji parcel p. č. 1326/1 – zahrada o výměře 169 m² a p. č. 1341 – zastavěná plocha o výměře 91 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem, určené k zastavění (na garáž s dílnou u rodinného domku č. p. 437) /viz příloha 6a k bodu 5/.

Oznámení č. 09/2010 ze dne 12.05.2010 o prodeji nemovitého majetku obce (pozemků)

Vyvěšeno dne: 13.05.2010

Sejmuto dne: 31.05.2010

Žádost ze dne 07.04.2010 vedená pod č. j. 2572/2010Sm dne 07.04.2010, žadatel Radek Fiala, na výstavbu garáže s dílnou u rodinného domku č. p. 437. Z hlediska územního plánování není námitek.

Usnesení: ZM schvaluje Smlouvu o budoucí kupní smlouvě č. 01/2010 uzavřenou mezi městem Nové Město pod Smrkem (budoucí prodávající) a panem Radkem Fialou (budoucí kupující)

o budoucím prodeji parcel p. č. 1326/1 – zahrada o výměře 169 m² a p. č. 1341 – zastavěná plocha o výměře 91 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem, určené k zastavění (*na garáž s dílnou u rodinného domku č. p. 437*). Smlouva o budoucí kupní smlouvě bude předložena k podpisu nejpozději do 31. prosince 2010. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji budou nabídnuty jiným zájemcům.

Hlasování: 17 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Prodej nemovitých věcí z vlastnictví města

Oznámení č. 12/2009 ze dne 03.06.2009 o prodeji nemovitého majetku obce (pozemků)

Vyvěšeno dne: 04.06.2009

Sejmuto dne: 22.06.2009

1) žádost ze dne 13.05.2009, vedená pod č. j. Sm 1358/2009 dne 15.05.2009, žadatelé manželé Josef a Zdena Bogorovi, na část parcely p. č. 531, dle GP č. 780-1390/2009 p. č. 531/2 – zahrada o výměře 101 m² (*tuto část mají žadatelé v nájmu dle nájemní smlouvy č. 29/2005*), v k. ú. Nové Město pod Smrkem
prodej za smluvní cenu **46 Kč/m²** + náklady spojené s prodejem.

Usnesení: ZM schvaluje prodej parcely p. č. 531/2 – zahrada o výměře 101 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 46 Kč/m² + náklady spojené s prodejem z vlastnictví města do vlastnictví Josefa a Zdeny Bogorových. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. prosince 2010. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji budou nabídnuty jiným zájemcům.

Hlasování: 17 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

OZNÁMENÍ č. 28/2009 ze dne 07.10.2009 o prodeji nemovitého majetku obce (pozemků)

Vyvěšeno dne: 08.10.2009

Sejmuto dne: 26.10.2009

2) žádost ze dne 17.06.2010, vedená pod č. j. 1698/2010 dne 17.06.2010, žadatelé manželé Miroslav Hofírek a Svatava Návrátová, na část parcely p. č. 1775, dle GP č. 781-1391/2009: p. č. 1775/8 zahrada o výměře 373 m², v k. ú. Nové Město pod Smrkem
prodej za smluvní cenu **46 Kč/m²** + náklady spojené s prodejem.

Usnesení: ZM schvaluje prodej parcely p. č. 1775/8 – zahrada o výměře 373 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 46 Kč/m² + náklady spojené s prodejem z vlastnictví města do vlastnictví manželů Miroslava Hofírka a Svatavy Návrátové. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. prosince 2010. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji budou nabídnuty jiným zájemcům.

Hlasování: 17 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Oznámení č. 09/2010 ze dne 12.05.2010 o prodeji nemovitého majetku obce (pozemků)

Vyvěšeno dne: 13.05.2010

Sejmuto dne: 31.05.2010

3) žádost ze dne 16.04.2010, žadatelé manželé Josef a Zdena Bogorovi, na část parcely p. č. 495 dle GP č. 780-1390/2009 p. č. 495/2 - ostatní plocha o výměře 239 m², v k. ú. Nové Město pod Smrkem
prodej za smluvní cenu **46 Kč/m²** + náklady spojené s prodejem.

Usnesení: ZM schvaluje prodej parcely p. č. 495/2 – ostatní plocha o výměře 239 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 46 Kč/m² + náklady spojené s prodejem z vlastnictví města do vlastnictví Josefa a Zdeny Bogorových. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. prosince 2010. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji budou nabídnuty jiným zájemcům.

Hlasování: 17 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Předložil pan Miroslav Fryc, investiční technik.

Bezúplatný převod pozemku pod místní komunikací od Pozemkového fondu ČR

Na základě nabídky Pozemkového fondu ČR pro město Nové Město pod Smrkem ve věci dořešení převodů místních komunikací z jejich správy do vlastnictví obcí předkládá správní odbor záměr, kterým bude nabídka řešena. Město přistupuje k bezúplatnému přijetí pozemků pod místní komunikací, které řeší rozšíření stávající místní komunikace v Hajništi.

Jedná se o nově vzniklou parcelu p. č. 1874/4 o výměře 165 m² dle GP č. 746 – 17/2009, katastrální území Nové Město pod Smrkem (ulice U Lesa), která je vedena v KN jako trvalý travní porost, ale léta je na ní vybudována místní komunikace.

Usnesení: ZM schvaluje bezúplatné nabytí pozemkové parcely p.č. 1874/4 – travní porost o výměře 165 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem do vlastnictví města (podle § 5 odst. 1 zákona č. 95/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

Hlasování: 17 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

6. Projekt řešení dopravy v klidu

Předložil Ing. Pavel Smutný, starosta města.

Na místě byli přítomni zástupci firmy JAP projekt, s. r. o., Jablonec nad Nisou.

Pan starosta řekl, že se vedení města začalo zabývat koncepčním řešením problémů s nesprávným parkováním. Došlo ke zjednosměrnění některých ulic. Firmě JAP projekt, s. r. o., Jablonec nad Nisou bylo zadáno vypracování návrhu řešení dopravy v klidu. RM posoudila 2 návrhy, ze kterých vznikl návrh předložený zastupitelstvu. Dodal, že bude zpracován projekt osazení dopravního značení – vodorovného i svislého. Pro realizaci je potřeba mít zpracovaný projekt pro případné podání žádosti o dotaci, nebo je možné provádět realizaci postupně z vlastních prostředků. Dodal, že je možné ponechat návrh tak, jak je nebo je možné navrhnout nějaké úpravy. **Pan starosta** dále řekl, že ví, že tato varianta už má jednu připomínku, a to od OO PČR v Novém Městě pod Smrkem, kde byl návrh konzultován. Policie z náměstí vjíždí do ulice Dělnická, kde je plánována jednosměrka. Značka proto musí být umístěna až za tento vjezd.

Pan Kozák řekl, že když se vezmou letité věci Nového Města, jako je přednost vozidel přijíždějících zprava apod., tak se mu zdá celý návrh zcela zbytečný, a to z jednoho praktického důvodu. Celý tento systém bude potřebovat cca 98 dopravních značek. Část ulice Vaňkova je z 1/3 jednosměrná a ze 2/3 obousměrná. Vjezd z Ludvíkovské ulice do ulice Vaňkova bude v podstatě zrušen. Jestliže má zadání řešit parkovací prostor, tak konkrétně spodní část ulice Vaňkova, i když bude jednosměrná, bude za chvíli zastavěna tak, že se tam nebude moci projet. Je to spíš v řidičích, jak se budou chovat. K návrhu by mělo být stanovisko dopravního inspektorátu Liberec. Dle jeho názoru je lépe vyhovující současný stav. **Pan starosta** požádal pana Kozáka o vyjádření, zda má nějaký konkrétní návrh úpravy nebo je jeho návrhem nedělat nic. **Pan Kozák** řekl, že by chtěl mít vyjádření dopravního inspektorátu. Z této situace vznikne jedna dopravní nehoda za druhou. **Pan starosta** řekl, že to bylo zadáno projektantům, kteří budou mít vyjádření dotčených orgánů. Hlavním smyslem je, aby bylo zlegalizováno parkování. Za stávající situace není parkování v souladu s předpisy. Pokud je silnice obousměrná, musí být v každém směru volných 3,5 m. Parkování v ulicích města je neustále připomínkováno. Stále si na zastupitelstvech někdo stěžuje a říká; „Vyřešte parkování v ulici Žižkova, Vaňkova“ apod. Toto je jedno z nejméně nákladných řešení. **Pan Vojáček** řekl, že není dopravní expert, ale běžný řidič. Dle jeho názoru to zkomplikuje ježdění po městě. **Pan starosta** k tomu řekl, že otázkou je, jak velká to bude oběž. Ježdění po městě je i tak obtížné a parkování je proti předpisům. Pokud bychom chtěli po Policii ČR, aby všechny parkující řidiče pokutovala, tak by nedělala nic jiného. Touto úpravou se parkování zlegalizuje. V některých ulicích je plánováno podélné značení, to znamená, že v ulicích budou vyhrazena parkovací místa a nebude možné parkovat po obou stranách. Při současném stavu to nelze. **Npor. Bc. Dostál** sdělil, že je v Novém Městě na OO PČR již šest let a neustále se řeší problémy s nesprávným parkováním. Parkovací místa nejsou a kritické jsou ulice Žižkova, Vaňkova, Ludvíkovská a Jindřichovická. Nelze řešit parkování v ulicích Ludvíkovská a Jindřichovická, protože jsou KSS LK. Jediným řešením, které Policii a město napadlo je, že by některé ulice byly jednosměrné a tím by se parkování zlegalizovalo, a i odklonilo do jednosměrných ulic. Co se týká ježdění po městě, tak Nové Město pod Smrkem nebude prvním městem, které by k tomuto systému přistoupilo. **Pan starosta** dodal, že původní podnět k tomuto systému byl od Policie ČR. **Ing. Woide** dodal, že je řidič, který najezdí až 50.000 km/rok. Byl v mnoha městech, kde se již k takovému systému jednosměrných ulic přistoupilo. Řešení není špatné, daly by se udělat ještě úpravy, ale

v globálu je to dobré řešení. **Pan Prchal** vznesl připomínku ke zjednosměrnění ulice Žižkova. Uvedl, že pro něj je obtížné zajíždět velkým autem k domu ze shora (parkující auta, v zimě sněh) a pokud bude celá Žižkova ulice jednosměrná, tak bude nucen najíždět shora. **Pan starosta** odpověděl, že i v tomto místě lze problémy systémově řešit. Takovéto drobné úpravy mohou být řešeny individuálně a značka může být umístěna až nad vjezd k domu. **Ing. Jíra** sdělil, že v místech, kde budou vjezdy, nebudou stání, ale vodorovná značení. **Pan Novotný** řekl, že aut stále přibývá a toto je jedna z variant koncepčního řešení dopravní situace. Každá změna něco stojí a je to naprosto běžná praxe i v jiných městech. Bude potřeba si na to zvyknout. Dodal, že s návrhem souhlasí. **Ing. Jíra** řekl, že přednost zprava bude zachována, naopak se to zjednoduší, protože příjezdy budou jenom ze dvou ramen. Zvýší se tím bezpečnost pro cyklisty a chodce. **Pan Šikula** navrhl zřízení obytné zóny a to, v prostoru školy v ulici Tylova, Vaňkova a 28. října. Je tam škola, hřiště a jezdí se tam neúměrně rychle. **Pan starosta** řekl, že podnět bude zvážen. **Pan starosta** řekl, že pokud bude návrh schválen, tak se započne s projektováním. Realizace bude závislá na finančních prostředcích města, popřípadě získaných dotací. Realizovat se může postupně.

Usnesení: ZM schvaluje koncept projektu řešení dopravy v klidu s navrženými úpravami.

Hlasování: 14 – 0 – 2

Usnesení bylo přijato.

7. Záměr výstavby betonárky

Předložil Ing. Pavel Smutný, starosta města.

Pan starosta předložil žádost pana Jiřího Bursy, který zastupuje investora pana Michala Andra, o stanovisko k záměru výstavby betonárky SB20 na p. p. č. 1702/1 v k. ú. Nové Město pod Smrkem. Záměr vybudování betonárky, který podléhá zjišťovacímu řízení, byl zveřejněn na úřední desce LK a Oznámení o tomto zveřejnění bylo na úřední desce města. K tomuto záměru měl každý možnost se do 20 dnů od zveřejnění písemně vyjádřit. RM k záměru zaujala stanovisko a požádala, v rámci zjišťovacího řízení KÚ LK, o stanovisko posouzení vlivu provozu betonárky na zatížení, hlučnost a prašnost na místních komunikacích při provozu nákladní dopravy. **Pan starosta** vyzval pana Bursu, aby podrobněji seznámil zastupitelstvo se záměrem výstavby betonárky.

Pan Bursa sdělil, že záměrem je vybudovat stavbu, resp. montáž technologie betonárky typu SB20 v lokalitě určené územním plánem k umístění průmyslové výroby. Umístění stavby je v souladu s ÚP. Cílem je nabídka konstrukčních betonů B5 – B40. Jedná se o zařízení se sezónním provozem (duben až říjen) s kapacitou výroby do 10 nákladních automobilů denně (nízkokapacitní betonárka). **Pan Selnekovič** řekl, že zásadními věcmi jsou hluk, prach a zatížení nákladní dopravou. **Pan Bursa** sdělil, že nějaká rizika jsou. Hlučnost betonárky nebude zatěžující, je zpracována hluková studie. Zdrojem hluku je míchací centrum (hladina akustického tlaku ve zdroji činí 80 dB). Přípustný expoziční limit hluku nebude překročen. Sousedním pozemkem je školní hřiště (chráněná venkovní plocha) vzdálená od míchacího centra 35 m. Zatížení hlukem z nákladní dopravy je také pod limitní hladinou. S tím by problém být neměl. Pro možné zatížení prachem vzniklým při zásobování cementem jsou sila opatřena filtrační silových zásobníků. Tímto se zamezí prašnosti při doplňování zásobníku cementem. Pro případný prach vzniklý z přihrnování nebo vyklápení kameniva a písku jsou navrženy skrápěcí stěny, které prach z této činnosti minimalizují. **Pan Voják** řekl, že vidí především problém v té dopravě nákladních automobilů, která mají možnost přijíždět pouze z ulice Švermova, kde je škola a DPS, nebo z ulice Nádražní, kde si mladé rodiny postavily domy, protože je tam klid a teď jim tam budou celý den projíždět nákladní auta. Pokud by se to dalo dopravovat po železnici nebo z jiné strany, tak by to byl přijatelný podnikatelský záměr, který město potřebuje. **Pan Bursa** řekl, že je pravda, že nějaká doprava bude navýšena. Bylo to posuzováno z hlediska provozu, kdy v této lokalitě byl manipulační sklad a rozhodně nebude provoz vyšší. Tím, že zde manipulační sklad již dlouhou dobu není, se doprava v této lokalitě snížila, tím pádem je těžké to posuzovat. Je to spočítáno na 10 aut denně včetně zásobování materiálem. **Paní Suková** se dotázala, zda se uvažovalo o vybudování betonárky na jiném místě v okolí města. **Pan Bursa** odpověděl, že ne. **Paní Suková** se dotázala, zda by bylo možné zásobovat betonárku po železnici. **Pan Bursa** odpověděl, že jsou s ČD v kontaktu, zásobení surovinami je po dráze možné. **Mgr. Smutná** se dotázala, jak dalece je ošetřena hlučnost a prašnost vzhledem k blízkosti dětského hřiště. Dle jejího názoru je vzdálenost 35 m od betonárky nedostačující. **Pan Bursa** odpověděl, že mezi hřištěm a betonárkou je 6 m vysoký objekt. Ten by měl prach a hluk eliminovat. Betonárka nebude nijak hlučná, každý si možná představuje, že to bude betonárka jako v Horní Řasnici, ale tak to není, jedná se o jednu míchačku a dvě sila s minimální hlučností a prašností. **Pan Andr** (investor) řekl, že se jedná o malé (nejmenší) zařízení s minimální hlučností a prašností. Domácí míchačka je mnohem hlučnější. Vedle této když stojíte, tak ji téměř neslyšíte. Co se týká prašnosti, tak ta je také minimální, protože všechny materiály jsou z hlediska

technologických postupů neustále zvlhčovány. Zásobování cementem bude probíhat cisternami, buďto po dráze nebo z aut. Cement je přes hadice přečerpáván přímo do sil, která mají prachové filtry. Jediná prašnost a hlučnost vznikne při ježdění aut. Dodal, že by si moc přál, aby se naplnil předpoklad pana projektanta. Jsou to však čísla, kterých v Novém Městě nebude dosaženo. Skutečnost bude taková, že bude rád, když denně přijedou dvě auta se zásobováním a pět až šest aut s betonovou směsí. V okamžiku, kdy se provoz betonárky spustí, nikdo nepozná, že nějaká v provozu je. Větší hluk než celé technologické zařízení mohou způsobit zaměstnanci, kteří se budou hlasitě bavit. **Pan Bursa** dodal, že čísla jsou nadhodnocena. **Mgr. Čechová** řekla, že betonárka by byla určitě přínosem pro zlepšení služeb pro občany. V současné době je nejbližší betonárka v Liberci, kdy jedno auto z Liberce stojí 30.000 Kč. Mnoho lidí proto využívá služeb betonárky v Polsku, která je levnější. Měla by být podpora našich podnikatelů, a pokud bude dodrženo vše, co bylo řečeno, tak to bude určitě dobrý záměr. **Pan Lošťák** řekl, že v té oblasti bydlí. Řekl, že hluk by snad být nemusel, ale o prašnosti by polemizoval. Vykládka a manipulace s materiálem (písek a kamenivo) bude určitě prašná. **Pan Andr** řekl, že materiál (písek, kamenivo) se bude vykládat do hvězdicové skládky - vyklolí se mezi tři stěny. Samozřejmě, že se zapráší, ale minimálně. **Pan Novotný** se dotázal, kdo bude zákazník. Zda to bude občan – domkař, nebo bude využití jen pro větší stavby. **Pan Andr** odpověděl, že jejich služeb může využít jak občan, který staví dům, tak i firma na větší stavbu, i když u větší objednávky by vzhledem ke kapacitě, pokrytí požadavku trvalo delší dobu. **Mgr. Čechová** řekla, když byl v provozu dřevosklad, tak tam jezdila těžká auta se dřevem, což se s tímto nedá srovnat a prach z pilin, které nikdo neuklízěl, létal vzduchem celý den. Ti co tam bydlí, mají obavy, ale tato výroba je s provozem dřevoskladu nesrovnatelná. **Pan Šíkula** řekl, že je dobře, že tam výroba skončila. Teď tam bude nový provoz, který způsobí devastaci životního prostředí. Provoz nákladních aut, hluk a špína postihne celé město, kolem jsou bytové jednotky, škola, hřiště, DPS. Dodal, že nesouhlasí s vybudováním betonárky. **Pan Selnekovič** řekl, že bydlí v Nádražní ulici. Tato lokalita je v tomto městě v určitém smyslu průmyslová. Betonárka tohoto rozsahu je to, co je pro město potřebná věc. Není to žádná fabrika, kde budou hučet auta celý den. Dodal, že by se toho nebál, a to mluví z pozice člověka, který v těchto místech bydlí a kolem jehož domu budou auta jezdit. Má tam děti. Jezdí tam nákladní auta s uhlím. Ví, o čem mluví. Může se k tomu vyjádřit jako zainteresovaný člověk. Jakýkoliv investor nebo domkař, který bude mít zájem tady něco vybudovat a bude počítat náklady, tak to přivítá, protože ví, že dovoz betonu z Liberce nebo Chrastavy je nákladný. Celkově to vidí koncepčně jako přínos. **Pan Bursa** řekl, že v podstatě nemuseli žádat na KÚ o zjišťovací řízení. Stanovisko OVŽP Frýdlant je kladné a neukládalo požádat KÚ o Zjišťovací řízení. Přesto bylo vzhledem k městu požádáno. **Paní Dobřichovská** řekla, že měli zastupitelé mít v materiálech vyjádření ŽP a nebylo by nutné to tak dlouho projednávat. **Pan starosta** řekl, že veškerá stanoviska jsou k dispozici, ale nebylo vše rozepsáno, protože jde o rozsáhlý materiál. Dodal, že vyjádření postupně promítá. Ve stanovisku OVŽP Frýdlant je z hlediska ochrany ovzduší nařizeno skrápění. Bez tohoto zařízení by nebyla stavba ani povolena. Další připomínky a požadavky nebyly. **Pan Šíkula** řekl, že v dnešní době již existují auta, ve kterých se beton umíchá, tak proč stavět betonárku. **Pan Andr** řekl, že beton nelze míchat v autě. To je pouze domíchávání. To jsou transportbetony. Směs se nejprve předmíchá v míchačce a pak se v autě domíchá za jízdy k zákazníkovi. Dodal, že nezná technologii, která by míchala beton v autě tak, aby splňoval normy. **Paní Suková** se dotázala, zda bude zařízení betonárky nové. **Pan Andr** odpověděl, že zařízení bude repasované. Repasovat se bude při výstavbě. **Paní Suková** se dotázala, z jakého roku zařízení je. **Pan Bursa** odpověděl, že je z roku 1982. **Pan Andr** dodal, že je to zařízení, které se vyrábí desítky let, v roce 1982 se na něj dělaly atestace, které jsou platné dodnes. Je to stále stejný technologický výrobek, který se stále vyrábí. **Paní Suková** se dotázala, zda bude splňovat všechny nynější požadavky. **Pan Andr** odpověděl, že ano. **Paní Suková** řekla, že betonárka bude určitě pro město přínos, ale vadí jí vybraná lokalita. Kdyby se našlo místo někde jinde, např. kde býval kravín, tak by zvedla ruku s čistým svědomím, ale v těchto místech, kde je škola, DPS a hřiště jí to vadí. **Pan Andr** řekl, že se hledalo jiné místo. Problémem celého kraje je kapacita elektřiny. Navýšení kapacity elektřiny se plánuje na rok 2015. Tady je kapacita dostačující právě proto, že tu v minulosti fungoval manipulační sklad dřeva. **Mgr. Smutná** se dotázala, zda byla pro zjišťovací řízení poskytnuta informace o blízkosti dětského hřiště. **Pan Bursa** odpověděl, že rozhodně. KÚ zasílá KHS LK žádost o vyjádření k záměru. **Pan Andr** dodal, že OVŽP a KHS LK byly na místě, všechno pečlivě prověřovaly, byly velice přísné a měly velké požadavky. Rozhodně může potvrdit, že závěry, které byly udělány, nejsou žádnými výmysly. **Pan Šíkula** se dotázal, zda údaj 90 m od bytových jednotek je brán od kraje nebo od středu betonárky. **Pan Bursa** odpověděl, že od míchačky (zdroje hluku). Celá betonárka je 16 m široká. **Mgr. Smutná** se dotázala, kde je v nejbližším okolí takové zařízení. **Pan Andr** odpověděl, že takhle malé nikde, protože v okolí je několik velkých betonárek. Jsou na několika místech ve středních a západních Čechách, ale nejbližší k nám v Polsku za Bogatynou. **Pan Kozák** řekl, že byly řečeny věci kolem hluku a prachu. Musíme věřit tomu, že to bylo hygienou správně

posouzeno. Řekl, že to obrátí jiným směrem a dotázal se, jak se firma postará o komunikace (ulice Nádražní a Švermova), po kterých se bude k betonárce přijíždět. Komunikace v těchto ulicích jsou téměř v dezolátním stavu. Jestli se bude počítat s tím, že jimi bude projíždět ne deset, ale patnáct aut o hmotnosti zhruba kolem 15 t, tak dojde jednoznačně k propadu komunikací apod. Viz. poslední případ, kdy Lesy ČR resp. firma, která provádí svoz dřeva na nakládku k vlečce zapříčinila havárii kanalizačního řádu v ulici Vaňkova. Takže Švermovka jednoznačně narušená a Nádražní na tom bude při tomto provozu za chvíli stejně. A to tam zatím jezdí jenom jedna IFA s uhlím (5 t). Po možné úpravě provozu ve městě nakonec zasáhne doprava kolem betonárky celé město. **Pan Bursa** řekl, že povrch z kamenné dlažby nebude trpět. Otázkou je, jaké je tam podloží. Na druhou stranu neví, proč by měl investor zajišťovat opravy komunikací, které se nacházejí v průmyslové zóně a je předpoklad, že po nich budou jezdit nákladní auta a jestli je někde v obci špatná kanalizace, tak se to žádného investora netýká. **Pan Kozák** řekl, že nechce strašit, ale může se stát, že se tam objeví značka 8 t. Statik zjistí, že únosnost je menší než 12 t a oprava nebude určitě ihned provedena. **Pan Bursa** dodal, jestli je pak na místě mít na územním plánu takovou lokalitu. **Pan Vojáček** se dotázal pana Andra, zda je z Heřmanic u Frýdlantu. **Pan Andr** odpověděl, že ano. **Pan Vojáček** řekl, že se tam narodil a žil 25 let. Dotázal se, zda nezkoušel najít místo v Heřmanicích. Dodal, že je tam ideální místo po starém kamenolomu, kde byla drtárna. **Pan Andr** odpověděl, že je to otázka vlastnických práv a dostatečné kapacity elektrické energie. **Pan Šikula** se dotázal, kdo je majitelem pozemku. **Pan Andr** odpověděl, že majitelem je soukromý vlastník - firma DNP Hejnice. **Paní Suková** se dotázala, co bude, když zastupitelé budou se záměrem souhlasit a po zjišťovacím řízení bude záměr zamítnut. **Pan starosta** řekl, že toto jednání má informativní charakter. Probíhá zjišťovací řízení, zatím nebylo investorem požádáno o Územní souhlas a stavební povolení. Až bude probíhat řízení o umístění stavby, tak bude mít město, jako majitel sousedních pozemků možnost umístění stavby připomínkovat, ale pouze pokud by něco bylo v rozporu se zákonem. Dodal, že když město nebude souhlasit a námitka nebude v rozporu se zákonem, bude stavba stejně povolena, jen to bude vzhledem k odvolacím lhůtám déle trvat. **Pan Sommer** se dotázal, kde vezmou vodu pro provoz betonárky. **Pan Andr** odpověděl, že z vodovodního řádu. Voda, která bude využívána na mytí, se bude vracet zpět do výroby. **Pan Sommer** řekl, že vznikne větší odběr a voda bude dražší, protože se bude muset přečerpávat z Bílého Potoka. **Pan Bursa** řekl, že pokud je větší odběr vody, pak je voda levnější. Dražší je ta, která se nečerpá. **Pan Pelant** řekl, že jde hlavně o to místo. Kdyby bylo jiné, tak byste to tam postavil? Město má dostatečné zázemí (betonový plac) v objektu bývalých kasáren v Hajništi. **Paní místostarostka** řekla, že tam není dostatečné množství vody. **Pan starosta** dodal, že je tam více problémů. V ÚP to není šedá plocha (průmyslová výroba), ale fialová (občanská vybavenost). **Pan starosta** dal hlasovat o navrženém usnesení.

Usnesení: ZM souhlasí se záměrem výstavby betonárky SB20 na p. p. č. 1702/1 v k. ú. Nové Město pod Smrkem.

Hlasování: 12 – 3 – 2
Usnesení bylo přijato.

Ze zasedání ZM se v 19:00 hodin omluvila pí Dobřichovská.

8. Založení Obecně prospěšné společnosti

Předložil Ing. Pavel Smutný, starosta města.

Pan starosta sdělil, že důvodem vzniku Obecně prospěšné společnosti (o. p. s.) je založení organizace pro správu Singltreku pod Smrkem. Lesy ČR, s. p. se sice staly investorem stavby, ale s podmínkou, že vznikne subjekt, který bude stezky udržovat. Jako nejvhodnější právní forma byla právníky doporučena Obecně prospěšná společnost. Singlтреk pod Smrkem, o. p. s. by měla zajišťovat kompletní správu destinace. Jde především o údržbu stávajících a stavbu nových stezek, značení směru a polohy, jednotnou propagační a marketingovou činnost a zajištění souladu s potřebami lesního hospodářství, ochrany přírody a bezpečnosti. SPS, o. p. s. bude hospodařit s příspěvky okolních měst a obcí, s příjmy z reklam, z darů a z vlastní hospodářské činnosti (myčky kol, parkovné). Pro pochopení lze tento systém přirovnat k již analogicky fungující Jizerské o. p. s., která spravuje síť lyžařských běžeckých stop. Každý zakladatel musí jmenovat svého zástupce ve správní radě. Další dva členy správní rady zakladatelé jmenují společně a jednomyslně. Zakladatelé musí jmenovat všechny členy dozorčí rady.

Zakladatelé:

I. Česká Mountainbiková Asociace, o. s.

II. Město Frýdlant

III. Město Nové Město pod Smrkem

IV. Obec Lázně Libverda

Správní rada:

Česká Mountainbiková Asociace, o. s. - zástupce
Město Frýdlant - zástupce
Ing. Pavel Smutný, město Nové Město pod Smrkem
Obec Lázně Libverda - zástupce
Ing. Ludvík Řičíř, Lesy ČR s. p. Liberec
Tomáš Prchal, Lázně Libverda

Dozorčí rada:

Ing. Jana Dachsová, za Frýdlant
Ing. Jaroslava Beranová, za Nové Město pod Smrkem
Helena Freibergová, za Lázně Libverda

Usnesení: ZM schvaluje zakládací smlouvu Obecně prospěšné společnosti Singltrek pod Smrkem, o. p. s. ZM jmenuje v souladu se zakládací listinou za členy správní rady Singltrek pod Smrkem, o. p. s. Ing. Pavla Smutného, bytem Mlýnská 286, Nové Město pod Smrkem, Ing. Ludvíka Řičíře, bytem Mimoňská 46, 460 01 Liberec 35 a Tomáše Prchala, bytem Lázně Libverda 67, 463 62 Hejnice. ZM jmenuje v souladu se zakládací listinou jako členy dozorčí rady Singltrek pod Smrkem, o. p. s. Ing. Janu Dachsovou, bytem Baarova 930, Frýdlant, 464 01, Ing. Jaroslavu Beranovou, bytem Dělnická 739, 463 65 Nové Město pod Smrkem a paní Helenu Freibergovou, bytem Klášterní 89, 463 62 Hejnice.

Hlasování: 16 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

9. Zadání změny Územního plánu

Předložil Ing. Pavel Smutný, starosta města.

Usnesením Zastupitelstva města Nové Město pod Smrkem č. 412/09/ZM ze dne 23.09.2009 bylo schváleno pořízení 3. změny ÚPNSÚ Nové Město pod Smrkem. Koncept byl zaslán všem dotčeným orgánům. Návrh zadání 3. změny obsahoval původně celkem 26 podnětů a návrhů na změnu ÚPO, které uplatnilo město a vlastníci dotčených ploch s požadavkem na jejich zařazení převážně do zastavitelných ploch (plochy bydlení). Po uplynutí zákonné lhůty bylo provedeno vyhodnocení připomínkového řízení, včetně vyhodnocení požadavků dotčených orgánů. Toto vyhodnocení bylo podkladem pro další dohodovací jednání mezi pořizovatelem a jednotlivými dotčenými orgány. Z těchto jednání vzešla doplňující stanoviska dotčených orgánů k jednotlivým lokalitám.

Na základě uplatněných požadavků provedl pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem dle ustanovení § 47 odst. 4 stavebního zákona úpravu a doplnění návrhu zadání pro schválení zastupitelstvem města.

Zásadní úprava Zadání spočívá v následujícím:

a) Na základě výsledků veřejnoprávního projednání a následného dohodovacího řízení došlo k **vyřazení lokalit** č. 3/21 a 3/22-23 z dalšího procesu projednání 3. změny územního plánu.

K uvedeným lokalitám byl dotčenými orgány vysloven zásadní nesouhlas. Jedná se o lokality, které v rámci projednání návrhu zadání vykazaly konfliktní parametry pro další proces pořízení (z hlediska ochrany ZPF, zájmů chráněných vodním zákonem a zákonem o ochraně přírody a krajiny). Z hlediska koncepce ÚP uvedené plochy nenavazují na zastavitelné ani zastavěné plochy. Nově navržené plochy jsou v rozporu se stávající koncepcí ÚP. Jedná se o narušení volné krajiny – celistvé plochy zemědělské půdy, mimo stávající zástavbu bez návaznosti na inženýrské sítě. U lokality 3/21 se mimo jiné jedná o zásah do lesních pozemků vč. jejich ochranného pásma a vyhlášeného záplavového území.

Je více než pravděpodobné, že by tyto aspekty zásadně ovlivnily další proces projednání změny ÚP, nejen z časového hlediska, ale i z hlediska zpracování následné dokumentace. Na základě nesouhlasných stanovisek dotčených orgánů byly tyto lokality z dalšího procesu projednání 3. změny územního plánu vyřazeny.

b) Zbylé lokality č. 3/1a, 3/1b, 3/3, 3/4, 3/5, 3/6, 3/9, 3/11a, 3/11b, 3/13, 3/14, 3/15, 3/16a, 3/16b, 3/17, 3/19, 3/20, 3/24, 3/25, 3/26, 3/27, 3/28, 3/29 **budou zařazeny** do dalšího stupně dokumentace 3. změny ÚPNSÚ Nové Město pod Smrkem (tj. Návrhu změny).

Podrobnější informace k upravenému Zadání 3. změny ÚPNSÚ Nové Město pod Smrkem:

Upravené zadání obsahuje 23 lokalit navržených ke změně funkčního využití. Výsledné vyhodnocení připomínkového řízení, v *tabulkovém provedení*, je nedílnou součástí tohoto materiálu (viz tabulky č. 1 - 4). U některých z projednávaných lokalit byly dotčenými orgány v rámci projednání návrhu zadání uplatněny konkrétní požadavky:

- u lokality 3/9 byl uplatněn požadavek Správy CHKO Jizerské hory na prověření navržené lokality územní studií. Obsah územní studie bude upřesněn po projednání s dotčeným orgánem,
- u lokalit 3/16a, 3/19 a 3/20 byl uplatněn požadavek Správy CHKO Jizerské hory na redukci plochy požadované ke změně funkčního využití. Požadovaná úprava byla s dotčenými orgány projednána již v rámci úpravy Zadání a byla promítnuta do jeho grafické části,
- všechny zbylé požadavky (např. na úpravu plochy, prověření dopravní obslužnosti, respektování ochranných pásem a limitů, aj.), vznesené k jednotlivým lokalitám, budou zohledněny v následné dokumentaci, příp. prověřeny v rámci zpracování a projednání Návrhu změny,
- pro lokalitu 3/14 (plochu lyžařské sjezdovky) byl původně uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivu na ŽP.

Po jednání s dotčenými orgány (Krajským úřadem a Správou CHKO Jizerské hory) bylo dohodnuto, že bude zpracována EIA pro záměr lyžařské sjezdovky a bude provedeno oznámené zjišťovací řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen zákona) pro uvedený záměr lyžařské sjezdovky.

Dle závěrů zjišťovacího řízení ze dne 11.06.2010 vydaného pod č. j. OŽPZ/478/2010, KULK/40167/2010 konstatoval Krajský úřad, jako příslušný správní úřad k posuzování vlivů na ŽP ve smyslu § 10 i odst. 3) zákona, že není nezbytné a účelné komplexně posuzovat 3. změnu ÚPNSÚ Nové Město pod Smrkem podle § 10 i zákona, tj. vyhneme se projednání konceptu ÚP.

- v rámci projednání návrhu zadání 3. změny bylo na základě požadavku dotčených orgánů zpracováno „Vyhodnocení využití návrhových ploch pro bydlení“. Toto vyhodnocení bylo podkladem v rámci úpravy Zadání 3. změny a bude doloženo jako podklad pro další rozhodování dotčených orgánů v rámci pořizování ÚPD.

Závěr:

Ve smyslu ustanovení § 47 odst. 4 stavebního zákona, byl návrh zadání 3. změny územního plánu města upraven dle uplatněných požadavků a připomínek do dokumentace Zadání 3. změny ÚPNSÚ Nové Město pod Smrkem a tato dokumentace byla předložena ke schválení Zastupitelstvu města Nové Město pod Smrkem.

Po schválení upraveného Zadání 3. změny, bude toto doloženo jako konečný podklad zpracovateli dokumentace Návrhu 3. změny územního plánu.

Pan starosta na základě dotazu (z připomínek občanů) pana Otrfísala seznámil se změnou ÚP týkající se k záměru výstavby cyklostezky.

Pan Otrfísal řekl, že propojení Nového Města pod Smrkem a Ludvíkova pod Smrkem je záležitost životně důležitá pro běžný život tak i pro rekreační vyžití. Cyklostezka, která povede kolem komunikace, bude velmi drahá a nic to nepřinese. Trasa by byla určitě zajímavá, kdyby se vedla po staré poutní cestě. Byla by určitě zajímavější a levnější. Dělat cyklostezku, aby vedla podél silnice, považuje za hloupost. Doporučuje vést záměr po staré cestě. **Pan starosta** řekl, že stará poutní cesta je v ÚP uvedena, k její obnově není potřeba změny ÚP. Pro doplnění sdělil, že projektanti, kteří se zabývali záměrem vytvoření cyklostezky, měli za úkol navrhnout nejefektivnější dopravní spojení pro chodce, cyklisty i bruslaře. Zadáním nebylo vytvoření turistické cesty. Využití je naprosto rozdílné. Stará poutní cesta může být pro turisty. Určitě nebude fungovat pro děti jdoucí ze školy. Málokdo půjde nejprve nahoru k zahrádkám a pak po staré poutní cestě do Ludvíkova. Pokud by měli starou poutní cestu využívat cyklisté a in-lineisté, tak bychom museli obnovit povrch a opatřit ho asfaltem. To je zásadní odchýlení od původního záměru obnovení staré poutní cesty tím, že dojde k vyřezání náletů a vysekání trávy. Pro budování cyklostezek je nyní možné získat značnou dotační podporu. Neustále jsou vyhlášovány výzvy na podání žádostí o dotace, ale my žádat nemůžeme, protože nebylo nic připraveno. Prvním krokem je změna ÚP. K celé realizaci je ještě velmi daleko. Může nastat i situace, že než bude celý projekt výstavby cyklostezky připraven, budou již finanční prostředky vyčerpány. V současné době jsou vyhlášovány výzvy, ale peníze zůstávají, protože obce nemají připraveny své záměry tak daleko, aby mohly žádosti podávat. Většinou to naráží na vlastnické vztahy. **Paní Langrová** řekla, že pro vybudování cyklostezky se musí vykoupit zemědělská půda. Té jsou 2/3 a 1/3 stezky povede mezi domy. Pro děti to znamená větší ohrožení, protože mezi domy a v té zatáčce je to nebezpečné a děti tam určitě nepřijdou a pojedou až po stezce, ale přijdou k ní

po silnici. Dále řekla, že zatím nezaznělo to, že stará poutní cesta je místo, které historicky propojovalo Polské příhraničí přes Nové Město pod Smrkem, Ludvíkov pod Smrkem až do Hejnic. Všude kolem se poutní cesty obnovují. Strategické propojení má význam v tom, že by se propojila Polská sídla. V současné době jsou nejvýznamnějším poutním místem Hejnice. V rámci Lužických hor a Ještědského hřebenu a Jizerských hor je tato část úplně stranou. Celé to území cesty bylo historicky ve vlastnictví města. Je to stále vedeno jako ostatní komunikace. Pokud někdo dá dotaci na cyklostezku mezi domy, tak se těžko budou shánět peníze na lepší úpravy poutní cesty, která je v souběhu 300 m s plánovanou cyklostezkou. Nyní by stačilo provádět udržovací práce, aby bylo možné po poutní cestě chodit. V současné době to není možné, protože se posledních 50 let neudržovala. **Pan Otřisal** se dotázal, zda by se mohl někde podívat na propočty využití cyklostezky. **Pan starosta** odpověděl, že neexistují. Byla pouze zpracována nabídka na pořízení projektové dokumentace. Z nabídky vyplynulo, že je potřeba provést změnu ÚP. Jestli se stezka vyprojektuje a zda někdo bude požadovat posouzení jejího využití, bude to až v další fázi spojené s podáním žádosti o dotaci. Změna ÚP je teprve prvním krokem. Nemělo smysl něco projektovat ani počítat, když nebylo jisté, zda návrh na změnu ÚP projde přes dotčené orgány. Teď, když je zřejmé, že návrh na změnu je pro dotčené orgány přípustný a navíc jsou předjednány směny některých pozemků s hospodařícími zemědělci, tak je možné projektovat a připravovat podklady pro žádost o dotaci. Co se týká staré poutní cesty, není teď vhodná příležitost jednat o její údržbě nebo jejím znovuoobnovení. Ta bude při schvalování rozpočtu. Cesta je v ÚP jako komunikace, je v majetku města, takže stačí vyčlenit finanční prostředky na její obnovení a je možné na tom pracovat nebo alespoň připravit dokumentaci pro žádost o dotaci. **Pan starosta** dále řekl, že nápadů, co by se v Novém Městě mělo realizovat je připravených za 100 mil. Kč. Reálné možnosti jsou asi 4 mil. Kč ročně. **Pan Otřisal** řekl, že když už se něco dělá, tak to musí být promyšlené. Musí být jasné, že tam bude jezdit třeba 50 lidí. Musí se to s někým alespoň konzultovat. **Pan starosta** řekl, že to bylo konzultováno s projektanty firmy JAP projekt, s. r. o. Jablonec nad Nisou. Zdarma vytvořili cenovou nabídku na projektovou dokumentaci a hlavně vybrali umístění cyklostezky. Zadání bylo jasné, chtěli jsme dopravní spojení pro cyklisty, chodce případně in-line bruslaře tak, aby ji co nejvíce používali a nemuseli využívat stávající silnici. Variant bylo několik, včetně poutní cesty. Věděli, že je ve vlastnictví města, že nebude potřeba vykupovat nebo směňovat pozemky. Dle jejich názoru by po takto umístěné stezce jezdili cyklisté, kteří si vyjedou rekreačně, nevyužívali by ji ti, co jezdí do práce nebo děti do školy. Často jsou na silnici vidět jak chodci, tak i cyklisté. **Pani Pospíšilová** řekla, že jezdí na kole do práce téměř každý den. Jízda po silnici z Ludvíkova pod Smrkem do Nového Města pod Smrkem není bezpečná. Silnice je rozbitá a úzká. Děti by určitě jezdily na kole do školy, ale rodiče je nepustí, protože silnice pro ně není bezpečná. Cyklostezka by byla určitě hodně využívána, nejen v pracovní dny, ale i o víkendech. Často jsou tam vidět i maminky s kočárky, které jdou na procházku. **Pan starosta** dodal, že cyklostezka by měla být osvětlená. Osvětlení bude fungovat tak, že se světla budou rozsvěcovat postupně podle pohybu osob. Bylo uvažováno o umístění cyklostezky i na druhé straně silnice, ale tam by bylo řešení vlastnických vztahů náročnější. Navíc by se musely objíždět domy. Také je na druhé straně silnice již CHKO JH. Smyslem cyklostezky je dopravní spojení, ne turistická, výletní cesta. Oba záměry, stará poutní cesta s cyklostezkou se ale nevyklučují. **Pan Voják** řekl, že cyklostezka s tímto využitím by byla na místě. **Pan starosta** dodal, že vybudování cyklostezky bylo v mnoha volebních programech a v podstatě byl návrh převzat po předešlém vedení města. **Pani Suková** dodala, že to byl i požadavek občanů jezdících do Ludvíkova do práce. **Pan starosta** promítl návrh cyklostezky.

Usnesení: ZM schvaluje po projednání Zadání 3. změny ÚPNSÚ Nové Město pod Smrkem, ve znění přílohy č. 1 tohoto usnesení, která je jeho nedílnou součástí.

Hlasování: 16 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

10. Změna rozpočtu

Předložila Ing. Jaroslava Beranová, vedoucí finančního odboru.

ZM projednalo v souladu s ustanovením § 16 zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, rozpočtové změny rozpočtu města roku 2010 – II. kolo.

Návrh rozpočtových změn roku 2010 – II. kolo:

3) Dotace z Úřadu práce
navýšení příjmů o P = 499.476 Kč dopočítat rozdíl na nový stav
navýšení výdajů o V = 499.476 Kč

4) Volby do poslanecké sněmovny 2010

navýšení příjmů o P = 100.000 Kč
navýšení výdajů o V = 100.000 Kč

5) Rekonstrukce a renovace podlah v tělocvičně ZŠ – realizace
navýšení příjmů o P = 881.106 Kč
navýšení výdajů o V = 881.106 Kč

6) Snížení příjmů rozpočtu – odvod výtěžku VHP
snížení příjmů z odvodu výtěžku VHP o P = - 46.655 Kč

7) Navýšení příjmů rozpočtu města – dividendy
navýšení příjmů o P = 81.600 Kč
město obdrželo na účet vyplacené dividendy od České spořitelny, a. s.

8) Výstavba parkoviště, výměna vstupních dveří a lokální oprava omítek v objektu městských Lázní
navýšení příjmů: o P = 550.000 Kč
navýšení výdajů: o V = 550.000 Kč

Tabulka:

	příjmy +	příjmy-	výdaje +	výdaje -	saldo
3	499 476		499 476		0
4	100 000		100 000		0
5	881 106		881 106		0
6		-46 655			-46 655
7	81 600				81 600
8	550 000		550 000		0
celkem	2 112 182	-46 655	2 030 582		34 945

Navýšení příjmů: o 2.112.182 Kč
Snížení příjmů: o 46.655 Kč
Navýšení výdajů: o 2.030.582 Kč
Snížení výdajů: 0

Saldo: P – V = **34.945 Kč**

Pan starosta sdělil, že SALDO zatím nebude rozdělováno, rozpočet bude přebytkový.

Paní místostarostka sdělila, že propad příjmů ze SR je k dnešnímu dni ve výši 700.000 Kč. Tuto situaci bude nutné řešit, ale dnes byly schváleny prodeje, ze kterých by mělo mít město příjmy. **Pan starosta** řekl, že není jisté, že peníze z prodejů budou ještě v letošním roce. Proto nejsou rozpočtovány. **Paní místostarostka** řekla, že platnost usnesení je půl roku, čímž by měly být příjmy z prodejů do konce roku.

Pan starosta řekl, že dále je potřeba projednat prodej podílových listů na dofinancování akcí, na které byly získány dotace.

- parkoviště, vstupní dveře, omítky Lázně do výše 370.000 Kč
- rekonstrukce podlah v tělocvičnách do výše 420.000 Kč

Usnesení: ZM schvaluje na svém 22. veřejném zasedání dne 28.06.2010 změny rozpočtu 2010 – II. kolo.

Hlasování: 16 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Usnesení: ZM schvaluje prodej podílových listů Komerční banky na vlastní podíly k dotacím na parkoviště, vstupní dveře a omítky lázní do výše 370.000 Kč a na rekonstrukci podlah v tělocvičnách do výše 420.000 Kč

Hlasování: 16 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

11. Odpis pohledávky

Předložila Ing. Jaroslava Beranová, vedoucí finančního odboru.

Ing. Beranová předložila v souladu s ustanovením § 85 odst. f zákona číslo 128/2000 Sb., o obcích návrh na odpis pohledávky vzniklé z obchodní činnosti města. Pohledávku nelze uplatnit v insolvenčním řízení. Jedná se o pohledávku města vzniklou prodejem dřeva v roce 2009. Dlužníkem je Pila Frýdlant s. r. o. Výše pohledávky je 55.245 Kč. Na základě rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem KSLB 76 INS 3204/2009-P20-2 se pohledávka odmítá.

Paní místostarostka se dotázala, proč se pohledávka uplatnila pozdě. **Ing. Beranová** odpověděla, že JUDr. Vodička v dané situaci, která nastala, nemohl víc udělat. Pohledávka byla přihlášena tak, jak bylo v materiálech uvedeno. Dne 08.06.2009 byla vystavena faktura na úhradu z prodeje dřeva. Prodej dřeva a komu provádí správce lesa Ing. Pánek. S tím finanční odbor neměl nic společného. Datum splatnosti faktury byla 15.07.2009. Bylo to zrovna v období pololetní závěrky a čerpání dovolených. První upomínka za neuhrazení faktury odešla 17.09.2009. Prokazatelně byla doručena 21.09.2009. Poté se ozval insolvenční správce, který řekl, že město nebude moci pohledávku v plné výši nikdy získat, protože majetek firmy je malý a má velké množství pohledávek. Navíc předpokládaná výtěžnost pohledávek bude pouze 5 %, což by bylo 2.762 Kč.

Ing. Beranová dále řekla, že po jejím návratu z dovolené jí její pracovnice sdělily, že s úhradou faktury není vše v pořádku a začalo se jednat. Právník podal přihlášku pohledávky dne 07.10.2009. Bohužel, termín pro podání přihlášek pohledávek byl do 05.10.2009. Opravdu to bylo promeškáno o tři dny. Dodala, že to všechny velmi mrzelo, ale i kdyby byla pohledávka uhrazena, dostalo by město pouze 2.762 Kč. Ze zákona je jediný možný postup a to pohledávku odepsat pro její nedostupnost. V době, kdy byla faktura vystavena, již byla firma v insolvenčním řízení. **Pan starosta** sdělil, že firmy v insolvenčním řízení jsou zveřejněny v insolvenčním rejstříku. **Ing. Beranová** dodala, že nyní je insolvenční rejstřík průběžně sledován.

Usnesení: ZM schvaluje, na základě předložených dokladů a po projednání, na svém 22. veřejném zasedání dne 28. června 2010 v souladu s ustanovením § 85 odst. f zákona číslo 128/2000 Sb., o obcích odpis pohledávky za Pila Frýdlant, s. r. o. se sídlem Frýdlant, Raisova 187, IČ 27346692 ve výši 55.245 Kč.

Hlasování: 16 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

12. Úvěrové smlouvy

Předložil pan František Homolka, tajemník MěÚ a Ing. Jaroslava Beranová, vedoucí finančního odboru.

Pan tajemník předložil ke schválení úvěrovou smlouvu na zakoupení nového komunálního vozu GAZ Gazelle od GE Money Multiservis, a. s. Cena vozu včetně DPH je 1.127.640 Kč. Počet měsíčních splátek je 48 (22.895 Kč/měs.), první akontace ve výši 225.528 Kč.

Pan starosta dodal, že historie kolem původního komunálního vozu byla dostatečně popsána v zápisech z RM. Finanční prostředky, které byly v rozpočtu schváleny na splátkování původního komunálního vozu, budou použity na splátkování komunálního vozu nového, který je mnohem levnější, má stejné vybavení a navíc kabinu pro přepravu šesti osob. Přepřaceno by mělo být cca 200.000 Kč.

Usnesení: ZM schvaluje úvěrovou smlouvu na poskytnutí úvěru s VB Leasing na koupi nového komunálního vozu GAZ Gazelle, cena vozu s DPH činí 1.127.640 Kč, počet splátek je 48 v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 22.895 Kč s tím, že první akontace činí 225.528 Kč.

Hlasování: 16 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Ing. Beranová předložila ke schválení úvěrovou smlouvu na poskytnutí úvěru na Rekonstrukce bytového fondu, veřejných budov a prioritních akcí kapitoly „Opravy a investice“ ve výši 3.000.000 Kč se splatností 3 roky a možností umoření splátek případnou dotací.

Pan starosta dodal, že BS zadala vyprojektování zateplení tří bytových domů. Bylo uvedeno v zápisech z RM. Připraveny jsou podklady pro žádost o dotaci z programu Zelená úsporám. Zároveň s projektováním, které probíhá, byl připraven záměr, že by se přistoupilo na zateplování jednoho z těchto domů, pravděpodobně v ulici Vaňkova. K tomu je potřeba mít úvěr na financování vlastního podílu. Náklady na jeden dům jsou cca 4 mil. Kč a vlastní podíl je cca 60 %. K tomu je potřeba mít

schválen záměr pro případné uzavření úvěrové smlouvy. **Paní Pospíšilová** řekla, že nechápe jednu základní věc, proč se nevezme úvěr ve výši 10 mil. Kč na realizaci zateplení všech domů, aby zastupitelé věděli, co se chystá. Na zateplení všech domů bude potřeba 10 mil. Kč s tím, že by BS byla schopná ze svých prostředků splácet 1 mil. Kč ročně. Podle rozpočtu letošního roku, to co má BS na opravy a údržbu. Není jasné, proč se tu rozhoduje o 3 mil. Kč na jeden dům, když se požádá o dotaci z programu Zelená úsporám, tak se budou muset všechny domy udělat do 18 měsíců a bude nutné vzít na všechny domy úvěr. **Pan starosta** řekl, že Česká spořitelna, jedna z bank, která byla oslovena, nám dala úvěrový rámec 5 mil. Kč. **Ing. Beranová** dodala, že nemůžeme přejít rámec 5 mil. Kč, z toho nám byl odečten kontokorent (2 mil. Kč), který využíváme průběžně. K dispozici zbývají bez problémů pouze 3 mil. Kč. Při vyšším čerpání by nastaly jiné podmínky, s mnohem větším zatížením pro město. **Paní Pospíšilová** řekla, že žádost o úvěr je teď předčasná, mělo to být až na zastupitelstvu v září. Firma, která zpracovává projektovou dokumentaci, nabízí i zprostředkování úvěrování celé akce. **Pan starosta** řekl, že smlouvu o úvěru bude muset zastupitelstvo schválit. Teď se schvaluje záměr. Bude se hledat banka a ta schválení záměru zastupitelstvem může požadovat. Souvisí s tím dostavba kanalizace. Pokud bude přidělena dotace, bude město potřebovat půjčit desítky mil. Kč. Není tedy možné město nyní více zadlužit, protože by se uzavírala cesta k úvěru na kanalizaci. Takhle je možné začít jeden dům zateplovat. **Pan Vojáček** řekl, že v podstatě jde pouze o záměr. Zatím se jedná o jeden dům. **Pan starosta** dodal, že je to jen informace o nějakém záměru. Pokud by měl někdo nějaké výhrady, je lépe to zastavit teď v této fázi. **Ing. Beranová** dodala, že i při jednání s bankami je dotazována, zda má město akci, na kterou požaduje úvěr v nějaké koncepci nebo schválen záměr. Záměry se pak také objevují v rozpočtových výhledech. **Mgr. Čechová** se dotázala, jestli se bude žádat o dotaci na jeden dům. **Paní Pospíšilová** odpověděla, že na tři. **Pan starosta** řekl, že realizace může být postupná. **Paní místostarostka** dodala, že v usnesení je slovíčko veřejných budov. Bylo zadáno také projektování zateplení mateřské školy (veřejná budova), protože v programu Zelená úsporám by měl být vytvořen program na zateplování veřejných budov. **Paní Pospíšilová** řekla, že už je. **Paní místostarostka** řekla, že záměr je vyhlášen, zatím není hotový projekt, protože dle prvních informací měla být výzva vyhlášena až v září. Ještě nejsou dané podmínky výzvy. Uvidí se, jak se to stihne, ale bez připraveného projektu není možné žádat.

Usnesení: ZM schvaluje záměr zrealizovat rekonstrukci bytového fondu města, veřejných budov ve vlastnictví města a prioritních akcí kapitoly Opravy a investice v roce 2010, 2011 a schvaluje záměr financování těchto akcí pomocí uzavřeného úvěru, vlastních prostředků a možných dotačních titulů.

Hlasování: 16 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

13. Závěrečný účet SO Smrk

Předložil Ing. Pavel Smutný, starosta města.

Pan starosta předložil ke schválení Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření a Závěrečný účet Svazku obcí SMRK za rok 2009. Dle vyjádření auditora nebyly zjištěny chyby a nedostatky mající závažnost a vliv na vykázané hospodářské výsledky a hospodaření s majetkem.

Usnesení: ZM schvaluje závěrečný účet SO SMRK za rok 2009, jehož součástí je zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření s vyjádřením souhlasu s celoročním hospodařením, a to bez výhrad.

Hlasování: 16 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

14. Památka místního významu

Předložil Ing. Pavel Smutný, starosta města.

Pan starosta předložil ke schválení, na základě žádosti ředitelky PO SVČ „ROROŠ“, prohlášení objektu Domu dětí a mládeže za památku místního významu. Jedná se o formální věc, která případně pomůže získat z MASiF, Programu rozvoje venkova, finanční prostředky na stavební obnovy a realizace výstavních expozic.

Pan Novotný se dotázal, zda se k případným opravám objektů, které budou Památkou místního významu, budou vyjadřovat památkáři. **Pan starosta** odpověděl, že prohlášení schvaluje zastupitelstvo a nemá to nic společného s Památkově chráněnými budovami. Prohlášení objektu za Památku místního významu není nijak závazné.

Pan Vojáček se dotázal, zda je to možné i u soukromého objektu. **Mgr. Svobodová** odpověděla, že pokud je objekt v soukromém vlastnictví, nevyplývají z tohoto prohlášení obci žádná práva

a povinnosti. Je možné žádat i na soukromé objekty. **Pan starosta** dodal, že ze stejného programu byla poskytnuta dotace např. na obnovu budovy kina v Srbské. V poslední výzvě bylo k dispozici pro Frýdlantsko 6 mil. Kč a žádosti byly v objemu 12 mil. Kč. Polovina žádostí byla tedy vyřazena, včetně naší žádosti na skatepark. **Paní místostarostka** se dotázala Mgr. Svobodové, zda by DDM splňoval podmínku výstavní expozice. **Mgr. Svobodová** řekla, že ano, DDM má stálou expozici výrobků.

Usnesení: ZM prohlašuje objekt DDM a sídlo SVC „ROROŠ“ za památku místního významu.

Hlasování: 16 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

15. Pamětní deska na rozhlednu

Předložil Ing. Pavel Smutný, starosta města.

Pan starosta předložil na základě podnětu pana Nádeníka a usnesení 128/10/RM – „RM ukládá starostovi a místostarostce zajistit zpracování návrhu pamětní tabulky na Ing. Karla Jeřábka pro umístění na rozhledně na Smrku“ ke schválení návrh textu desky:

Ing. Karel Jeřábek (1947 - 2009)

předseda Společnosti pro obnovu rozhledny

starosta města Nové Město pod Smrkem

zasloužil se o vybudování rozhledny

Paní místostarostka řekla, že byl i návrh pojmenovat po Ing. Jeřábkovi rozhlednu. V RM se hledalo řešení a bylo navrženo, aby k uctění památky byla umístěna na rozhlednu pamětní deska. Jde hlavně o text, uspořádání bude ještě upraveno. Jde o to, aby to mělo pro lidi nějaký smysl. Aby bylo zřejmé, proč je tam pamětní deska umístěna. **Pan Vojáček** řekl, že by tam mohl být uveden letopočet od kdy, do kdy byl starostou města. **Paní místostarostka** řekla, že pro tu informaci to není podstatné. **Mgr. Smutná** řekla, že o tom přemýšlela. Všechny řádky začínají podstatným jménem, jen v posledním je sloveso. Mohlo by tam být např. iniciátor, otec myšlenky apod. **Pan Vojáček** řekl, že by to spojil do věty „*Ing. Karel Jeřábek (1947 - 2009), předseda společnosti pro obnovu rozhledny a starosta města Nové Město pod Smrkem se významnou měrou zasloužil o vybudování rozhledny*“.

Pan starosta řekl, že to nemá být věta ale hesla. Tabulky jsou strohé a jsou na nich data. **Paní místostarostka** dodala, že byla snaha naformulovat text tak, aby nebyl dlouhý. Je možné návrh na drobnou úpravu ještě případně zaslat e-mailem, jde o tu filosofii. **Pan starosta** požádal v případě, že nikdo nemá žádný konkrétní návrh na úpravu, o hlasování o navrženém usnesení.

Usnesení: ZM schvaluje umístění a text pamětní desky na Ing. Karla Jeřábka na rozhlednu na Smrku.

Hlasování: 16 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

16. Různé

Paní místostarostka řekla, že po dlouhém vyjednávání se podařilo přimět KSS LK k opravě ulice Frýdlantská u prodejny „Vše za 39“ a před domem pana Vojáčka. **Pan Vojáček** řekl, že tuto zásluhu si významně připisuje paní Chlebná. **Paní místostarostka** řekla, že proto podává tuto informaci. KSS LK s městem nekomunikovala, nereagovala na žádné urgencye o opravu. Poté byla telefonicky kontaktována vedoucí odboru dopravy KÚ LK (pondělí). Ta sdělila, že bude mít v pátek jednání s ředitelem KSS LK a ať zašleme podklady písemně. Poté se ozval pracovník KSS LK, který neodpovídal na urgencye, omluvil se a zdůvodnil, proč neodpovídal, a sdělil, že po projednání s panem ředitelem bude provedena oprava. Práce započnou 08.06.2010, a že tato informace bude zaslána písemně. Silnice je v současné době opravena. KSS LK byla opět upozorněna ještě na špatný stav silnice v ulici Celní. Zároveň přišla odpověď na dopis z října 2009 (na základě dotazu pí Zemanové) týkající se opravy silnice z Hajniště do Ludvíkova pod Smrkem. K tomu bylo sděleno, že budou provedeny pouze nutné opravy, na větší nejsou finanční prostředky. Přestože si tyto zásluhy připisuje někdo jiný, z tohoto je zřejmé, že město v této záležitosti jednalo. **Pan Vojáček** řekl, že mu paní Chlebná sdělila, že se již nemusí zlobit na ZM ohledně opravy silnice, protože již jednala na KÚ, dokonce i přes svou dceru - právničku a oprava bude započata 08.06.2010. Dále řekl, že je v podstatě jedno, kdo se o to zasloužil, hlavně že to opravili, důležité je, aby to fungovalo. Jednou hodně zapršelo a kaluž tam nebyla, uvidí se, co to udělá časem, snad se to nebude zanášet. Takle varianta již byla jednou dělána. Paní Chlebná tuto informaci podala v tom týdnu, kdy byla informace podána i městu. **Pan Vojáček** dodal, že pokud by to mělo být správně, tak by bylo potřeba komunikaci narovnat, jsou

tam kanály do kopce. **Pan starosta** promítl písemnou komunikaci z jednání s KSS LK a odborem dopravy KÚ LK

Paní místostarostka podala informaci o prováděných akcích, na které byly získány dotace.

- **Rekonstrukce podlah v tělocvičnách** – podlahy budou v brzké době dokončeny. Zítra začne lití polyuretanového povrchu v sokolovně. Tato procedura bude trvat týden a pak by měly být práce hotové - do 15.07.2010. Na RM byla podána informace o některých provedených vylepšeních v sokolovně (bylo v zápise).
- **Výstavba víceúčelového hřiště** – do 05.07.2010 budou provedeny opravy plotu a pak by bylo hřiště oficiálně otevřeno. 07.07.2010 bude provedena kontrola ze Státního zemědělského intervenčního fondu, pracoviště Hradec Králové, od kterého byla dotace získána. Poté by měla být dotace proplacena. **Pan starosta** dodal, že žádost k proplacení je podaná a po fyzické kontrole bude proplacena.

Pan Vojáček se dotázal na pozemek naproti panu Zollerovi. Kdysi byl schválen prodej se záměrem k výstavbě. Jak to s tím pozemkem je? **Pan Křepelka** sdělil, že usnesení už je neplatné.

Pan Malý řekl, že dům pana Dostála v Ludvíkově pod Smrkem není stále zajištěn. Bylo zasláno upozornění, ale nic se neděje. Dále připomínkoval nevysekání příkopů z Ludvíkova pod Smrkem do Hejnic, které by měla provést KSS LK. Dále se dotázal, zda by bylo možné (když je přebytek rozpočtu 35 tis. Kč) v klubovně provést alespoň částečnou opravu sociálního zařízení. **Paní Straková** řekla, že se bude provádět překládání elektřiky a na další akce nejsou finanční prostředky. V příštím roce.

Pan Suk řekl, že manželům Dostálovým byla zaslána výzva, tu si převzala pouze paní Dostálová. Je po termínu. **Pan Suk** řekl, že si pana Dostála pozve k ústnímu jednání.

Mgr. Čechová řekla, zda by bylo možné na parkoviště před Kyselkou umístit v sezoně nějaké odpadkové koše. Je tam velký pohyb turistů i cyklistů a odpadky se povalují všude. **Paní Straková** odpověděla, že to možné je.

Mgr. Čechová přetlumočila myšlenku svého manžela, který by doporučoval ořezat výhony z kmenů lip na náměstí, aby šla síla do koruny. **Paní místostarostka** řekla, že bude provedeno.

Paní Husáková se dotázala, zda existuje nějaká vyhláška na povinnost sekání trávy na soukromém pozemku. Zda je možné nesekání nějak postihovat. Naproti nim je majitel pozemku, který nikdy trávu neseká. **Pan Suk** odpověděl, že veřejné plochy se sekají dvakrát za rok. Na soukromé není žádný zákon. **Pan starosta** řekl, že pokud by stav byl nějak obtěžující, šlo by to snad řešit jako přestupek.

Paní Husáková řekla, že se ptala na základě dotazu sousedky. **Paní Husáková** upozornila na poničenou cestu směrem k Zemánkům. Lesy po ní svážejí dřevo. Je to pěkná cesta a v jednom místě je hodně poničena. **Pan starosta** řekl, že cesta byla Lesy ČR, s. p. upravena právě proto, aby po ní mohli svážet dřevo. Těžařská firma by ale měla mít povinnost uvedení cesty do původního stavu.

Mgr. Svobodová řekla, že plot, který je kolem Textilany, je ve velmi špatném stavu. Sloupy jsou dole zrelé. Navrhla vyzvat majitele, aby ho zabezpečil. **Paní místostarostka** řekla, že již byl vyzván. Vyřešil to tím, že do stávajících sloupků vložil železnou trubku. **Pan Křepelka** dodal, že plot je na pozemku města. Byl převeden od Kraje. **Pan Suk** řekl, že majiteli byla minulý týden zaslána výzva včetně fotodokumentace s tím, aby plot opravil nebo odstranil, protože je na pozemku města. Pokud nebude oprava provedena, může ho město odstranit. **Pan Neumann** řekl, že by u betonárky mohl být povolen zkušební provoz třeba na rok. **Pan Suk** odpověděl, že zkušební provoz se obvykle nařizuje.

Ing. Pavel Smutný v.r.
starosta města

Mgr. Radoslava Žáková v.r.
místostarostka města

Jana Dobřichovská v.r.
ověřovatelka zápisu

Mgr. Michaela Smutná v.r.
ověřovatelka zápisu

U s n e s e n í

z 22. zasedání zastupitelstva města Nové Město pod Smrkem konaného dne 28. června 2010

ZM schvaluje

501. Program zasedání s navrženými změnami (změna pořadí).
502. Ověřovatele zápisu.
503. Prodej domu č. p. 117 na parcele 563 a parcely p. č. 563 – zastavěná plocha o výměře 354 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem za kupní cenu 100.000 Kč + náklady spojené s prodejem z vlastnictví města do vlastnictví pana Miloslava Hrona.
504. Prodej konstrukce ocelokolny na parcele p. č. 2396 v k. ú. Nové Město pod Smrkem za kupní cenu 62.001 Kč + náklady spojené s prodejem z vlastnictví města do vlastnictví pana Jiřího Nováka.
505. Prodej budovy č. p. 830 na parcele 263 a parcely p. č. 263 - zastavěná plocha o výměře 956 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 650.000 Kč + náklady spojené s prodejem z vlastnictví města do vlastnictví firmy VS-ELEKTRON, spol. s r. o.
506. Směnu parcel: a) p. č. 2090/9 - travní porost o výměře 710 m², p. č. 221 - ostatní plocha o výměře 90 m² z vlastnictví města do vlastnictví Petra Ressela, b) p. č. 2090/6 - travní porost o výměře 316 m², p. č. 2214/2 - travní porost o výměře 394 m² z vlastnictví Petra Ressela do vlastnictví města. Rozdíl ceny směňovaných parcel bude ve výši 3.046 Kč zaplacen Petrem Resselem při podpisu směnné smlouvy. Náklady spojené se směnou parcel budou hrazeny každou smluvní stranou ve stejném podílu tj. 1/2. Směnná smlouva bude předložena k podpisu nejpozději do 31. prosince 2010. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí.
507. Smlouvu o budoucí kupní smlouvě č. 01/2010 uzavřenou mezi městem Nové Město pod Smrkem (*budoucí prodávající*) a panem Radkem Fialou (*budoucí kupující*) o budoucím prodeji parcel p. č. 1326/1 – zahrada o výměře 169 m² a p. č. 1341 – zastavěná plocha o výměře 91 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem, určené k zastavění (*na garáž s dílnou u rodinného domku č. p. 437*). Smlouva o budoucí kupní smlouvě bude předložena k podpisu nejpozději do 31. prosince 2010. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji budou nabídnuty jiným zájemcům.
508. Prodej parcely p. č. 531/2 – zahrada o výměře 101 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 46 Kč/m² + náklady spojené s prodejem z vlastnictví města do vlastnictví Josefa a Zdeny Bogorových. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. prosince 2010. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji budou nabídnuty jiným zájemcům.
509. Prodej parcely p. č. 1775/8 – zahrada o výměře 373 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 46 Kč/m² + náklady spojené s prodejem z vlastnictví města do vlastnictví manželů Miroslava Hofírka a Svatavy Návrátové. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. prosince 2010. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji budou nabídnuty jiným zájemcům.
510. Prodej parcely p. č. 495/2 – ostatní plocha o výměře 239 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 46 Kč/m² + náklady spojené s prodejem z vlastnictví města do vlastnictví Josefa a Zdeny Bogorových. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. prosince 2010. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji budou nabídnuty jiným zájemcům.
511. Bezúplatné nabytí pozemkové parcely p.č. 1874/4 – travní porost o výměře 165 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem do vlastnictví města (*podle § 5 odst. 1 zákona č. 95/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů*).
512. Koncept projektu řešení dopravy v klidu s navrženými úpravami.
513. Zakládací smlouvu Obecně prospěšné společnosti Singltrek pod Smrkem, o. p. s.
514. Po projednání Zadání 3. změny ÚPNSU Nové Město pod Smrkem, ve znění přílohy č. 1 tohoto usnesení, která je jeho nedílnou součástí.
515. Na svém 22. veřejném zasedání dne 28.06.2010 změny rozpočtu 2010 – II. kolo.
516. Prodej podílových listů Komerční banky na vlastní podíly k dotacím na parkoviště, vstupní dveře a omítky lázní do výše 370.000 Kč a na rekonstrukci podlah v tělocvičnách do výše 420.000 Kč.

517. Na základě předložených dokladů a po projednání, na svém 22. veřejném zasedání dne 28. června 2010 v souladu s ustanovením § 85 odst. f zákona číslo 128/2000 Sb., o obcích odpis pohledávky za Pila Frýdlant, s. r. o. se sídlem Frýdlant, Raisova 187, IČ 27346692 ve výši 55.245 Kč.
518. Úvěrovou smlouvu na poskytnutí úvěru s VB Leasing na koupi nového komunálního vozu GAZ Gazelle, cena vozu s DPH činí 1.127.640 Kč, počet splátek je 48 v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 22.895 Kč s tím, že první akontace činí 225.528 Kč.
519. Záměr zrealizovat rekonstrukci bytového fondu města, veřejných budov ve vlastnictví města a prioritních akcí kapitoly Opravy a investice v roce 2010, 2011 a schvaluje záměr financování těchto akcí pomocí uzavřeného úvěru, vlastních prostředků a možných dotačních titulů.
520. Závěrečný účet SO SMRK za rok 2009, jehož součástí je zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření s vyjádřením souhlasu s celoročním hospodařením, a to bez výhrad.
521. Umístění a text pamětní desky na Ing. Karla Jeřábka na rozhlednu na Smrku.

ZM souhlasí

522. Se záměrem výstavby betonárky SB20 na p. p. č. 1702/1 v k. ú. Nové Město pod Smrkem.

ZM jmenuje

523. V souladu se zakládací listinou za členy správní rady Singltrek pod Smrkem, o. p. s. Ing. Pavla Smutného, bytem Mlýnská 286, Nové Město pod Smrkem, Ing. Ludvíka Řičáře, trvale bytem Mimoňská 46, 460 01 Liberec 35 a Tomáše Prchala, trvale bytem Lázně Libverda 67, 463 62 Hejnice.
524. ZM jmenuje v souladu se zakládací listinou jako členy dozorčí rady Singltrek pod Smrkem, o. p. s. Ing. Janu Dachsovou, bytem Baarova 930, 464 01 Frýdlant, Ing. Jaroslavu Beranovou, bytem Dělnická 739, 463 65 Nové Město pod Smrkem a paní Helenu Freibergovou, bytem Klášterní 89, 463 62 Hejnice.

ZM prohlašuje

525. Objekt DDM a sídlo SVČ „ROROŠ“ za památku místního významu.

ZM bere na vědomí

526. Kontrolu usnesení z 21. zasedání ZM.

Ing. Pavel Smutný v.r.
starosta města

Mgr. Radoslava Žáková v.r.
místostarostka města

Jana Dobřichovská v.r.
ověřovatelka zápisu

Mgr. Michaela Smutná v.r.
ověřovatelka zápisu