

Z á p i s

z 3. zasedání zastupitelstva města Nové Město pod Smrkem konaného dne 4. března 2015

Přítomni: Ing. Miroslav Beran, Mgr. Martina Funtánová, pan Miloslav Hron, pan Milan Kotrbatý, pan Tomáš Kvasnička Ing. Miroslav Kratochvíl, pan Jaroslav Maděra, pan Pavel Malý, pan Josef Plíšek, Mgr. Michaela Smutná, Ing. Pavel Smutný, Bc. Alena Steffanová, paní Miloslava Suková, pan Miloš Vojáček, Mgr. Radoslava Žáková.

(15 členů ZM)

Omluveni: paní Renata Likavcová, pan Jaromír Pelant.

(2 členové ZM)

Z úvodu omluven pan Milan Kotrbatý.

Další přítomní: pan František Homolka (tajemník MěÚ), paní Jaroslava Walterová (referentka správního odboru) – zapisovatelka, Ing. Bohumír Pospíšil (zástupce firmy STV GROUP, a. s., Praha), Martina Dvořáková, Dis (NZDM Voraz), pan Jan Kvapil (FRYYFEST, o. s.), pan Josef Jalovičár (AFK), Ing. Pavel Jakoubek (ředitel PO SRC), Mgr. Yveta Svobodová (ředitelka PO SVČ „ROROŠ“), pan Ladislav Rabina, pan Petr Novák (JSDHM).

Zasedání zastupitelstva města (ZM) zahájil Ing. Pavel Smutný, starosta města. Zasedání ZM bylo svoláno v souladu se zákonem, byla přítomna nadpoloviční většina zastupitelů a bylo usnášeníschopné.

Pan starosta sdělil, že z jednání ZM bude pořízen zvukový záznam, který bude uchován do příštího zasedání ZM a pak bude odstraněn.

Pan starosta vyzval zastupitele k připomínkování zápisu z předešlého zasedání zastupitelstva města.

Mgr. Žáková řekla, že chce doplnit zápis ze schůze RM č. 6 rozšířené o ZM. V zápise nebylo uvedeno, že Mgr. Smutná požádala o doplnění do zásobníku investičních akcí kapitoly „Opravy a investice“ řešení kotelny na ZŠ a Mgr. Žáková požádala o doplnění do zásobníku investičních akcí kapitoly „Opravy a investice“ řešení výtahové šachty v ZŠ Textilánská. **Pan místostarosta** řekl, že to bylo do zásobníku investičních akcí kapitoly „Opravy a investice“ doplněno.

Pan starosta určil jako ověřovatele zápisu pana Jaroslava Maděru a Mgr. Martinu Funtánovou.

Pan Milan Kotrbatý se dostavil na zasedání ZM.

1. Schválení programu

Pan starosta seznámil zastupitele s programem jednání.

Program zasedání:

1. Schválení programu
2. Kontrola usnesení
3. Připomínky občanů
4. Majetkoprávní věci
5. Rozpočet města 2015
6. Smlouva o dopravní obslužnosti LK 2015
7. Informace o zákonu o obcích a webu města
8. Odměňování zastupitelů a členů výborů
9. Určení zastupitele pro Územní plán
10. Různé

Usnesení: ZM schvaluje program zasedání.

Hlasování: 15 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

2. Kontrola usnesení

335/13/ZM

ZM ukládá OVŽP vyzvat majitele objektu bývalé Textilany k odstranění uhnílé části střechy ohrožující veřejnou komunikaci – ulici Zámeckou.

- Pan Suk s panem Vocelem 2x osobně mluvil. Písemně vyzýval k provedení nápravy již v měsíci srpnu a poté i v září. Panem Vocelem bylo přislíbeno, že objedná plošinu a uvolněné části střechy sundá. Dále bylo panem Vocelem sděleno, že připravuje projektovou dokumentaci k odstranění této stavby. Bude opět urgováno.
- Projektová dokumentace se rozšiřuje o odstranění dalších staveb. Také se čeká na přeložení elektrického vedení.
- Stav se nezměnil, projektová dokumentace nebyla OVŽP předložena a elektrické vedení nebylo zatím přeloženo.
- Na projektu demolice začal pracovat nový projektant – **úkol trvá.**

433/14/ZM

ZM ukládá místostarostce zajistit provedení opravy odvodnění na křižovatce ulic Vaňkova a Frýdlantská.

- Objednávka byla zaslána na FVS, a. s. Frýdlant.
- Jednoduchá oprava není možná, je třeba vybudovat novou dešťovou stoku, která zasáhne krajskou silnici. Připravuje se projektová dokumentace.
- Probíhá inženýrská činnost – **úkol trvá.**

Bc. Steffanová sdělila, že KV nemá připomínky je kontrole usnesení.

Usnesení: ZM schvaluje závěry z kontroly usnesení. Trvají úkoly: 335/13/ZM, 433/14/ZM.

Hlasování: 15 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

3. Připomínky občanů

Pan Zoller vznesl připomínku k úklidu šterku (posypový materiál) kolem obrubníků a na chodnících. Ještě toho hodně není uklizeno např. v ulici Vaňkova a u paneláku v Uhelné ulici. Všude je plno šterku. **Paní Straková** odpověděla, že úklid stále probíhá a ještě není vše dokončeno. Postupně bude uklizeno celé město. Mnohá místa jsou ještě zmrzlá. **Pan starosta** dodal, že zima ještě neskončila a podle předpovědi počasí by mělo opět sněžit a může se stát, že se bude zase sypat.

Pan Kovář řekl, že ho stále trápí silnice v Ludvíkově směrem k lesu, jak je bývalá fabrika. Ta je tak v dezolátním stavu, že když tam třikrát týdně jede s manželkou, tak musí téměř zastavit, aby tam projel. Proto přišel s takovým návrhem, možná někdo řekne, že je šílenec, že by Kraj Liberec mohl pořídit pro naše města soustavu strojů pozemních prací, ke kterým by se dali lidé, a města by si mohla sama ty silnice spravovat. Nemusely by se vyhlašovat nějaké projekty a zakázky, které stojí hrozné peníze. Dodal, že vychází ze skutečnosti. Když se dělala silnice směr Ludvíkov, tak se tam šel podívat, jak práce postupuje. Zatím se muselo jezdit přes Hajniště, kde byla rozbitá silnice, stálo to peníze a čas. Byl tam bagr, nákladní vůz a jeden člověk u bagru, druhý u nákladáku. Nic tam neviděl, jenom jeden tam něco manipuloval s lopatou. Kdyby on byl zadavatel, tak by se u něj ani neohřáli. Další věc, zateplování bytovek. Na podzim přivezli lešení. Čtrnáct dní se nic nedělo. Měli z toho svinstvo a nemohli otevřít okno. Za čtrnáct dní přivezli zateplovací materiál. Tak to tak trošku rozložili a zase se nic nedělo. Tohle to trvalo do zimy a nakonec v prosinci museli foukat zateplovacím zařízením až do posledního patra, aby jim uschla omítka, kterou natáhli na polyester. Tohle by on, jako majitel, dělal na jaře a přes léto. Řekl by jim, aby si na podzim hledali práci jinde, že mu nebudou v zimě dělat potíže. Dodal, že tohle není pořádek. **Pan starosta** řekl, že to nejsou paneláky v majetku města, jsou bytového družstva a na to nemá město vliv. Dále **pan Kovář** řekl, že je to jenom o tom hospodaření. Kraj by si mohl pořídit tu strojovnu a nějakou nebytovou budovu a tam soustředit to zařízení. Kraj by mohl s tím zařízením cestovat z okresu do okresu a svépomocí ty silnice a chodníky udržovat. Přes město se nedalo jezdit a silnice přes Hajniště byla v dezolátním stavu a nikdo s tím nic nedělal. Nikdo nic nekontroluje. Proč? Jeho, jako občana, to má zajímat a vás to nezajímá. **Pan starosta** řekl, že město to zajímalo, a proto o tom několikrát jednalo. Tyto silnice nejsou majetkem města, ale Libereckého kraje. Oprava silnice Hajniště – Ludvíkov se mnohokrát urgovala. Přesto minulé vedení Kraje opravy ani nepřipravovalo. Nové vedení Kraje v minulém roce zveřejnilo článek, že se bude silnice rekonstru-

ovat, pak zjistili, že silnice nemá konstrukční vrstvy, tzn., že nelze provést jednoduchou opravu. V současné době se zpracovává projekt na celkovou rekonstrukci silnice včetně rekonstrukce druhého mostu, který není dostatečně dimenzován. KSS LK bude žádat o dotaci z evropských prostředků a realizace by měla být někdy v roce 2017. **Pan Kovář** řekl, že ho to velice trápí. Jsou určité investice na životní prostředí, ale on nevidí, že by se něco dělalo. Vidí, že se pozlacují křížky, ano je to historie, ale pro městské lidi nic. Proč? Paní Micáková šla z ulice Vaňkova k řezníkovi Proškovi a zakopla, protože jsou tam výmolky (vylámané asfaltové kousky) a pohmoždila si palec. Neřekla to. Je spousta věcí, které lidi neřeknou, a je potřeba brát ty lidi na vědomí. Jenom určitá skupinka lidí si tady dělá, co chce. U paneláku v ulici Husova by mohlo být pro starší lidi posezení. Není tam nic, není tam pískoviště, houpačky. Všechno, co tam bylo, se zničilo. To takhle nejde. Když se kouká na televizi, tak na Moravě tam mají krásný park, posezení pro starší lidi i pro děti. Jenom tady se nic nedělá.

Pan Popovič řekl, že by byl rád, kdyby se zrychlilo řešení toho kanálu na křižovatce ulic Vaňkova – Frýdlantská. Dále řekl, že na rohu zahrady u něj a pana Moláka vysadil někdo hodně stromů, je to takové houští. Už to přerůstá a zasahuje do zahrady. Požádal, zda by to mohlo být vykáceno.

Pan starosta řekl, že to bude prověřeno. Odvodnění se protahuje proto, že bude nutný zásah do krajské silnice a musíme tedy nejprve získat příslušná povolení. Navíc je nyní zimní období.

Paní Štěrbová měla připomínku k rychlosti aut, že jezdí jak blázní. Dotázala se, zda je to možné dát na ZM do připomínek nebo jít na Policii. **Pan starosta** řekl, že je od velitele místního oddělení Policie informován, že sem jezdí dopravní hlídky z Liberce, které provádějí i měření rychlosti. **Paní Štěrbová** řekla, že měření rychlosti neprovádějí. To prováděl v loňském roce tak čtyřikrát Passat, víckrát ne. To viděla, když kolem nich projel. Měření rychlosti neprobíhá. **Pan starosta** řekl, že v minulosti vedoucí oddělení zval zastupitele, aby se měření zúčastnili. Měření rychlosti na různých místech v katastru města probíhají. **Pan místostarosta** řekl, že se může vznést požadavek na OO Policie ČR NMpS.

Pan Svoboda řekl, že neví, k čemu u nás Policie je. Když byl na ZM jednou velitel Policie z Liberce, tak říkal, že budou policisté chodit pěšky. Ani pro svačinu si nejdou pěšky. Když vykradli zahrádky, tak lidem řekli, aby chatky prodali. Když jedou autem a mají rozsvícená světla, tak je každý z dálky vidí. Neviděl jsem kolik let, že by chodili po městě pěšky. **Pan starosta** řekl, že se vedoucí místního oddělení Policie pravidelně účastní zasedání ZM a sděluje informace z činnosti. Dnes tu bohužel není, aby mohl reagovat. Do působnosti místního oddělení Policie spadají mimo Nové Město pod Smrkem, Ludvíkov, Hajniště a Přebytěk také Jindřichovice pod Smrkem, Dolní Řasnice, Horní Řasnice a Srbská. Musí obsáhnout všechno včetně administrativy. Stav policistů se snížil natolik, že slouží i jednotlivě a jinak než autem se na tomto území pohybovat s dostatečnou flexibilitou nemohou. Město se snaží o získání dvou asistentů Policie. To jsou lidé, kteří by měli být v terénu. Nemají až tak velké pravomoci, ale mohou spoustu věcí řešit domluvou a budou to kontaktní osoby, na které se občané mohou obrátit. Tito asistenti by mohli začít působit v polovině roku 2015 nebo od začátku roku 2016. Podle toho, kdy bude Ministerstvem vnitra vyhlášen dotační program. **Pan Svoboda** řekl, že mu málem vykradli garáž. Syn je viděl z okna. Volal v jednu hodinu v noci na Policii, řekl jim, jaké to bylo auto i část SPZ, mohli ho chytit na hranici. Za dva měsíce dostal oznámení od Policie o tom, že pachatel je neznámý. Podle toho, co ví od lidí, tak to napíšu každému. Jakou pak mohou mít objasněnost?

Pan starosta řekl, že pokud ví, míra objasněnosti je nadprůměrná.

Pan místostarosta řekl, že mu opakovaně došel anonymní dopis stejného pisatele, který si stěžuje na jednání a chování ředitelky mateřské školy a uvádí, že paní ředitelka nemá dostatečné vzdělání pro výkon své funkce. Rozhodl se o tom informovat zastupitele a občany proto, že není partner, se kterým by to projednal, když je pisatel anonym. Pisatel žádá, aby tento dopis nedával nikomu číst, takže nemá s kým jednat případně ho konzultovat s paní ředitelkou. Tyto dopisy chodily již v minulosti. Zajímal se o to, zda to bylo nějak řešeno, protože dle anonymu to nikdy řešeno nebylo. Zjistil, že to není pravda. **Pan starosta** Ing. Smutný a paní místostarostka Mgr. Žáková udělali maximum, co mohli udělat, přestože se jednalo o anonym. Bylo provedeno anonymní šetření přímo u zaměstnanců mateřské školy, kdy se mohli vyjádřit k otázkám, které vyplynuly z anonymu. Vzdělání paní ředitelky bylo prověřeno tajemníkem MěÚ a bylo potvrzeno, že vzdělání paní ředitelky je pro výkon funkce ředitelky mateřské školy dostačující. Dále řekl, že pokud je pisatel přítomen, tak by ho chtěl vyzvat ke konfrontaci.

Pan starosta řekl, že to není tak dlouho, co se vzdělání paní ředitelky mateřské školy řešilo na zasedání ZM. Pisatel chtěl, aby to bylo prezentováno na zasedání ZM. Informace byly sděleny a vše je uvedeno v zápise. Česká školní inspekce to také kontrolovala na základě anonymního podnětu a ze závěru vyplynulo, že vzdělání paní ředitelky je pro výkon funkce ředitelky mateřské školy dostačující.

Pan Kovář řekl, že by chtěl ještě připomenout, že okrasné keře se stříhají na jaře, protože když se ostříhají na zimu, tak se ptactvo nemá kde schovat. Když je ten keř bohatý a přijde sníh, tak to udělá takovou peřinu a ptactvo se má kam schovat. Ale takhle, když fouká vítr a je tam pár klacků, tak to nejde.

4. Majetkoprávní věci

Návrh smluvních cen pozemků při prodeji z vlastnictví města

Správní odbor MěÚ předkládá zastupitelstvu města návrh smluvních cen pozemků pro rok 2015, které budou předkládány ke schvalování zastupitelstvu města při prodeji, koupi a směně pozemků z vlastnictví a do vlastnictví města Nové Město pod Smrkem. Při stanovení smluvní ceny správní odbor vycházel z vyhlášky č. 199/2014 Sb. a č. 441/2013 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (oceňovací vyhláška). Zastupitelstvo města na 20. zasedání konaném dne 23.04.2014 usnesením č. 395/14/ZM vzalo na vědomí návrh smluvních cen pozemků pro rok 2014, které byly předkládány ke schvalování zastupitelstvu města při prodeji, koupi a směně pozemků z vlastnictví a do vlastnictví města Nové Město pod Smrkem.

Podklady pro stanovení cen pozemků pro rok 2014 zpracoval soudní znalec Jindřich Meszner.

Podle sdělení znalce pro rok 2015 nedošlo k žádným změnám v oceňování pozemků a doporučuje stanovené ceny v roce 2014 ponechat i pro rok 2015.

Podle jednotlivých druhů pozemků byla navrhovaná smluvní cena v uplynulých letech tato:

	2012	⇒	2013	⇒	2014 a 2015
- zastavěná plocha rodinného domu	125,00	⇒	128,00	⇒	200,00 Kč/m ²
- zastavěná plocha domu na rekreaci	210,00	⇒	236,00	⇒	200,00 Kč/m ²
- zastavěná plocha garáž	124,00	⇒	132,00	⇒	200,00 Kč/m ²
- zahrada, ostatní plocha v zastavitelném území	50,00	⇒	52,00	⇒	100,00 Kč/m ²
- orná půda, travní porost v zastavitelném území	38,00	⇒	39,00	⇒	100,00 Kč/m ²
- ostatní plocha – a) místní komunikace u stavby	113,00	⇒	132,00	⇒	132,00 Kč/m ²
- ostatní plocha – b) místní komunikace mimo stavbu	63,00	⇒	73,00	⇒	73,00 Kč/m ²
- zemědělské pozemky mimo zastavitelné území obce	8,00	⇒	10,00	⇒	10,00 Kč/m ²

Při úplatném převodu majetku obce se cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. Odchylna od ceny obvyklé musí být zdůvodněna. Cena je jedním z kritérií, podle nichž se posuzuje účelnost a hospodárnost nakládání s majetkem obce. Jinými stejně důležitými kritérii jsou zájem občanů obce i celé obce na řádném fungování obce a plnění jejích úkolů. Cena obvyklá je doporučenou cenou pro jednání ZM, na kterém je hlasováno o smluvní ceně. ZM může cenu smluvní zvýšit nebo snížit. Při snížení smluvní ceny pod cenu obvyklou je nutné toto snížení řádně odůvodnit.

Usnesení: ZM schvaluje výši smluvních cen pozemků pro rok 2015, které budou předkládány ke schválení zastupitelstvu města při prodeji, koupi a směně pozemků z vlastnictví a do vlastnictví města.

Hlasování: 15 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Prodej nemovitého majetku (pozemků) z vlastnictví města

Město Nové Město pod Smrkem zveřejnilo na úřední desce záměr prodeje nemovitého majetku ve vlastnictví města Nové Město pod Smrkem podle § 39 odst. 1 zákona, č.128/2000 Sb., o obcích (*obecní zřízení*) formou oznámení nejméně po dobu 15 dnů. Při stanovení návrhu smluvní ceny správní odbor vychází z ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (oceňovací vyhláška), a ocenění znalcem. Dne 19.09.2014 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (zasedání zastupitelstva města).

Oznámení č. 20/2014 ze dne 04.09.2014, vyvěšeno dne 04.09.2014 o prodeji nemovitého majetku města, pozemků, v k. ú. Hajniště pod Smrkem:

- parcely p. č. 281/2 – vodní plocha o výměře 106 m²
 - parcely p. č. 307/4 – vodní plocha o výměře 112 m²
 - parcely p. č. 315/6 – vodní plocha o výměře 448 m²
- celkem o výměře 666 m²**

(parcely byly odděleny GP č. 219-38/2014)

Žádost ze dne 04.06.2014, vedená pod č. j. NMPS/1352/2014 ze dne 02.06.2014, žadatel o prodej Lesy ČR, s. p. O prodej žádají z důvodu úpravy a správy vodního toku a jeho skutečného zaměření.

Návrh smluvní ceny pozemků města je stanoven znaleckým posudkem č. 8381-082/12, ze dne 12.12.2014, znalce Ing. Aleny Koucké. Celkem je cena pozemků města ve výši **44 580 Kč**.

Usnesení: ZM schvaluje prodej parcel, parcely p. č. 281/2, vodní plocha o výměře 106 m², parcely p. č. 307/4, vodní plocha o výměře 112 m² a parcely p. č. 315/6, vodní plocha o výměře 448 m², v k. ú. Hajniště pod Smrkem, oddělených GP č. 219-38/2014, za smluvní cenu 44 580 Kč a náklady spojené s prodejem, z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví Lesů ČR, s. p. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. srpna 2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji mohou být znovu nabídnuty k prodeji.

Hlasování: 15 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Oznámení č. 01/2015 ze dne 22.01.2015, vyvěšeno dne 22.01.2015 o prodeji nemovitého majetku města, pozemků, v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem:

- parcely p. č. 606/8 – ostatní plocha o výměře 2 m²
- parcely p. č. 1101/2 – ostatní plocha o výměře 10 m²

(oddělených GP č. 415-1273/2014)

Žádost ze dne 27.08.2014, vedená pod č. j. NMPS/1914/2014 ze dne 28.08.2014 žadatelé o prodej manželé Jiří a Blanka Janouškovi, žádají o prodej:

- parcely p. č. 606/8 – ostatní plocha o výměře 2 m²

(o prodej žádají z důvodu sjednocení parcel ve svém vlastnictví, p. č. 606/2)

Návrh smluvní ceny pozemků města je **100 Kč/m²**, (pozemek v zastavitelném území obce). Celkem je cena pozemků města ve výši **200 Kč**.

Žádost ze dne 25.02.2015, vedená pod č. j. NMPS/410/2015 ze dne 25.02.2015. žadatelka o prodej paní Věra Zahradníčková žádá o prodej:

- parcely p. č. 1101/2 – ostatní plocha o výměře 10 m²

(o prodej žádá z důvodu vjezdu k domu č. e. 30 a vjezdu na parcelu, ve svém vlastnictví)

Návrh smluvní ceny pozemků města je **100 Kč/m²**, (pozemek v zastavitelném území obce)

Celkem je cena pozemků města ve výši **1 000 Kč**.

Usnesení: ZM schvaluje prodej parcely p. č. 606/8, ostatní plocha o výměře 2 m², v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem, oddělené GP č. 415-1273/2014, za smluvní cenu 100 Kč/m² a náklady spojené s prodejem, z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví manželů Jiřího a Blanky Janouškových. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. srpna 2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.

Hlasování: 15 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Usnesení: ZM schvaluje prodej parcely p. č. 1101/2, ostatní plocha o výměře 10m², v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem, oddělené GP č. 415-1273/2014, za smluvní cenu 100 Kč/m² a náklady spojené s prodejem, z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví paní Věry Zahradníčkové. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. srpna 2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.

Hlasování: 15 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Oznámení č. 30/2014 ze dne 04.12.2014, vyvěšeno dne 04.12.2014 o prodeji nemovitého majetku města, pozemku, v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem:

- parcely p. č. 562/3 – ostatní plocha o výměře 9 m²

(oddělené GP č. 418-1006/2015 z parcely p. č. 562/1)

Žádost ze dne 29.10.2014, vedená pod č. j. NMPS/2429/2014 ze dne 31.10.2014, žadatelka o prodej paní Alice Kytka.

(o prodej žádají z důvodu přístupu na zahradu ve svém vlastnictví, parcelu p. č. 561)

Návrh smluvní ceny pozemků města je **100 Kč/m²**, (pozemek v zastavitelném území obce)

Celkem je cena pozemku města ve výši **900 Kč**.

Usnesení: ZM schvaluje prodej parcely p. č. 562/3, ostatní plocha o výměře 9 m², v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem, oddělené GP č. 418-1006/2015, za smluvní cenu 100 Kč/m² a náklady spojené s prodejem, z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví paní Alice Kytka. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. srpna 2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.

Hlasování: 15 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Prodej nemovitého majetku (pozemků) z vlastnictví města (budoucí smlouva)

Město Nové Město pod Smrkem zveřejnilo na úřední desce záměr prodeje nemovitého majetku ve vlastnictví města Nové Město pod Smrkem podle § 39 odst. 1 zákona č.128/2000 Sb., o obcích (*obecní zřízení*) formou oznámení nejméně po dobu 15 dnů. Při stanovení návrhu smluvní ceny správní odbor vychází z ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (oceňovací vyhláška), a ocenění znalcem.

Oznámení č. 31/2014 ze dne 15.12.2014, vyvěšeno dne 15.12.2014 o prodeji nemovitého majetku města, pozemků, v k. ú. Nové Město pod Smrkem:

- parcely p. č. 2206 – trvalý travní porost o výměře 1 331 m²
- parcely p. č. 2092/3 – ostatní plocha o výměře 88 m²

(parcela byla oddělena GP č. 976-1005/2015 z parcely p. č. 2092)

Dne 02.01.2015 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (veřejné zasedání zastupitelstva města).

Žádost ze dne 01.12.2014, vedená pod č. j. NMPS/2644/2014 ze dne 01.12.2014, žadatelé Daniela a Jiří Janákové, na základě smlouvy budoucí č. 03/2012, žádají o prodej:

- parcely p. č. 2206 – trvalý travní porost o výměře 1 331 m²

z toho: zastavěná plocha základovou deskou o výměře 151 m²

ostatní plocha související se stavbou a zahrada o výměře 1 180 m²

(technická zpráva a zaměření základové desky)

- parcely p. č. 2092/3 – ostatní plocha o výměře 88 m²

(parcela byla oddělena GP č. 976-1005/2015 z parcely p. č. 2092)

Návrh smluvní ceny pozemků města je za zahradu a ostatní plochu **100 Kč/m²**

Návrh smluvní ceny pozemků města je za zastavěnou plochu **200 Kč/m²**

Celkem je cena pozemků města (o výměře 1 419 m²) ve výši	157.000 Kč
za zastavěnou plochu 151 m ² (200 Kč/m ²)	30.200 Kč
za ostatní plochu, zahradu, 1 180 m ² a 88 m ² , tj. 1 268 m ² (100 Kč/m ²)	126.800 Kč

Manželé Janákové požádali o snížení kupní ceny z důvodu vysoké podmáčenosti pozemků.

Paní Janáková řekla, že důvodem žádosti o snížení ceny je vysoká podmáčenost pozemků. Uvedla, že se z tohoto důvodu značně prodražila výstavba základové desky. Voda z pozemku se musela odsávat a bylo nutné provést hlubší výkop. Dále uvedla, že při podpisu Smlouvy o smlouvě budoucí byla zabezpečena, že i když cena není uvedena ve smlouvě, že se ceny pozemků navyšují max. o 10 % za rok, ale tady došlo k navýšení až o 60 %. Navrhla cenu 65 Kč/m². V roce 2012 byla cena 50 Kč/m².

Pan starosta řekl, že ten nárůst tam je, ale návrh na snížení ceny musí podat někdo ze zastupitelů.

Pan Maděra se dotázal, zda někdo zkoumal tu podmáčenost a výdaje s tím spojené. **Pan starosta** řekl, že se v této oblasti cena snižovala kvůli podmáčení např. Bulířovým. **Ing. Petrovič** dodal, že se snižovala cena také u pana Černici a řeší se stav s paní Vorlíčkovou. Důvod pro snížení ceny tam je. **Pan Maděra** řekl, že v tom případě souhlasí s nějakým snížením ceny, ale dodal, že si netroufne

navrhnout cenu. **Ing. Beran** podal protinávrh – prodej zahrady za cenu 65 Kč/m². **Pan Maděra** se zeptal, jestli paní Janáková myslí těch 65 Kč/m² za tu zahradu. **Paní Janáková** odpověděla, že za zahradu, zastavěná plocha zůstává za 200 Kč/m².

Ing. Petrovič řekl, že průměrná cena za prodej pozemků, po navrženém snížení ceny za zahradu na 65 Kč/m², vychází na cca 80 Kč/m².

Mgr. Žáková řekla, že takto se to nikdy neprodávalo. **Pan starosta** řekl, že to je poprvé, ale smlouva to umožňuje. Dosud se pozemky prodávaly, až když byl postavený a zkolaudovaný dům. **Mgr. Žáková** dodala, že po zaměření základové desky. **Pan starosta** řekl, že to je tento případ. Prodej po zaměření základové desky. **Ing. Petrovič** řekl, že v minulosti bylo možné do KN zapsat rozestavěnou stavbu. Podle novely Občanského zákoníku z roku 2014 to nelze. Lze tam zanést tzv. právo stavby. V současné době KÚ nezapíše zastavěnou plochu, proto nelze prodat zastavěnou plochu tak, jak to je, ale musí se prodat za nějakou průměrnou cenu za zastavěnou plochu a zahradu, která vychází před snížením na 110 Kč/m² a po navrženém snížení ceny za zahradu na 80 Kč/m². **Pan starosta** řekl, že takto vychází celková kupní cena na 113.520 Kč.

Usnesení: ZM schvaluje prodej parcel, v k. ú. Nové Město pod Smrkem, parcely p. č. 2206, trvalý travní porost o výměře 1 331 m² a parcely p. č. 2092/3, ostatní plocha o výměře 88 m², (oddělené GP č. 976-1005/2015), za smluvní cenu 80 Kč/m² a náklady spojené s prodejem, z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví manželů Jiřího a Daniely Janákových. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. srpna 2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji mohou být znovu nabídnuty k prodeji.

Hlasování: 15 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Úplatné nabytí nemovitého majetku (pozemku) do vlastnictví města

Na základě smlouvy o smlouvě budoucí č. 03/2012, s paní Danielou Janákovou, bylo dohodnuto, že při prodeji pozemku z vlastnictví města bude současně prodán pozemek, parcela p. č. 2093/2, trvalý travní porost o výměře 230 m², v k. ú. Nové Město pod Smrkem, který je ve vlastnictví paní Daniely Janákové, do vlastnictví města Nové Město pod Smrkem.

- parcela p. č. 2093/2 – trvalý travní porost o výměře 230 m²

Návrh smluvní ceny pozemku je za trvalý travní porost

100 Kč/m²

Celkem je cena pozemku paní Janákové (o výměře 230 m²) ve výši

23.000 Kč

Pan starosta se zeptal paní Janákové, jestli souhlasí se stejným snížením ceny na 65 Kč/m² jako u předchozího prodeje. **Paní Janáková** řekla, že s cenou souhlasí.

Usnesení: ZM schvaluje úplatné nabytí, koupí parcely, p. č. 2093/2, trvalý travní porost o výměře 230 m², v k. ú. Nové Město pod Smrkem, za smluvní cenu 65 Kč/m², z vlastnictví paní Daniely Janákové do vlastnictví města Nové Město pod Smrkem.

Hlasování: 15 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Prodej nemovitého majetku (staveb a pozemků) z vlastnictví města

Město Nové Město pod Smrkem zveřejnilo na úřední desce záměr prodeje nemovitého majetku ve vlastnictví města Nové Město pod Smrkem podle § 39 odst. 1 zákona č.128/2000 Sb., o obcích (*obecní zřízení*) formou oznámení nejméně po dobu 15 dnů. Při stanovení návrhu smluvní ceny správní odbor vychází z ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (oceňovací vyhláška), a ocenění znalcem.

Oznámení č. 03/2015 ze dne 22.01.2015, vyvěšeno dne 22.01.2015 o prodeji nemovitého majetku města, staveb a pozemků, v k. ú. Raspenava:

stavby: budovy bez č. p. nebo č. e., na parcele p. č. 3636/19 (objekt č. 8)
pozemku: parcely p. č. 3636/19 – zastavěné plochy o výměře 935 m²

stavby: budovy bez č. p. nebo č. e., na parcele p. č. 3636/20 (objekt č. 9)
pozemku: parcely p. č. 3636/20 – zastavěné plochy o výměře 940 m²

stavby: budovy bez č. p. nebo č. e., na parcele p. č. 3636/28 (objekt č. 1)
pozemku: parcely p. č. 3636/28 – zastavěné plochy o výměře 927 m²

stavby: budovy bez č. p. nebo č. e., na parcele p. č. 3641/3 (objekt č. 5)
pozemku: parcely p. č. 3641/3 – zastavěné plochy o výměře 936 m²

stavby: budovy bez č. p. nebo č. e., na parcele p. č. 3649/4 (objekt č. 7)
pozemku: parcely p. č. 3649/4 – zastavěné plochy o výměře 931 m²

Dne 06.02.2015 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (veřejné zasedání zastupitelstva města).

Obvyklou cenu budov včetně pozemků stanovil znalec Jindřich Meszner oceněním č. 3526/2015 ze dne 29.01.2015 ve výši 877.750 Kč.

Žádost ze dne 14.01.2015, vedená pod č. j. NMPS/108/2015 dne 14.01.2015, žadatel STV GROUP, a. s., o prodej staveb a pozemků v k. ú. Raspenava.

Pan starosta vyzval Ing. Pospíšila, zástupce firmy STV GROUP, aby sdělil, jaké má firma STV GROUP záměry do budoucna. **Ing. Pospíšil** sdělil, že objekty odkupují proto, aby je mohly opravit. Dva sklady již byly opraveny. Dále řekl, že v Hajništi byla zastavena výroba, protože firma odkoupila objekt Poličských strojíren a zde zůstávají sklady. Do budoucna se připravuje projekt v rámci nějakého dotačního titulu a do Hajniště by se vrátila jiná výroba, ne přímo delaborace, ale nějaká drobnější. To by přicházelo v úvahu v roce 2016. Mají zájem zde zůstat trvale, proto si budují zázemí.

Usnesení: ZM schvaluje prodej staveb a pozemků v k. ú. Raspenava, budovy bez č. p. nebo č. e., na parcele p. č. 3636/19 a parcely p. č. 3636/19, zastavěné plochy o výměře 935 m², budovy bez č. p. nebo č. e., na parcele p. č. 3636/20 a parcely p. č. 3636/20, zastavěné plochy o výměře 940 m², budovy bez č. p. nebo č. e., na parcele p. č. 3636/28 a parcely p. č. 3636/28, zastavěné plochy o výměře 927 m², budovy bez č. p. nebo č. e., na parcele p. č. 3641/3 a parcely p. č. 3641/3, zastavěné plochy o výměře 936 m² a budovy bez č. p. nebo č. e., na parcele p. č. 3649/4 a parcely p. č. 3649/4, zastavěné plochy o výměře 931 m², za smluvní cenu 877.750 Kč a náklady spojené s prodejem, z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví obchodní společnosti STV GROUP, a. s., IČ 26181134. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. prosince 2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a nemovitosti určené k prodeji mohou být znovu nabídnuty k prodeji.

Hlasování: 15 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Oznámení č. 02/2015 ze dne 22.01.2015, vyvěšeno dne 22.01.2015 o prodeji nemovitého majetku města, stavby a pozemků, v k. ú. Nové Město pod Smrkem:

stavby:
domu č. p. 329 na parcele p. č. 539 - zastavěná plocha
pozemků:
parcely p. č. 539 - zastavěná plocha o výměře 123 m²
parcely p. č. 486/1 - ostatní plocha o výměře 668 m²
parcely p. č. 487/1 - zahrada o výměře 358 m²
parcely p. č. 540/1 – zahrada o výměře 271 m²
parcely p. č. 541/1 - ostatní plocha o výměře 120 m²

Dne 06.02.2015 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (veřejné zasedání zastupitelstva města).

Obvyklou cenu budov včetně pozemků stanovil znalec Jindřich Meszner oceněním č. 3527/2015 ze dne 02.02.2015 ve výši 797.000 Kč.

Žádost ze dne 14.01.2015, vedenou pod č. j. NMPS/87/2015 ze dne 14.01.2015, si podali žadatelé manželé Jaroslava a Miroslav Beranovi.

Ing. Miroslav Beran navrhl ZM své vyloučení z projednávání a rozhodování o tomto prodeji na základě § 83 odst. 2) zákona 128/2000 Sb., o obcích.

Pan starosta řekl, že navrhuje hlasovat o neschválení vyloučení z projednávání a rozhodování, protože bychom určitě rádi slyšeli něco o záměrech, jaké Beranovi s objektem mají. **Pan Maděra** se dotázal, zda by šlo nevyločit Ing. Berana pouze z projednávání. **Pan starosta** řekl, že je to možné. **Pan Maděra** řekl, že to tak navrhuje. **Ing. Beran** řekl, že by se stejně zdržel hlasování.

Usnesení: ZM neschvaluje na základě § 83 odst. 2) zákona 128/2000 Sb., o obcích vyloučení pana Ing. Miroslava Berana z projednávání o prodeji stavby a pozemků v k. ú. Nové Město pod Smrkem, domu č. p. 329 na parcele p. č. 539, zastavěná plocha, pozemků, parcely p. č. 539, zastavěná plocha o výměře 123 m², parcely p. č. 486/1, ostatní plocha o výměře 668 m², parcely p. č. 487/1, zahrada o výměře 358 m², parcely p. č. 540/1, zahrada o výměře 271 m² a parcely p. č. 541/1, ostatní plocha o výměře 120 m².

Hlasování: 14 – 0 – 1
Usnesení bylo přijato.

Pan starosta vyzval Ing. Berana, aby sdělil své záměry s domem v případě jeho odkoupení. **Ing. Beran** řekl, že podnětem k podání žádosti nebylo v žádném případě to, že je teď zastupitel. Rozhodl se v okamžiku, kdy viděl, že se z domu stěhuje třetí problematická rodina. Dva byty byly volné a uvolnil se třetí. V Dělnické ulici žije od roku 1992. Byly tam doby, kdy to bylo jak sinusoida, nahoru a dolů. Zažil tam dobu, kdy v domě žili důchodci a bylo tam absolutně klidné prostředí. Proto si tam svůj dům koupil. Pak nastalo období, kdy se rozhodlo, že se do toho domu nebude nic investovat. Taky se tam neinvestovalo přes 40 let. Dům začal chátrat, má prasklinu ve zdi, ale hlavně tam začali bydlet lidé, kteří byli na pokraji placení či neplacení nájemného. Postupně se dům vybydloval, nájemníci odcházeli a po nějakých drobných úpravách zase přicházeli. Snažil se je svými schopnostmi trošičku vychovávat a sousedsky s nimi vycházel, nebo nevycházel. Když se tam teď uvolnily tři byty, tak se s manželkou domluvili, že by bylo vhodné, pokud by chtěli nějakým způsobem ovlivnit svůj život, ten dům nějakým způsobem zachránit, koupit ho a udělat tam nějaké lepší byty, v přízemí i popřípadě bezbariérový, a kdyby o to nebyl zájem, tak to zkusit jako apartmány nebo to popřípadě jenom zakonzervovat. Chce tam prožít své stáří, a pokud tam má bydlet, tak tam nehodlá nikoho vychovávat. Kdyby hrozilo, že se tam nastěhují další tři rodiny na hranici a začalo by rozparcelování té zahrady na malé zahrádky a zase to vše poslouchat, tak to baví člověka chvíli. Určitě navrátí zpět stav té zahrady. Ty zahrádky neplní svůj účel a po nájemnících tam zůstaly boudy. Dva stávající obsazené byty mu vůbec nevdají. Paní Tarabová tam bydlí po celou dobu co oni a ten druhý pán je bezproblémový. Dále řekl, že se díval na předchozí prodeje. Pokud by to měl koupit za celou částku dle znaleckého posudku, tak to určitě nekoupí. Není mu dvacet a nekupuje to proto, aby na tom nějakým způsobem vydělával. Kdo dům zná, a ví, jak to tam vypadá, tak může posoudit, jestli se mu investice někdy vrátí. Na případnou opravu si bude muset vzít nějakou hypotéku. **Ing. Beran** řekl, že za tento uvedený majetek nabízí konečnou cenu ve výši 270.000 Kč. Další věcí je, že tam není přiveden plyn. Dům je na lokální vytápění. Celý dům potřebuje velmi rozsáhlou rekonstrukci. K té sinusoidě ještě dodal, že mimo to, že tam bydleli ti občané, tak tam o víkendech probíhaly diskotéky v truhlárně a nakonec tam ještě bydlel kluk, co fetoval, tak to tam bylo takové malé feťácké doupe. Ta Dělnická ulice byla svým způsobem jednou dobu docela zajímavá. Teď je to lepší a byl by rád, aby se to nezhouplo zpět. Dodal, že už jednou na zastupitelstvu byl, když u toho domu vzniklo během dvou dnů, předměstí Spišské Nové Vsi. Vznikly tam tři boudičky na přespání. Matrace se tahaly tam a zase zpět do domu. Dále řekl, že vidí, že se do tohoto domu nechce městu nic moc investovat a nezavede tam nějaké topení, tak to pořád svádí k tomu, že tam budou bydlet tito okrajoví nájemníci. Na dvoře se rozebírala auta, páčil se tam odpad. Dodal, že neví, jestli se mu ta jeho investice někdy vrátí, ale v podstatě investuje do jisté úrovně a kvality svého života. Investuje spíš do toho, že by tam mohl mít klidný život. Kdyby se někomu zdálo, že těch 270.000 Kč je málo, tak to uzavře hned, ale jeho finanční možnosti větší nejsou, a spíš ho čeká to, že se bude muset zadlužit. Byl to prostě momentální nápad v okamžiku, kdy zjistil, že jsou v domě tři bytové jednotky volné. **Mgr. Smutná** se dotázala, zda by bylo možné udělat nějaké srovnání s tím, když se prodávaly nemovitosti panu Hronovi a paní Likavcové. **Ing. Petrovič** odpověděl, že neví, jak tam ty poměry byly. V době prodeje domu panu Hronovi na úřadě ještě nepracoval. **Pan starosta** doplnil, že v obou případech bylo podstatné snížení ceny oproti znaleckému posudku. V současné době je problém s tím, že zákonodárci zpřísnili zákon o rozpočtových pravidlech. Pokud se prodá nějaká nemovitost za nižší cenu, než je odhadní, tak je to potřeba pečlivě zdůvodnit. Jsou snahy o to, aby samospráva v obcích kontroloval Nejvyšší kontrolní úřad. Tohle bude zrovna jedna z jejich činností. Je potřeba uvést důvody, proč to tak prodat, bude to v zápise z jednání. **Mgr. Žáková** požádala o vyjádření vedoucí oddělení bytové správy o tom, jaké mají záměry s tím domem. **Pa-**

ni Pospíšilová odpověděla, že pokud to jenom trochu půjde, tak prodat. **Mgr. Žáková** se dotázala, na důvody. **Paní Pospíšilová** odpověděla, že Ing. Beran to řekl úplně přesně. **Mgr. Žáková** řekla, že by chtěla slyšet od bytové správy, jaký je stav té nemovitosti, aby bylo možné se vyjádřit k té slevě, tak aby to bylo v zápise. **Paní Pospíšilová** odpověděla, že dva byty jsou částečně po rekonstrukci, byt vlevo je velice vlhký, byt vpravo je po vystěhování a dal by se užívat. Byt nahoře vyžaduje kompletní rekonstrukci a další byt nahoře také vyžaduje kompletní rekonstrukci. Na domě je v pořádku akorát střecha, jinak je to na kompletní výměnu oken. Plyn je přiveden pouze na hranici pozemku. Dům je odkanalizovaný. Ve zdivu je prasklina. Celková rekonstrukce je na velkou investici, cca min. 2 mil. Kč. **Pan Maděra** řekl, že by rád připomenul, že výklad zákona o snížení ceny zastupitelstvem říká, že stavebně technický stav není důvodem ke snížení ceny nemovitosti. K tomu je přihlédnuto při znaleckém posudku. Dodal, že chápe tyto důvody, ale je potřeba to zdůvodnit tak, aby to obstálo před kontrolními orgány. Jinak souhlasí s předloženým návrhem. **Pan starosta** dodal, že prodej byl řádně zveřejněn dostatečně dlouhou dobu a žádný další zájemce se nepřihlásil. Když podobné prodeje probíhaly v minulosti, občas se přihlásili neznámí zájemci. Bylo zjištěno, o koho jde, že má zakoupené další domy jako ubytovny na Liberecku, a proto se nemovitost neprodala. V tomto případě je zájemce místní, je známý záměr a je zde jistá záruka, že nemovitost by mohla být zvelebována a ne opačně. Ze strany města nelze předpokládat žádné velké investice. Bytová správa hospodaří s nájemným, které vybere od nájemníků. Když opraví tento dům, tak se nedostane na ostatní objekty, kde bydlí další nájemníci. Pokud bytová správa navrhla tento dům vyřadit z bytového fondu, protože ho není schopná udržovat, tak je to jeden z důvodů k prodeji. **Pan Vojáček** se dotázal, zda ty pozemky nejsou v konfliktu s Územním plánem (ÚP). Asi se ptá zbytečně, ale byly tam nějaké pozemky k zastavění, komunikace. **Pan starosta** řekl, že tudy v ÚP vedla komunikace. Řešilo se to pravděpodobně 3. změnou ÚP. **Ing. Beran** dodal, že to řešeno bylo, protože jim byla ta část zahrady, které byla v ÚP jako komunikace, již prodána. Nikdy tam nebyla postavena, jenom byla v ÚP. **Ing. Beran** ještě dodal, že při prodeji je uvedeno, že má kupující do určitého data nemovitost uhradit. Musí k tomu ještě říci, že pokud dům odkoupí, bude si muset pozvat nějakého znalce, protože dům má trhlínu přes dvě patra, která je vidět venku i uvnitř a spodní byt je vlhký, aby řekl, co s tím dál. **Pan Vojáček** řekl, že jestliže platí ta navrhovaná částka 270.000 Kč, tak by s tím souhlasil, protože město skutečně do toho baráku strkat peníze nebude. Byla by to velká investice, na kterou město nemá. Co se týká toho záměru prodeje, víc peněz za ten dům městu nikdo asi nedá. Souhlasí s navrženou částkou. **Mgr. Smutná** také navrhla prodej nemovitého majetku manželům Beranovým za částku 270.000 Kč. **Bc. Steffanová** řekla, že také souhlasí s navrženou částkou. **Pan Svoboda** (z řad občanů) řekl, že ten dům zná, u bytáku několik let pracoval. Dříve tam bydleli slušní lidé a byl v pořádku, teď je v hodně špatném stavu. S lidmi, kteří tam bydleli naposled, si to tam v tom konci všichni pěkně užili. Když to někdo cizí koupí a nastěhuje tam zase ty neplatiče, tak to bude stejné. Chce to prodat někomu, kdo s tím má dobrý záměr, jako např. Ing. Beran.

Pan starosta řekl, že se bude hlasovat o protinávrhu pana Vojáčka – **prodej za 270.000 Kč**. Dodal, že je prodej snad dostatečně zdůvodněný. **Pan Maděra** řekl, že zdůvodnění je dobré, musí se to ještě naformulovat do usnesení nebo do zápisu. **Pan starosta** řekl, že v zápisu bude to, co se zde řeklo.

Usnesení: ZM schvaluje prodej stavby a pozemků v k. ú. Nové Město pod Smrkem, domu č. p. 329 na parcele p. č. 539, zastavěná plocha, pozemků, parcely p. č. 539, zastavěná plocha o výměře 123 m², parcely p. č. 486/1, ostatní plocha o výměře 668 m², parcely p. č. 487/1, zahrada o výměře 358 m², parcely p. č. 540/1, zahrada o výměře 271 m² a parcely p. č. 541/1, ostatní plocha o výměře 120 m², za smluvní cenu 270.000 Kč a náklady spojené s prodejem, z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví manželů Jaroslavy a Miroslava Beranových. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. srpna 2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a nemovitosti určené k prodeji mohou být znovu nabídnuty k prodeji.

Hlasování: 14 – 0 – 1
Usnesení bylo přijato.

5. Rozpočet města 2015

Ing. Beranová a **pan starosta** seznámili přítomné s návrhem příjmové a výdajové části rozpočtu města na rok 2015.

PŘÍJMY35 926 310
dle SMOČR

	plán 2015 [Kč]	skut. 2014 [Kč]	skut. 2013 [Kč]
daně sdílené ze SR	35 600 000	39 408 945	36 444 119

<u>tř. 1 místní daně</u>		
správní poplatky	100 000	89 450
poplatek psi	50 000	56 308
poplatek veř. prostr.	30 000	40 520
popl. z ubyt. kapacity	20 000	25 100
poplatek odpad	1 500 000	1 399 007
odvod z loterií a VHP	2 000 000	2 464 017
poplatek ze vstupného	5 000	4 729
popl. láz. rekr. pobyt	30 000	47 690
místní daně	3 735 000	4 126 821
<u>tř. 4 výkon státní správy</u>		
výkon st. správy	2 301 700	2 306 000
celkem dotace	2 301 700	2 306 000
<u>tř. 3 kapitálové příjmy</u>		
prodej nemovitostí	0	719 190
prodej DHM	0	400 908
prodej pozemků	210 000	1 257 415
prodej cen. papírů	1 000 000	0
kapitálové příjmy	1 210 000	2 377 513
<u>tř. 8 financování</u>		
financování	7 500 000	0

	plán 2015 [Kč]	skut. 2014 [Kč]
<u>tř. 2 nedaňové příjmy</u>		
nájem nebytový	2 041 000	2 034 214
nájem byty	21 221 000	19 791 517
pronájem pozemků	232 000	224 622
kopie	8 776	9 274
ostat. nahod. příjmy	360 000	754 237
služby budov města	362 000	381 317
přípojky kanalizace	400 000	365 473
odvod ZŠ	141 445	89 405
odvod MŠ	145 219	0
odvod ZUŠ	44 537	0
odvod SVC „ROROŠ“	9 842	0
odvod SRC	0	60 000
les	350 000	692 784
nájem Teplárenská	1 573 000	1 892 436
obědy	360 000	392 461
knihovna	25 000	24 189
příjmy z účtů	25 000	25 615

noviny	16 000	16 522
veřejné osvětlení	10 000	33 143
muzeum	1 000	587
rozhlas	2 000	2 856
inzerce	3 500	3 500
čištění města	10 000	36 042
sociální služby	206 000	206 719
odpady EKOKOM	280 000	267 804
využ. odpadu ASA	140 000	245 937
pohřebnictví	32 000	62 376
sociální fond	406 000	435 000
splátky úvěru UNITAS	260 000	18 349
dary ples	30 000	73 000
nedaňové příjmy	28 695 543	28 139 379

REKAPITULACE PŘÍJMŮ

	plán 2015 [Kč]	skut. 2014 [Kč]
daně sdílené ze SR	35 600 000	39 408 945
místní daně	3 735 000	4 126 821
celkem dotace	2 301 700	2 306 000
kapitálové příjmy	1 210 000	2 377 513
financování	7 500 000	0
nedaňové příjmy	28 695 543	28 139 379
granty LK	65 146	343 356
převod 2014	13 814 485	7 950 916
ost. dotace	1 845 350	2 102 770
celkem příjmy	94 767 000	86 755 700

VÝDAJE

organizace	návrh	změny
ZŠ Tylova	1 926 000	
MŠ	610 000	
ZUŠ	250 000	
SVČ „ROROŠ“	592 000	
SRC	2 787 000	
MÚ	15 217 000	
DPS	1 692 000	
BS	21 221 000	
úvěry	3 757 000	
Les	225 000	
Odp. hosp.	4 200 000	
JSDHM	582 000	
JSDHL	537 000	
Knihovna	893 000	
Muzeum	48 000	
Veř. osvětlení	1 404 000	

Čištění města	1 116 000	
Zeleň	338 000	
Budovy	2 034 000	
Teplár. nov.	4 040 000	
Město	9 696 000	
Útulak	220 000	
Opravy investice	17 160 000	
Komunikace	610 000	
Rozhlas	30 000	
Pohřebnictví	90 000	
Dopr. obsl.	345 000	
SPOZ	100 000	
Dotace města	150 000	
AFK	250 000	
Sociální služby	300 000	
VPP	481 000	
Kriz. rezerva	50 000	
Kultura	300 000	
Spolufinancování	1 000 000	
Ples	110 000	
Soc. fond	406 000	
Výdaje celkem	94 767 000	

Pan starosta řekl, že došlo ještě k úpravám

v kapitole „Opravy a investice“. U položky „SRC – hala a ubytovna – oddělení měření energií“ došlo k navýšení o 400.000 Kč na opravy vedení CZT, tzn. na 500.000 Kč. Toto navýšení vyplynulo při jednání Valné hromady Teplárenské novoměstské, s. r. o. (TN). Jde o opravy teplovodů, které jsou majetkem města, a TN si je pronajímá. Dále řekl, že ještě stále byla na kapitole „Opravy a investice“ rezerva, proto byla položka „Teplovod do Palackého 275 + vnitřní rozvody“ ve výši 240.000 Kč přesunuta nad čáru do priorit roku 2015.

Opravy a investice

	plán [Kč]	
Autobusová zastávka Švermova	150 000	
Dokončení garáží města	70 000	
Opravy komunikací + parkoviště	300 000	
Oprava dešťové kanalizace Vaňkova	80 000	
Odsávání hasičská zbrojnice NM	70 000	
Zateplení tělocvičny - doplatek	700 000	
Budova Policie ČR - připojení na kanalizaci	20 000	
Opěrná zeď - potok Ludvíkov	10 000	
Projekty	1 000 000	
Nový územní plán	1 000 000	
Zateplení MŠ	7 500 000	
Most Rozkošná	2 200 000	
Oprava hřbitovní zdi NM	60 000	
SRC - hala x ubytovna - oddělení měření energií	500 000	před ZM navýšeno o 400.000
ZUŠ, MŠ - vstupní dveře včetně zabezpečení	150 000	
Zdravotní středisko - podlaha ordinace DL	84 000	
AFK - oprava verandy u č. p. 950	100 000	
Oprava povrchu tenisového hřiště	250 000	
Klubovna hasičů Ludvíkov - dveře, chodníky	140 000	
Zdravotní středisko - vchodové dveře	80 000	

Inženýrská činnost, energetické štítky	300 000		
Chodník Ludvíkovská	9 300 000		
Chodník Frýdlantská	5 600 000	14 900 000	
Opravy křížků + spolupodíly k dotacím	50 000		
Parkoviště MŠ	100 000		
Parkoviště Frýdlantská / Revoluční	300 000		
Odvodnění garáže Okály	80 000		
Oprava komunikace Revoluční	1 500 000		
Teplovod do Palackého 275 + vnitřní rozvody	240 000	před ZM přesunuto do priorit	
Celkem	31 694 000	čerpaní 16 794 000	rozpočet 17 160 000
Mostek u čp. 112 Ludvíkov pod Smrkem	900 000		

Mgr. Žáková řekla, že se na RM 6 roz. o ZM dotazovala na rozdělení částky u kapitoly „SPOZ“ na 80 000 Kč (všeobecný materiál) a 20.000 Kč (služby). Zůstalo to rozděleno. Dotazovala se paní Čeledové a ta jí sdělila, že se tyto finanční prostředky používají pouze na dary. Žádné služby se z toho nehradí. **Mgr. Žáková** řekla, že paní Walterová je členkou SPOZ. Dotázala se, jestli to tak je. **Paní Walterová** řekla, že se dívala do rozpočtu tři roky zpět, v roce 2012 se schvalovala celá částka (80.000 Kč), v roce 2013 to bylo také rozděleno (40.000 Kč a 40.000 Kč) a v roce 2014 zase celá částka (90.000 Kč). **Mgr. Žáková** řekla, že paní Čeledová jí sdělila, že peníze jsou na dary a květiny. Ne na služby, o kterých se minule bavili. **Pan starosta** tedy přesunul částku 20.000 Kč (služby) do řádku „všeobecný materiál“, kde se částka zvýšila na 100.000 Kč.

Mgr. Žáková řekla, že na RM 6 roz. o ZM se řešila částka 3.000.000 Kč na kapitole „Město“, řádku „Nákup investičních nástrojů“. Dodala, že by chtěla slyšet nějaký bližší záměr, nějaké zdůvodnění. V rozpočtu je mnoho věcí na kapitole „Opravy a investice“ pod čarou, a jestli je tedy nezbytně nutné mít nakoupeny cenné papíry místo toho, aby se uhradil nějaký dluh nebo se realizovala nějaká akce pod čarou. **Pan starosta** řekl, že kapitola „Opravy a investice“ je postavena tak, že je tam tolik akcí, že budeme velice rádi, když s tou lidskou kapacitou, která tady je, se všechny akce zvládnou. Jsou tam dvě velké investiční akce „Rekonstrukce chodníků Ludvíkovská a Frýdlantská“ a „Zateplení MŠ“. **Pan místostarosta** řekl, že také oprava komunikace v ulici Revoluční. **Pan starosta** řekl, že již není možné si vymýšlet další akce kvůli kapacitě, kterou máme. Záměr je takový, že by se nechala udělat nabídka na nákup nějakých investičních nástrojů, který musí schválit zastupitelstvo. Je to s jediným záměrem. Za prvé bude nutné mít vlastní podíly k velkým investičním akcím. Vlastní podíly se nikde nerozpočtují, takže by to mohla být taková skrytá rezerva. Co se týká úvěrů, je pro město výhodnější úvěry splácet dál za úroky, které tam jsou a peníze, které přebývají investovat do investičních nástrojů. Je šance, že docílíme vyššího zhodnocení, než je výše úroků. Úroky z úvěrů, které město splácí, jsou pod 1 %. Investiční nástroje, které město má, jsou velmi konzervativní a zhodnocení se pohybuje v rozmezí dvou až tří procent. Zástupce naší banky sám říká, že je hloupost splácet úvěry volnými penězi, lepší je peníze investovat. Dodal, že se obává, že tyto peníze bude město stejně potřebovat na vlastní podíly k investičním akcím. Zatím nejsou vysoutěžené rekonstrukce chodníků. **Pan místostarosta** řekl, že je připraveno hodně akcí za velké peníze. Zatím, mimo MŠ (7.500.000 Kč), není nic vysoutěženo, proto nemá cenu říkat žádnou přibližnou výši. Akcí je hodně, za velké peníze. Tyto peníze jsou zatím připraveny na případné krytí vlastních podílů. **Pan starosta** dodal, že ke každé akci bude muset město dát vlastní podíl cca 15 %. **Mgr. Žáková** řekla, že se tady mluví o nákupu investičních věcí, což je dlouhodobá záležitost, aby se získala nějaká dvě nebo tři procenta. Peníze tam musí ležet. Pak je nelze použít na podíly města. **Pan starosta** řekl, že 2,5 % je roční úroková sazba. Když tam budou ležet měsíc, tak pořád za úrokovou sazbu 2,5 % p. a. **Mgr. Žáková** se dotázala, co se tedy bude kupovat, cenné papíry? **Pan starosta** řekl, že se teď rozhoduje o tom, že tyhle peníze jsou nějak vázány v rozpočtu města a na nějakém dalším zasedání ZM se bude rozhodovat o tom, jak se použijí. **Pan Maděra** sdělil, že FV na své schůzi projednal návrh rozpočtu a nemá připomínky ke konstrukci rozpočtu města pro rok 2015.

Usnesení: Zastupitelstvo města schvaluje na svém 3. zasedání, konaném dne 4. března 2015, rozpočet města pro rok 2015 dle předložených podkladů jako vyrovnaný ve výši příjmů: 94 767 000 Kč a výdajů: 94 767 000 Kč.

Hlasování: 15 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Usnesení: Zastupitelstvo města schvaluje přijetí dotace od Libereckého kraje z fondu solidarity EU ve výši 65 146 Kč.

Hlasování: 15 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

6. Smlouva o dopravní obslužnosti LK 2015

ZM projednalo Smlouvu o spolupráci při zajištění dopravní obslužnosti Libereckého kraje OLP/2958/2014 pro období roku 2015. Předmětem smlouvy je stanovení pravidel spolupráce při zajišťování dopravní obslužnosti LK, týkající se období od 01.01.2015 do 31.12.2015, mezi městem Nové Město pod Smrkem a Libereckým krajem. Město Nové Město pod Smrkem uhradí na zajištění dopravní obslužnosti roku 2015 částku ve výši 344.610 Kč.

Usnesení: ZM schvaluje Smlouvu o spolupráci při zajištění dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období roku 2015 č. OLP/2958/2014.

Hlasování: 15 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

7. Informace o zákonu o obcích a webu města

Pan starosta řekl, že zastupitelé na schůzi RM 6 roz. o ZM obdrželi v tištěné podobě Příručku pro člena zastupitelstva města po volbách v roce 2014, která vyšla v rámci projektu „Odpovědný zastupitel“. **Pan starosta** seznámil přítomné s tím související webovou stránkou Svazu měst a obcí ČR. Je to informační a vzdělávací portál pro zastupitele, kde jsou informace o projektu „Vzdělaný zastupitel“, ale je zde i možnost získat další informace spojené s funkcí zastupitele, např. úplná znění zákonů. Dále **pan starosta** seznámil ZM podrobně s webovými stránkami města Nové Město pod Smrkem formou procházení všech položek nabídky a seznamování s obsahem všech položek.

8. Odměňování zastupitelů a členů výborů

Pan starosta řekl, že na základě usnesení RM má ZM znovu projednat materiál o odměňování členů výborů a neuvolněných zastupitelů města Nové Město pod Smrkem, vycházející z § 77 zákona 128/2000 Sb., o obcích, a nařízení vlády 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů, novelizovaného nařízením vlády 459/2013. Zastupitelům byl zaslán nový návrh pro odměňování včetně citace souvisejících zákonů.

Dle § 72 a 73 odst. 1, zákona č. 128/2000 Sb., o obcích je odměna tvořena pevnou částkou podle druhu vykonávané funkce a příplatkem podle počtu obyvatel.

Dle § 117 odst. 4 je předsedou výboru vždy člen zastupitelstva obce. Další členové výborů tedy nemusí být členové zastupitelstva obce. O výši peněžitého plnění za výkon funkce člena výboru osobou, která není členem zastupitelstva, rozhoduje zastupitelstvo města na základě § 84 odst. 2 písm. u).

§ 77 odst. 3 písm. b) umožňuje souběh odměn za jednotlivé funkce. Odměny budou automaticky navyšovány ve schváleném rozpětí při změně nařízení vlády č. 37/2003 Sb.

Návrh RM:

	řadový zastupitel	člen výboru	předseda výboru	člen rady města	
podíl	80%	20%	70%	100%	
řadový zastupitel	320		320	320	
přípl.za obyvatele	208		208	208	
člen výboru		224			
příplatek za obyvatele		52			
člen RM				1 650	
příplatek za obyvatele				260	
předseda výboru			910		
příplatek za obyvatele			182		
celkem měsíčně/os.	528	276	1 620	2 438	
celkem ročně/os.	6 336	3 312	19 440	29 256	celkem
rozpočtové náklady	63 360	13 248	38 880	87 768	203 256

Pan starosta k tomu řekl, že jednotlivá odměna náleží za výkon jednotlivé funkce, tzn., že když je někdo zastupitel, vykonává funkci zastupitele, tak je ta odměna za to, že se na jednání připraví, účastní se ho a rozhoduje. To samé platí o členech RM. Ti se musí připravovat a účastnit se nejen jednání ZM, ale také schůzí RM. U předsedů výborů, kteří jsou zároveň zastupitelé, což musí být ze zákona, je to o přípravě na ZM a zároveň musí organizovat činnost výborů. Člen výboru, pokud je zastupitel, musí se připravovat na jednání ZM a zároveň pracuje ve výboru. Pokud člen výboru není zastupitel, pracuje jen jako člen výboru.

Pan Vojáček řekl, že teď pan starosta vysvětlil to, co v podstatě všichni vědí. Na prosincovém zasedání, v loňském roce, zastupitelstvo většinou hlasů přijalo naprosto v souladu se zákonem nějaké rozhodnutí o výši odměn a ztvrdilo to přijetím usnesení. **Pan Vojáček** se zeptal na to, proč se k tomu zastupitelstvo vrací, proč chce zrušit usnesení a přijmout nové. Jediný relevantní důvod, proč to rušit, by pro něj bylo porušení zákona nebo vládního nařízení. **Pan starosta** řekl, že k porušení zákona nedošlo. To, co bylo schváleno na minulém zasedání ZM, dodnes platí. Je zas jen na rozhodnutí zastupitelstva, zda kdykoliv něco z toho změní. Na programu jednání zastupitelstva je to proto, jak jste se dočetli ze zápisu z RM, že to bylo radním navrženo. Rada města to projednala a připravila nový návrh pro jednání zastupitelstva. **Ing. Beran** řekl, že se přiznává k chybě, že na minulém zasedání zastupitelstva zpochybil ten souběh funkcí. Ptal se pana starosty ještě před jednáním zastupitelstva, proč se to bude projednávat a on mu vysvětlil, že by bylo dobré se k tomu vrátit, protože minule **Ing. Beran** tvrdil, že souběh funkcí nikde nenašel. Dodal, že se mu tam příplatky za obyvatele, ať už je to souběh – nesouběh, stejně nezdají a zařídí se podle toho při hlasování, ale faktem je, že souběh být může a pan starosta to uvedl na pravou míru. **Pan starosta** řekl, že nejen to. Uvedl na pravou míru více věcí. I ten příplatek za obyvatele. Dle zákona o obcích je odměna tvořena pevnou částkou podle druhu vykonávané funkce a příplatkem podle počtu obyvatel. **Ing. Beran** se dotázal proč, když minule se hovořilo o tom, že člen výboru nebude mít žádnou odměnu teď v návrhu RM je. Co je toho příčinou. **Pan starosta** řekl, že je to návrh RM. Zastupitelstvo může samozřejmě navrhnout něco jiného. **Mgr. Žáková** řekla, že to, že **Ing. Beran** neznal ustanovení zákona, jakožto nový zastupitel, jí vůbec není divné. Od toho tady seděl předkladatel, který měl jasně říci, že je to v zákoně o obcích, že je to ten a ten paragraf. Kdyby to takto bylo připraveno nebo jako dnes, tak se o tom nemuselo asi tři čtvrtě hodiny jednat. **Pan starosta** řekl, že předkladatel se teď změnil. **Pan Vojáček** řekl, že dle § 77 odst. 3 písm. b) v případě souběhu výkonu několika funkcí lze neuvolněnému členovi zastupitelstva obce poskytnout měsíční odměnu až do výše souhrnu odměn za jednotlivé funkce. Co se týče volného výkladu nařízení vlády, tak tam je, že je vše v kompetenci zastupitelstva. Zastupitelstvo pouze nesmí překročit maximální výše. Jinak je možné dát 100 % všem nebo 0 % všem. Zastupitelstvo postupovalo naprosto v souladu se zákonem. Nic nebylo porušeno. **Pan starosta** sdělil, že to také nikdo neřekl. **Pan Vojáček** řekl, že snížení procent bylo děláno proto, že se rozhodlo, že se bude šetřit. Proč mají zastupitelé 80 % a radní 100 %? Všichni jsou členové samosprávy. Nechme tedy ten souběh, příplatky za obyvatele, ale proč má člen RM 100 % a ne také jen 80 %? To má zastupitel nižší přínos? Proč se u zastupitele šetří a u člena RM ne? **Pan starosta** řekl, že by v tom nehledal žádné proč. Historicky to tak bylo řadu let. Dodal, že pokud má někdo jiný návrh, může ho sdělit. **Pan Vojáček** řekl, že v jednom volebním období, za starostování **Ing. Jeřábka** radní přistoupili na to, že si to procentně snížili jako zastupitelé. Co se týká těch výborů, tam lze těžko určit nějakou hranici nebo nějakou částku, protože je to skutečně dané z pracovních důvodů. Pokud budou mít nějaké výsledky, nějaký výkon, tak ty odměny dostanou. Na druhé straně je finanční odměna jistou motivací. Musí mít nějaké peníze, nebudou to dělat zadarmo. **Mgr. Funtánová** řekla, že práce člena RM je daleko náročnější, hlavně časově, než člena ZM. **Pan Vojáček** řekl, že také mají vyšší odměnu. Tak je možné, se dohodnou na nějakém modelu. Každý člen zastupitelstva a rady bude hodnocen podle svých zásluh. Je možné se dohodnout, na nějakém matematickém modelu, na nějakém aritmetickém výpočtu, kdy zastupitel pracuje jednou za dva měsíce a radní pětkrát. Když má zastupitel pět stovek hrubého, tak radní bude mít dva tisíce pět set. **Pan starosta** řekl, že to mít radní nemůže. Může mít max. 1.910 Kč, když bude mít 100 %. Návrh měl každý doma, mohl si připravit úpravu. **Pan Kotrbatý** řekl, že pokud nemá nikdo jiný návrh, tak by se mělo hlasovat o tom předloženém. **Pan starosta** ještě doplnil, že není možný souběh funkcí předsedy výboru a člena výboru. Podle schválené tabulky se bude řídit účetní MěÚ.

Pan Vojáček vznesl protinávrh 100 % zastupitel, 100 % radní, dále dle návrhu.

Protinávrh pana Vojáčka:

Usnesení: ZM schvaluje výši odměn členům výborů a neuvolněným zastupitelům v procentech z částek určených aktuálním nařízením vlády pro období od 01.04.2015 takto:

100 % zastupitel,

100 % člen rady města,

20 % člen výboru,
70 % předseda výboru.
Při souběhu funkcí se částky sčítají.

Hlasování: 2 – 13 – 0
Usnesení nebylo přijato.

Pan Vojáček vznesl protinávrh 80 % zastupitel, 80 % radní, dále dle návrhu.

Protinávrh pana Vojáčka:

Usnesení: ZM schvaluje výši odměn členům výborů a neuvolněným zastupitelům v procentech z částek určených aktuálním nařízením vlády pro období od 01.04.2015 takto:

80 % zastupitel,
80 % člen rady města,
20 % člen výboru,
70 % předseda výboru.

Při souběhu funkcí se částky sčítají.

Hlasování: 5 – 9 – 1
Usnesení nebylo přijato.

Původní návrh RM

Usnesení: ZM schvaluje výši odměn členům výboru a neuvolněným zastupitelům v procentech z částek určených aktuálním nařízením vlády pro období pro 01.04.2015 takto:

80 % zastupitel,
100 % člen rady města,
20 % člen výboru,
70 % předseda výboru.

Při souběhu funkcí se částky sčítají.

Hlasování: 13 – 1 – 1
Usnesení bylo přijato.

9. Určení zastupitele pro Územní plán

Pan starosta sdělil, že byl pořízen návrh zadání nového Územního plánu města. Dalším krokem by mělo být jeho zpracování architektem – urbanistou.

Dle zákona 183/2006 Sb., v platném znění, o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a jeho § 47, musíme mít určeného zastupitele pro zpracování Územního plánu, jinak v podstatě nemůžete územně plánovat. V minulém období byl tímto zastupitelem starosta.

Usnesení: ZM schvaluje Ing. Pavla Smutného zastupitelem určeným spolupracovat s pořizovatelem Územního plánu.

Hlasování: 15 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

10. Různé

Mgr. Žáková řekla, že byli v loňském roce požádáni panem Svobodou, aby bylo řešeno parkování autobusů na parkovišti naproti bývalému objektu Textilany nad stánkem pana Svobody. Došlo k vykradení té jeho prodejny. Domnívá se, že kdyby tam byl větší přehled, tak by se to nestávalo. Byly v tom činěny nějaké kroky, přesto tam teď parkují místo dvou autobusů i tři. Jeden parkuje na dolním parkovišti (deponii), což je v pořádku. Dotázala se, zda se s tím bude něco dělat, nebo nebude. Dojde k odstranění té značky omezující vjezd nad 3,5t. Řidiči byli v loňském roce písemně upozorněni. Pan Fryc to měl řidičům předat. Zarážející je, že tam Policie hlídkuje a vůbec je to nezajímá. **Pan starosta** řekl, že to zůstalo ve stejném stavu jako po písemném upozornění v loňském roce. **Pan místostarosta** řekl, že se tím bude zabývat, řidiči budou upozorněni.

Mgr. Žáková řekla, že si v Novoměstských novinách přečetla pěkný článek o rozsvícení vánočního stromu na Okálech. Dodala, že by k tomu chtěla nějaké informace. Dotázala se, kolik lidí to pořádalo, kolik to stálo, kdo o tom rozhodl, a jestli si každá část města může požádat o to, aby měla svůj stromek. **Pan místostarosta** řekl, že co ví, tak si to organizovali sami. **Mgr. Žáková** se dotázala, kdo

zaplatil tu výzdobu stromu a napojení na veřejné osvětlení. Z článku se dozvěděla, že to zaplatilo město, tak by jí zajímalo, kolik občanů si požádalo o takovou věc, kdo to schválil? Jestli každá čtvrť, která se rozhodne mít stromek, také dostane výzdobu zdarma napojenou na veřejné osvětlení?

Pan tajemník řekl, že částku z hlavy nezná. Bylo to placeno z rozpočtu města, kapitoly „Veřejné osvětlení“, z peněz, které byly schváleny na osvětlení. Město dostalo vánoční výzdobu, která byla levnější, než byl předpoklad. Dalo se to tam, kde to bylo technicky možné umístit. V Ludvíkově pod Smrkem byl ozdobený strom a na Okálech. **Mgr. Žáková** řekla, že na základě nějakého rozhodnutí bylo určeno, že se budou zdobit stromy v Ludvíkově a na Okálech. **Pan tajemník** řekl, že se hledaly vhodné stromy na základě toho, co se dostalo za slevu a dalo se to tam, kde byly stromy k dispozici.

Mgr. Žáková řekla, že v souvislosti se zamýšleným převodem Základní školy Textilanská na město, který jistě bude na pořadu jednání některého z dalších zasedání ZM, by chtěla všechny pozvat na návštěvu školy, aby si prohlédli prostory školy, seznámili se s tím, mohli se zeptat atd. Aby zastupitelé, až toto bude předloženo k projednání, byli seznámeni s tím, jak to tam vypadá, jaké prostředí tam ty děti mají. Dodala, že všechny zve, telefon školy je dostupný, ráda všechny, individuálně dle jejich času, i do pozdních hodin, provede, aby zastupitelé, až budou rozhodovat, věděli, o čem se rozhoduje.

Mgr. Smutná požádala, na základě upozornění svých učitelů, a přestože už to jednou bylo před několika lety řešeno, o opětovné zvážení řešení přechodu pro chodce u Základní školy v Jindřichovické ulici umístěním vodorovného značení na vozovku, kde by bylo nakresleno „Pozor děti“. Dodala, že ví, že už se to řešilo. Ví, že pan Malý z dopravního inspektorátu tehdy řekl, že značení je dostačující, přesto by to chtěla znovu řešit. Na horní škole je 7 tříd a děti tudy procházejí na tělocvik tam a zpět minimálně 14 krát týdně. Učitelka na vozovku vejde první, pokud nic nejede, ale někdy se stává, že poslední žák nemá ještě nohy na chodníku a za ním profrčí auto. Paní učitelky ji požádaly, aby to dnes řekla. Byla by ráda, kdyby se to mohlo prověřit, nebo něčím umocnit.

Usnesení: ZM ukládá panu místostarostovi vyzvat KSS LK k realizaci opatření na přechodu pro chodce u Základní školy v Jindřichovické ulici.

Hlasování: 15 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Mgr. Smutná se dotázala, zda je v tělocvičně naplánováno něco, co by zabránilo tomu, aby dětem při míčových hrách nesvítilo slunce přímo do očí. Před tím, než byla tělocvična zateplena, tak tam byla mléčná skla (luxfery). Teď je tam čisté sklo. Předpokládá, že asi ne, protože by se muselo zase stavět lešení. Nevěděla, co na to má odpovědět, když byla dotazována. Spolky, které tam chodí, tam jsou až v odpoledních hodinách, těm to nevadí. **Ing. Kratochvíl** odpověděl, že je to uděláno dle projektu. Zbytečné jsou ty okenní žaluzie na chodbách. Je to na západní straně. Děti je akorát poničí. V tělocvičně by byly vhodné, ale takhle celoplošné, neví. **Mgr. Smutná** řekla, že jí napadla nějaká speciální folie, ale to znamená zase stavět lešení a je to další investice.

Usnesení: ZM ukládá místostarostovi prověřit technické řešení zaclonění oken v tělocvičně.

Hlasování: 15 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Bc. Steffanová poděkovala panu místostarostovi za to, že bylo opraveno veřejné osvětlení na Malé straně. V prosinci na zasedání ZM se řeklo, že se to nedá opravit, že to bude opraveno až na jaře. Paní Denková přišla k panu místostarostovi a ten jí řekl, že kdyby to býval věděl, tak by se to dalo opravit. Druhý den to již svítilo. **Pan místostarosta** řekl, že takhle to nebylo. Paní Denková přišla a říkala, že to tam nesvítí. Ty dráty byly povolené. Bylo plánováno, že budou ty ulice postupně od sebe oddělovány, aby nedocházelo k výpadkům několika ulic. Přemluvil pana Pelanta, aby to tam v pátek a v sobotu zkusil nahodit. On to udělal, ale řekl, že pokud bude vítr, tak to může zase spadnout, což se zatím nestalo. Trochu ty kabely natáhl. Dodal, že to jeho zásluha není a drátové vedení se postupně vyměňuje za kabelové.

Pan Jalovičár poděkoval zastupitelstvu za schválení příspěvku pro AFK a za podporu.

Pan místostarosta řekl, že byl osloven důchodkyní z DPS s tím, že by chtěla proplatit účet za veterinární vyšetření kočky. Paní mu sdělila, že to tak v minulosti fungovalo. Město paní proplatilo i kastraci koček a byly jí koupeny i granule. Dotázal se, zda se na to nějaké peníze schvalovaly. Jestli je někde ošetřeno, že když přijdou s účtenkou za granule apod., je možné to proplatit. **Mgr. Žáková** řekla, že by k tomu podala vysvětlení. Uvedla, že město je povinno se starat o zatoulaná zvířata. Koček, které se pohybují po našem městě a jsou bezprizorní, je velké množství. Útulek města nebyl zařízen na to, aby

tam byly kočky. Je pro psy. Pan Štefanides má alergii na kočky, takže se o ně ani nemůže starat. Koček jsou v určitých místech takové skupiny a jsou tady typy lidí, kteří se o ně starají. U koček, které by prokazatelně měly skončit v útulku a měli bychom se o ně starat, po ověření, že opravdu nikomu nepatří, a po dohodě s těmi lidmi, kteří se o ně starají, se v minulosti nechala z finančních prostředků kapitoly „Psí útulek“ skutečně zaplatit kastrace. Šlo o čtyři kočky. Umístění koček v útulku v Jablonci nad Nisou funguje tak, že oni ty kočky vykastrují, zaplatí se ta kastrace a kočky jsou zpět vypuštěny do toho teritoria, kde se před tím nacházely. To je běžná praxe. Dále řekla, že pro ty lidi (paní Mičunovičová, paní Formánková a paní Bulířová z DPS), které kočky krmí, se čas od času z peněz na kapitole „Psí útulek“ zakoupil za 600 Kč pytel granulí (cca za 2.000 Kč/rok) a městu tak odpadlo umístění koček v nějakém útulku, a s tím související poplatky (cca 50 Kč/den). Byla tady kočka, která se stále vracela, a ta se nakonec odvezla do útulku v České Lípě. Bylo to prostě řešeno takovýmto způsobem. Dodala, že si myslí, že je to taková rozumná praxe, než kdyby se o ty kočky mělo město starat a vozit je do útulku v České Lípě. Lobuje za to, aby se v této praxi pokračovalo. **Pan místostarosta** řekl, že je potřeba určit nějakou částku a kam tyto náklady zaúčtovat. **Mgr. Žáková** řekla, že se to dávalo na útulek. To žrádlo vyšlo do 2.000 Kč. **Pan místostarosta** řekl, že by se měla navrhnout nějaká hranice. **Mgr. Žáková** řekla, že nelze navrhnout hranici, protože o každé nalezené zvíře se musí město postarat. Když se odchyťávají psi, tak by to bylo i o těch kočkách. **Pan Vojáček** řekl, že jestli to pochopil dobře, tak se skutečně jedná o nějaké toulavé kočky, které se chodí někde jenom nažrat a pak zase lítají po městě. **Mgr. Žáková** řekla, že ano, ale jsou vykastrovány. **Pan místostarosta** se dotázal, co s tím. Kdo to má platit? Lidi za ním přišli s tím, že je to běžná praxe. **Pan starosta** řekl, že na kapitole „Psí útulek“, jsou v podstatě peníze na opuštěná zvířata, možná by se mohla takto kapitola přejmenovat. **Pan Vojáček** řekl, že má osobní zkušenost. V paneláku v ulici Švermova taky krmí kočky. Asi tři. Ty tam přijdou, nažerou se, a většinou, když přijede večer autem ke svému baráku, a je teplý motor, tak ty kočky přes noc spějí u něj pod autem. Ráno, než chce vyjet autem, tak musí vzít lopatu a uklidit po nich a smradu tam je zoufale. Už tam dával i nějaký čpavek. U paneláku je krmí a oni pak chodí k němu na zahradu dělat bordel. **Mgr. Žáková** řekla, že to bylo zjišťováno, ale kočka je zvíře, které nelze omezit v pohybu. Majitel za ní nemůže odpovídat jako za psa. Kočka přeleze, vyskočí atd. Bylo to řešeno, byla to sáhodlouhá jednání. **Bc. Steffanová** řekla, že žrádlo pro kočky stojí opravdu hodně peněz, proto by navrhovala přidat na útulek 5.000 Kč. **Mgr. Žáková** řekla, že zatím ten útulek vždy vyšel i s náklady na kočky. Vždy se může v průběhu roku přidat. Tady šlo spíše o to, aby pan místostarosta dostal požehnaní, že může v této praxi pokračovat.

Ing. Pavel Smutný
starosta města

Ing. Miroslav Kratochvíl
místostarosta města

Jaroslav Maděra
ověřovatel zápisu

Mgr. Martina Funtánová
ověřovatelka zápisu

U s n e s e n í

z 3. zasedání Zastupitelstva města Nové Město pod Smrkem konaného dne 4. března 2015

29. ZM schvaluje program zasedání.
30. ZM schvaluje závěry z kontroly usnesení. Trvají úkoly: 335/13/ZM, 433/14/ZM.
31. ZM schvaluje výši smluvních cen pozemků pro rok 2015, které budou předkládány ke schválení zastupitelstvu města při prodeji, koupi a směně pozemků z vlastnictví a do vlastnictví města.
32. ZM schvaluje prodej parcel, parcely p. č. 281/2, vodní plocha o výměře 106 m², parcely p. č. 307/4, vodní plocha o výměře 112 m² a parcely p. č. 315/6, vodní plocha o výměře 448 m², v k. ú. Hajniště pod Smrkem, oddělených GP č. 219-38/2014, za smluvní cenu 44 580 Kč a náklady spojené s prodejem, z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví Lesů ČR, s. p. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. srpna 2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji mohou být znovu nabídnuty k prodeji.
33. ZM schvaluje prodej parcely p. č. 606/8, ostatní plocha o výměře 2 m², v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem, oddělené GP č. 415-1273/2014, za smluvní cenu 100 Kč/m² a náklady spojené s prodejem, z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví manželů Jiřího a Blanky Janouškových. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. srpna 2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.
34. ZM schvaluje prodej parcely p. č. 1101/2, ostatní plocha o výměře 10m², v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem, oddělené GP č. 415-1273/2014, za smluvní cenu 100 Kč/m² a náklady spojené s prodejem, z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví paní Věry Zahradníčkové. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. srpna 2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.
35. ZM schvaluje prodej parcely p. č. 562/3, ostatní plocha o výměře 9 m², v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem, oddělené GP č. 418-1006/2015, za smluvní cenu 100 Kč/m² a náklady spojené s prodejem, z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví paní Alice Kytka. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. srpna 2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.
36. ZM schvaluje prodej parcel, v k. ú. Nové Město pod Smrkem, parcely p. č. 2206, trvalý travní porost o výměře 1 331 m² a parcely p. č. 2092/3, ostatní plocha o výměře 88 m², (oddělené GP č. 976-1005/2015), za smluvní cenu 80 Kč/m² a náklady spojené s prodejem, z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví manželů Jiřího a Daniely Janákových. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. srpna 2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji mohou být znovu nabídnuty k prodeji.
37. ZM schvaluje úplatné nabytí, koupi parcely, p. č. 2093/2, trvalý travní porost o výměře 230 m², v k. ú. Nové Město pod Smrkem, za smluvní cenu 65 Kč/m², z vlastnictví paní Daniely Janákové do vlastnictví města Nové Město pod Smrkem.
38. ZM schvaluje prodej staveb a pozemků v k. ú. Raspenava, budovy bez č. p. nebo č. e., na parcele p. č. 3636/19 a parcely p. č. 3636/19, zastavěné plochy o výměře 935 m², budovy bez č. p. nebo č. e., na parcele p. č. 3636/20 a parcely p. č. 3636/20, zastavěné plochy o výměře 940 m², budovy bez č. p. nebo č. e., na parcele p. č. 3636/28 a parcely p. č. 3636/28, zastavěné plochy o výměře 927 m², budovy bez č. p. nebo č. e., na parcele p. č. 3641/3 a parcely p. č. 3641/3, zastavěné plochy o výměře 936 m² a budovy bez č. p. nebo č. e., na parcele p. č. 3649/4 a parcely p. č. 3649/4, zastavěné plochy o výměře 931 m², za smluvní cenu 877.750 Kč a náklady spojené s prodejem, z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví obchodní společnosti STV GROUP, a. s., IČ 26181134. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. prosince 2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a nemovitosti určené k prodeji mohou být znovu nabídnuty k prodeji.
39. ZM schvaluje prodej stavby a pozemků v k. ú. Nové Město pod Smrkem, domu č. p. 329 na parcele p. č. 539, zastavěná plocha, pozemků, parcely p. č. 539, zastavěná plocha o výměře 123 m², parcely p. č. 486/1, ostatní plocha o výměře 668 m², parcely p. č. 487/1, zahrada o výměře 358 m², parcely p. č. 540/1, zahrada o výměře 271 m² a parcely p. č. 541/1, ostatní plocha o výměře 120 m², za smluvní cenu 270.000 Kč a náklady spojené s prodejem, z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví manželů Jaroslavy a Miroslava Beranových. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. srpna 2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a nemovitosti určené k prodeji mohou být znovu nabídnuty k prodeji.

40. ZM schvaluje na svém 3. zasedání, konaném dne 4. března 2015, rozpočet města pro rok 2015 dle předložených podkladů jako vyrovnaný ve výši příjmů: 94 767 000 Kč a výdajů: 94 767 000 Kč.
41. ZM schvaluje přijetí dotace od Libereckého kraje z fondu solidarity EU ve výši 65 146 Kč.
42. ZM schvaluje Smlouvu o spolupráci při zajištění dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období roku 2015 č. OLP/2958/2014.
43. ZM schvaluje výši odměn členům výboru a neuvolněným zastupitelům v procentech z částek určených aktuálním nařízením vlády pro období pro 01.04.2015 takto:
80 % zastupitel,
100 % člen rady města,
20 % člen výboru,
70 % předseda výboru.
Při souběhu funkcí se částky sčítají.
44. ZM schvaluje Ing. Pavla Smutného zastupitelem určeným spolupracovat s pořizovatelem Územního plánu.
45. ZM ukládá panu místostarostovi vyzvat KSS LK k realizaci opatření na přechodu pro chodce u Základní školy v Jindřichovické ulici.
46. ZM ukládá místostarostovi prověřit technické řešení zacinění oken v tělocvičně.

Ing. Pavel Smutný
starosta města

Ing. Miroslav Kratochvíl
místostarosta města

Jaroslav Maděra
ověřovatel zápisu

Mgr. Martina Funtánová
ověřovatelka zápisu