

# Z á p i s

z 6. zasedání zastupitelstva města Nové Město pod Smrkem  
konaného dne 2. září 2015

**Přítomni:** Ing. Miroslav Beran, Mgr. Martina Funtánová, pan Miloslav Hron, pan Milan Kotrbatý, Ing. Miroslav Kratochvíl, pan Tomáš Kvasnička, paní Renata Likavcová, pan Jaroslav Maděra, pan Pavel Malý, pan Jaromír Pelant, Ing. Pavel Smutný, Mgr. Michaela Smutná, paní Miloslava Suková, pan Miloš Vojáček, Mgr. Radoslava Žáková.

(15 členů ZM)

**Omluveni:** pan Josef Plíšek, Bc. Alena Steffanová,

(2 členové ZM)

Z úvodu zasedání byla omluvena paní Likavcová.

**Další přítomní:** pan František Homolka (tajemník MěÚ), paní Jaroslava Walterová (referentka správního odboru) – zapisovatelka.

Zasedání zastupitelstva města (ZM) zahájil Ing. Pavel Smutný, starosta města. Zasedání ZM bylo svoláno v souladu se zákonem, byla přítomna nadpoloviční většina zastupitelů a bylo usnášeníschopné.

**Pan starosta** sdělil, že z jednání ZM bude pořízen zvukový záznam, který bude uchován do příštího zasedání ZM a pak bude odstraněn. Dále bude pořízen zápis, který nebude doslovným přepisem zvukového záznamu.

**Pan starosta** vyzval zastupitele k připomínkování zápisu z předešlého zasedání zastupitelstva města.

**Pan starosta** určil jako ověřovatele zápisu Mgr. Michaelu Smutnou, pana Tomáše Kvasničku.

## 1. Schválení programu

**Pan starosta** seznámil zastupitele s programem jednání a navrhl doplnění bodu č. 5 „Nákup investičních nástrojů“.

Program zasedání:

1. Schválení programu
2. Kontrola usnesení
3. Připomínky občanů
4. Majetkoprávní věci
5. *Nákup investičních nástrojů*
6. Prodej kanalizačních přípojek
7. Dražba objektu Palackého 284
8. III. změna rozpočtu 2015
9. Memorandum o spolupráci s Odborem pro sociální začleňování Úřadu vlády ČR
10. Žádost o dotaci na terénního pracovníka
11. Obecně závazná vyhláška o hazardních hrách
12. Různé

**Usnesení: ZM schvaluje program zasedání s navrženým doplněním.**

**Hlasování: 14 – 0 – 0**

*Usnesení bylo přijato.*

## 2. Kontrola usnesení

**335/13/ZM**

**ZM ukládá OVŽP** vyzvat majitele objektu bývalé Textilany k odstranění uhnilé části střechy ohrožující veřejnou komunikaci – ulici Zámeckou.

- Pan Suk s panem Vocelem 2x osobně mluvil. Písemně vyzýval k provedení nápravy již v měsíci srpnu a poté i v září. Panem Vocelem bylo přislíbeno, že objedná plošinu a uvolněné části střechy sundá. Dále bylo panem Vocelem sděleno, že připravuje projektovou dokumentaci k odstranění této stavby. Bude opět urgováno.
- Projektová dokumentace se rozšiřuje o odstranění dalších staveb. Také se čeká na přeložení elektrického vedení.
- Stav se nezměnil, projektová dokumentace nebyla OVŽP předložena a elektrické vedení nebylo zatím přeloženo.
- Na projektu demolice začal pracovat nový projektant.

- Dne 22.04.2015 proběhlo na základě výzvy stavebního úřadu jednání s Dipl. Ing. arch. Milanem Gálem, který předložil předběžnou projektovou dokumentaci k demolici objektů v areálu bývalé Textilany. K dokumentaci bude ještě doložen statický posudek. Prohlídka statikem proběhne v první polovině měsíce května (viz. protokol z jednání sepsaný p. Sukem, vedoucím OVŽP).
- Probíhá inženýrská činnost na odstranění stavby, byla očištěna opadávající fasáda do ulice Zámecká – **úkol trvá.**

#### 433/14/ZM

**ZM ukládá místostarostce** zajistit provedení opravy odvodnění na křižovatce ulic Vaňkova a Frýdlantská.

- Objednávka byla zaslána na FVS, a. s. Frýdlant.
- Jednoduchá oprava není možná, je třeba vybudovat novou dešťovou stoku, která zasáhne krajskou silnici. Připravuje se projektová dokumentace.
- Probíhá inženýrská činnost – **úkol trvá.**

#### 46/3/15/ZM

**ZM ukládá místostarostovi** prověřit technické řešení zacinění oken v tělocvičně.

- Byla zpracována nabídka na instalaci světlonepropustných závěsů. Cena by byla cca 40 tis. Kč.
- Instalace bude provedena během letních prázdnin.
- Instalace provedena – **úkol splněn.**

#### 62/4/15/ZM

**ZM ukládá vedoucí finančního odboru** předložit novou vyhlášku o provozování VHP na území města s návrhem snížení počtu provozoven a změny provozní doby VHP.

- Byli dotázáni provozovatelé a majitelé heren. Návrh vyhlášky byl odeslán ke kontrole dozorovému orgánu.
- Bod programu jednání – **úkol splněn.**

#### 97/5/15/ZM

**ZM ukládá vedoucímu správního odboru** znovu rozeslat výzvu k součinnosti při prodeji kanalizačních přípojek dotčeným vlastníkům s upozorněním, že cena přípojky může být po termínu požadována až do skutečné hodnoty – **úkol splněn.**

#### 106/5/15/ZM

**ZM ukládá vedoucí finančního odboru** prověřit povinnost auditora projednávat Závěrečnou zprávu auditora Finančním výborem.

- Pan Maděra se odkazoval na § 14 odst. 5 zákona 254/2000 Sb., o auditorech, ve kterém je uvedeno, že „Zprávu o auditu jsou auditor nebo auditorská společnost povinni projednat... s finančním výborem příslušného zastupitelstva“. Tento zákon však již od roku 2009 neplatí a v aktuálně platném zákonu 93/2009 Sb., o auditorech, již tato povinnost stanovena není. Auditorská společnost se vyjádřila, že pokud je ze strany města požadováno projednání zprávy o auditu s finančním výborem, rádi vyhoví – **úkol splněn.**

Přišla paní Likavcová.

**Pan starosta** řekl, že předsedkyně KV není přítomna a dotázal se, zda má někdo připomínky ke kontrole usnesení.

**Usnesení: ZM schvaluje závěry z kontroly usnesení. Trvají úkoly: 335/13/ZM, 433/14/ZM.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**  
*Usnesení bylo přijato.*

**Nový úkol:**

**Usnesení: ZM ukládá vedoucí finančního odboru** pozvat k příštímu projednání zprávy o auditu členy finančního výboru – **úkol trvalý, dále neuvádět.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**  
*Usnesení bylo přijato.*

### 3. Připomínky občanů

**Pan Kříklava** řekl, že se všichni přišli zeptat na stejnou věc. Městem se nese fáma, že mají být do JCampu (bývalé Kladno) přivezeni uprchlíci ze Sýrie. Co je na tom pravdy? **Pan starosta** řekl, že informace, které má město k dispozici, jsou zveřejněny na webových stránkách města. Citace: „Před rokem místní firma UNITAS, majitel Jcampu, nabídla, jako jedna z mnoha dalších, Nadačnímu fondu Generace 21 pomoc při dočasném ubytování křesťanských rodin z Iráku. Informace o tomto projektu naleznete na stránkách nadačního fondu „**Nadační fond Generace 21**“. Na stránkách nadačního fondu není nikde žádná zmínka o Novém Městě pod Smrkem. Jediné co si přečetl je, že „Nadační fond Gen 21“ shromažďuje společně s dalšími partnery nabídky na případné ubytování rodin. To jsou všechny dostupné informace, které má město. Řekl, že je ale přítomen zástupce firmy UNITAS, který je provozovatelem JCampu. **Pan Kříklava** navrhl, zda by bylo možné zasedání

ZM přemístit někam jinam, protože na schodech je ještě asi 50 lidí. **Pan starosta** řekl, že program, datum a místo zasedání ZM musí být řádně zveřejněno týden před zasedáním. Otázka možného ubytování uprchlíků z Iráku není bodem programu jednání. **Pan starosta** vyzval občany, aby se ještě více posunuli do zasedací místnosti a počkal, až budou všichni uvnitř. **Pan Selnekovič** řekl, že byla velká pravděpodobnost, že tato otázka na zasedání ZM padne, proto byl na zasedání ZM pozván, přestože to není na programu jednání ZM. Řekl, že je potřeba rozlišovat dvě věci, které spolu v něčem souvisí a v mnohém ne. Téma, které je dneska velmi aktuální, je téma nelegálních běženců, uprchlíků, kteří se valí do Evropy. Chtěl by se k tomu vyjádřit, protože si myslí, že to souvisí s atmosférou a postojem společnosti. Stanovisko jeho, jako provozovatele a Jednoty bratrské, je k této situaci takové, že Evropa se svou kulturou a kulturním dědictvím by neměla hazardovat s tím, aby o svou kulturu a kulturní dědictví přišla. To znamená, že si myslí, ačkoliv praktická aplikace není jednoduchá, že není správné bez jakékoliv korekce přijímat obrovské množství lidí, kteří v současné době Evropu zaplavují. Důležité je nepropadat fanatickému myšlení a strachu, který nezná žádné hranice, a nedělá rozdíl mezi lidmi. Celá situace je vyvolána válkou a událostmi na Blízkém východě. Jako firma byli osloveni zhruba před rokem nadací, která tehdy vznikala, a která se rozhodla pomoci konkrétním lidem, kteří jsou v současné době v Iráckém Erbilu. Tito lidé jsou křesťané, kteří vyrostli v patnáct set let staré křesťanské tradici. Je to jejich kulturní dědictví. S mnoha bychom se dokázali identifikovat. Jsou to konkrétní lidé, o kterých nadace jedná. Je to těch 152 konkrétních lidí, kterým se rozhodli před rokem pomoci. Od té doby probíhají jednání. V souvislosti s tím byli osloveni, jestli by se stali součástí dlouhodobějšího projektu. První jeho otázka byla, co je to za lidi, kdo to vlastně je. Jsou to lidé, kteří patří ke střední a vyšší vrstvě populace tehdejších měst. Jsou to lidé vzdělaní, možná vzdělanější, než je průměr Nového Města. Jsou to podnikatelé. Mnoho z nich přišlo o své rodiny. Jsou to lidé, kteří žili v takových ostrůvcích jiné kultury, uprostřed Iráku, muslimského světa, kde byla zahájena jejich systematická likvidace. Dalo by se to přirovnat k likvidaci židů za druhé světové války. Je to prostě tak, jakoby se jednoho dne rozezněl zvon v Novém Městě a podle nějakého kritéria, např. všichni komu je nad 50 let, budou vyvražďeni. Nevyberete si to, je to nějaké kritérium, které se týká všech. Proto utečou. Někdo soudí jiné podle toho, jakou mají barvu kůže. O těchto vybraných lidech mu někdo řekl hezké přirovnání – jsou světlejší, než průměrný Ital. S největší pravděpodobností by je nikdo nepoznal, protože kulturně jsou nám blízcí, uvažují podobně a mají podobné kulturní dědictví. Fungují podobně jako my. Dostali se do situace, která pro ně není řešitelná, protože místa, ve kterých žili, již fyzicky neexistují. Část projektu, se kterou Unitas souhlasil je, pokud by se celá realizovala, což je zatím velmi, velmi nepravděpodobné, že by tu tito lidé žili cca 1 – 3 měsíce do doby, než by našli nějaké konečné místo v rámci ČR. Nejsou to lidé, kteří by zde chtěli z dlouhodobého hlediska zůstat. V této souvislosti je jeden rozumný argument. ČR se zavázala přijmout nějaké množství běženců a tohle je jedinečná šance, kdy se můžeme aktivně podílet na tom, kdo sem půjde. **Pan Kvapil** řekl, aby on si vybral. Dále řekl, že mu s dovolením skočí do řeči. Otázka pana Křiklavy byla taková, zda sem chcete uprchlíky dostat nebo ne. Nepřišel poslouchat nějakou agitaci. Na tu pak přijde za ním. **Pan Selnekovič** řekl, že tohle je vysvětlení věci. Zdá se mu to správné, je to základ nějaké lidskosti, pomoci lidem, kteří jsou slušní a rozumní. **Paní Koulová** řekla, že jsou tam všichni proto, aby jim řekli ne. **Občané:** Všichni, co jsme tady. **Paní Bulířová** řekla, že si z toho hlavně naberou do kapsy. **Pan Svoboda** řekl, že tehdy, když to kupovali a město na to půjčilo 2 mil. Kč, řekl pan Selnekovič, že to budou využívat dál na dětské tábory apod. **Pan Suk Daniel** řekl, že pro cestovní ruch. **Pan Svoboda** řekl, že k tomu jejich rozhodnutí by snad mělo být nějaké referendum. Většina lidí se tu narodila, nebo zde dlouhodobě žije. Chtěli by o tom taky rozhodnout. Ne nějaká skupina lidí. **Pan starosta** řekl, že se pokusí odpovědět na nějaké otázky. Uvedl, že tuto situaci projednával s ředitelem odboru azylové a migrační politiky PhDr. Tomášem Haišmanem, který je tam už od doby, kdy v městských lázních fungovaly azylové byty. Deset let tam byly byty pro azylanty. Prošlo jimi dvanáct rodin. Některé z těch rodin na Frýdlantsku stále žijí. Otcové rodin byli často vysokoškolsky vzdělaní. Byly to byty města, Ministerstvo vnitra ČR je zrekonstruovalo a deset let je využívalo pro žadatele o azyl. Dále řekl, že položil řediteli odboru azylové a migrační politiky několik otázek k případnému přijetí azylantů do Jcampu.:

#### **Tito lidé zatím nespádají do kvót EU?**

*Ano, většina těchto osob nespadá zatím do kvót EU – jde totiž o tzv. vnitřně vysídlené uprchlíky. Nicméně 5 rodin uprchlo mimo Irák – do Libanonu a 1 rodina do Turecka, kde požádali o statut uprchlíka Úřad Vysokého komisaře OSN pro uprchlíky a ty půjde do této kvóty započítat (jedná se přibližně o 26 osob).*

#### **Pokud by byli do kvót zařazeni, prvních 20 lidí by bylo v ČR nejdříve na konci tohoto roku?**

*U osob, které nejsou prozatím do kvót zahrnuty, nelze skutečně předpokládat, že by bylo možné realizovat jejich příjezd dříve než před koncem roku. U výše uvedené skupiny, která je mimo Irák, by bylo možné uvažovat i o dřívějším termínu jejich příjezdu (říjen/listopad). Vše závisí na dalším vyjednávání.*

#### **Po příjezdu do ČR je 3 týdny karanténa?**

*Všechny přesídlované osoby jsou před samotným příjezdem do ČR vyšetřeni, mimo jiné na infekční nákazy. Přesto počítáme s krátkou karanténou.*

#### **Pak cca 3 měsíce pobyt v zařízení pro uprchlíky s certifikovaným pracovištěm na výuku češtiny a kultury?**

*Osoby, které jsou do ČR přesídleny, obvykle začínají svůj život v zařízení Správy uprchlických zařízení (SUZ). Doba, kterou v tomto zařízení stráví je individuální, zpravidla však ne méně než 3 měsíce. Během této doby se účastní intenzivní výuky českého jazyka a dalších integračních aktivit.*

## **Nadaci Generace 21 by bylo možné využít až v další fázi pro integraci rodin do společnosti?**

*Dohoda mezi MV a NFG21 o spolupráci na realizaci tohoto projektu je nyní připravována. Je pravděpodobné, že se nadace do realizace zapojí již v době pobytu těchto osob v zařízení SUZ – kurzy, volnočasové aktivity, sociální asistence.*

### **Před integrační fází je předem požadován souhlas města?**

*Pokud integrační fází máte na mysli stěhování do integračních bytů v obcích, je toto koordinováno. Pokud jde o obecní byty, je souhlas obce samozřejmě podmínkou. V případě využití (podnájmu) bytů v soukromém vlastnictví není souhlas obce nutný, ale tato skutečnost je s obcí obvykle konzultována.*

**Pan starosta** řekl, že až nastane tato fáze, tak bude bodem programu zasedání ZM přijetí rodin uprchlíků, a pak se bude možné k tomu vyjadřovat.

### **Příklad z minulosti – azylovými byty v Městských lázních prošlo v minulosti 12 rodin z Arménie, Gruzie, Moldávie a Iráku, některé tu žijí dodnes.**

*Vaší dosavadní spolupráce si samozřejmě ceníme.*

**Pan starosta** řekl, že to bylo v době, kdy byl starostou města pan JUDr. Novák a místostarostkou paní Konečná, která se potom stala vedoucí tohoto pracoviště v Městských lázních. **Pan Lošťák** řekl, že je rodák z Nového Města. Řekl, že je vyloučeno to, co řekl pan Selnekovič a to, že je to podobná kultura. Integrovat jinou kulturu do jiné kultury se pokoušejí v USA mnoho let a do dneška to nefunguje. Když se podívá na tábor, který dostali a na který jim město půjčilo peníze. Když už to neprovazují na sport, což by bylo daleko aktuálnější, protože na to bylo zařízení. V tomhle, bohužel, vidí populistickou věc, ze které budou mít penízky, se kterými si budou platit půjčku. Když chtějí pomáhat, tak ať to dělají jinak. Kolik lidí má v Novém Městě práci? Na ruce je spočítáte. Kolik rodičů z mladých rodin musí jezdit za prací do Liberce? Jestli by nebylo lepší pomoci jim, že zaplatíte zájmové kroužky dětem, aby měly kde trávit odpoledne, když jejich rodiče jezdí za prací do Liberce. Další věcí je bezpečnostní otázka. U nádraží je rozpadlá nákladová rampa. Zkuste se tam, pane Selnekoviči, někdy projít. Pak řekněte, jak je naše policie schopná to tam zabezpečit, aby tam byl pořádek a nedocházelo k rušení klidu. Proč se o tohle nepostaráte? Řeknete, že od toho je tady policie, ale kolik policistů tady máme, aby stihli obsáhnout celý tento region. Když sednou do auta a jsou např. v Horní Řasnici, tak nemohou být tady. V první řadě by se měly řešit problémy Nového Města. Když vyslovíte Nové Město pod Smrkem v Liberci, tak vám řeknou – to je to ghetto. **Pan Selnekovič** řekl, že je určitě potřeba tyto situace řešit a troufá si říci, že je efektivně řeší. Máme nízkoprahové centrum pro děti a mládež. Děti, které ještě před nějakým časem běhaly po městě a fetovaly, tak dneska jsou s námi v centru, kde máme vyškolené a vysokoškolsky vzdělané sociální pracovníky, kteří s nimi pracují a pomáhají jim fungovat. Nemůžeme pomoci všem, ale velmi aktivně se snažíme. Pracujeme s dětmi, které jsou z rizikových sociálních vrstev Nového Města. Je to naše již dlouhodobá činnost. Lidé dostávají práci i v Jcampu. Mohl ho koupit někdo, kdo by zde ubytoval nepřizpůsobivé občany. **Pan starosta** řekl, že by rád připomněl, že město dalo firmě UNITAS půjčku právě proto, aby areál nekoupili dva zájemci, kteří tam chtěli zřídit sociální byty bez jakýchkoliv úprav a rekonstrukce, a dle bývalého majitele areálu nabízeli o půl mil. Kč více. Město poskytlo půjčku ve výši 2 mil. Kč na 10 let s ročním úrokem 3 % a s tím, že získalo zástavní práva na celý areál. UNITAS ho koupil za 7 mil. Kč a odhadní cena celého areálu byla 20 mil. Kč. **Pan Kvapil** řekl, že by chtěl jako občan Nového Města vyslovit důrazný nesouhlas s jednáním firmy UNITAS a Jednoty bratrské, aby jejich prostřednictvím přišli do města jacikoliv uprchlíci. Dodal, že si vytiskl část zápisu z jednání ZM ze dne 27.11.2013, kde se projednávala v bodu 7 Smlouva o půjčce firmě UNITAS a tuto část citoval: „*Pan starosta sdělil, že vedení města oslovil pan Selnekovič jako zástupce Sboru Jednoty bratrské (SJB), který založil firmu UNITAS, s. r. o., Nové Město pod Smrkem s tím, že mají připraven záměr odkoupení a provozování Juniorcampu. Již delší dobu se k tomu snaží shromáždit potřebné finanční prostředky. Nyní se objevili další dva zájemci*“. **Pan Kvapil** k tomu řekl, že se vyjádří k těm dvěma dalším zájemcům. Nikdo neřekl, kdo to byl, jestli to nebyla vymyšlená, vyděračská teze proto, aby vymámili z města 2 mil. Kč jako půjčku. **Pan Kvapil** dále řekl, že ve stejném zápise bylo uvedeno, citace: „*Mgr. Smutná řekla, že v nabídce realit visí prodej Juniorcampu už několik let*“. **Pan Kvapil** k tomu řekl, že najednou, když to chtěl koupit UNITAS, tak se objevili další zájemci a majitel to prodal o 0,5 mil Kč levněji. **Pan starosta** řekl, že by to chtěl uvést na pravou míru. Na realitce visel prodej Juniorcampu tři roky. To bylo známo a právě Jednota bratrská se snažila o odkoupení. Dlouhou dobu o tom jednali s majitelem. Ve chvíli, kdy se objevili ti další zájemci, tak majitel řekl, že to chce prodat ihned. Majitel je z Vysočiny, osobně s ním mluvil a on mu řekl, že jsou další zájemci. Řekl konkrétně, kteří, jaké s tím mají záměry, a že by mohl získat o 0,5 mil. Kč více. Nemuseli jsme tomu věřit, ale riskovali bychom, že se to stane. Bývalý majitel nás s tím seznámil a řekl, že to by Novému Městě se svou sestrou, paní Semerádovou, nemohli udělat. Jednoho zájemce se podařilo ověřit i z jiných zdrojů. **Pan Kvapil** řekl, že to není až tak důležitá informace. Vrátil se k tomu zápisu. Citace: „*Bc. Steffanová se dotázala pana Selnekoviče, jaký mají s areálem záměr a kde vezmou peníze na rekonstrukci? Pan Selnekovič odpověděl, že záměrem je navázat na činnost paní Semerádové, tzn. provozování rekreačního areálu pro veřejnost (dětské tábory, školy v přírodě apod.)*“. **Pan Kvapil** se dotázal, když byl takový záměr, proč tedy rok nato nabízí areál k tomu, aby se tady ubytovali nějakí uprchlíci. To pro ně bude nějaký dětský tábor? **Pan starosta** řekl, že tady bylo řečeno, že to má být mimo letní sezónu, na dobu určitou 1 – 3 měsíce. **Pan Suk Karel** řekl, že pan starosta předtím řekl, že tady ti azylanté z lázní zůstali. **Pan starosta** řekl, že to neřikal, pouze že zde zůstalo několik rodin. **Mgr. Smutná** řekla, aby je nejmenoval. Bylo by to nefér. **Pan starosta** řekl, že šlo o středoškolského učitele,

lékaře, vysokoškolského profesora aj. **Pan Kvapil** řekl, že UNITAS chtěl půjčku na 15 let s úrokem 3 %. To ZM odsouhlasilo soukromé firmě za účelem vydělávání peněz místo toho, aby se ty peníze investovaly tady do města pro blaho občanů např. do chodníků, na zvelebení náměstí apod. Místo toho se půjčily vám a vy dva roky nato říkáte, že sem přitáhnete 150 uprchlíků. Vy říkáte od 1 do 3 měsíců, starosta říká od 3 měsíců a déle. Co je na tom pravda? **Pan starosta** řekl, že uvedl maximálně 3 měsíce. **Pan Kvapil** opět citoval ze zápisu. Citace: „**Pan Selnekovič** řekl, že přínos městu nebude jen finanční. Bude tam zázemí pro návštěvníky města, turistické zázemí. Návštěvníci se budou mít kde ubytovat, proto ve městě zůstanou a přinesou do města peníze i za jiné služby (stravovací, relaxační, sportovní). Když tam bude zázemí pro turisty, tak tam nebude něco jiného a to je důležité. Nebudou tam sociální byty, sklady nebo druhá Textilana. Čím teď dokázat, že se to podaří zrealizovat? Občané nás znají, žijeme tu dvacet let. Něco už máme za sebou. Pracujeme s lidmi z města. Zaměstnáme několik lidí. Přínos městu nebude jen finanční, ale díky vazbám na tento záměr a charakter podnikání, vzniknou další efekty.“ **Pan Kvapil** řekl, že ty efekty teď vidí. Lhal jste tady městu. Říkali jste, že to chcete proto, aby přišli turisté, aby se tady ubytovali, stravovali, aby to přispělo k rozvoji města, a zatím z toho chcete vytvořit ghetto, kde nikdo nebude chtít být. Vymámili jste z města dvoumiliónovou půjčku lží. **Pan Kvapil** dodal, že pro něj je pan Selnekovič lhář. **Pan Selnekovič** řekl, že každý bod naplnili. Ubytovávají školy, školky, sportovní kluby. **Pan Suk Daniel** vykřikl: „a utečence“. **Pan Selnekovič** řekl, že se celý areál zvedá, rekonstruuje se, posouvá se to. Lidé, kteří tam bydlí, přijdou i do města. **Pan Kvapil** řekl, že z uprchlíků bude více peněz. **Pan Selnekovič** řekl, že méně. Dodal, že slyšel takovou vtipnou věc. Někdo šfíří, že dostanou 150 tis. Kč za hlavu. To není pravda, budou ubytovaní stejně jako každý rekreatant a za o něco nižší cenu. **Pan Kvapil** řekl, že to nejsou rekreatanti, říkal jste, že to nebudou sociální byty, že tam takoví lidé nebudou, žádní sociálně nepřizpůsobiví apod. **Pan Selnekovič** řekl, že to nebude jediný sociálně nepřizpůsobivý občan. To platí. **Pan Kvapil** se dotázal, jestli je zná? Vždyť nevíte, o koho jde. Vy jste je snad viděl, jak tam žijí? **Pan Selnekovič** řekl, že nadační fond Generace 21 má konkrétní jmenný seznam lidí. **Paní Koulová** řekla, že když jim chtějí pomoci, tak ať jdou za nimi. **Občané** – čím budou městu prospěšní? **Pan starosta** řekl, že to, jací jsou to lidé, si každý z občanů může přečíst na webových stránkách nadačního fondu Generace 21, zástupci nadace se s nimi schází v Iráku. **Pan Kvapil** řekl, že jim mají pomoci tam. **Paní Bulířová Dana** se dotázala, jak jim je možné věřit. Nemůže se věřit nikomu. Všechny války jsou ve jménu boha. **Paní Koulová** se dotázala pana Selnekoviče na to kulturní dědictví, o kterém pořád mluví. Ona si myslí, že když se přijde k vlakovému nádraží, kde je jejich objekt Jcentra (bývalé kino), tak tam je kulturního dědictví až až. Vy jim tam děláte kulturní programy, ale měli byste je raději doučovat. Co se týče školy, pozdravení, co se týče mluvy a také pořádku. Uděláte na celé odpoledne kulturní program, řve to tam do kolika hodin. Mamince je 94 roků, bydlí v DPS a musela jsem ji odtamtud odvézt mimo město. **Pan Selnekovič** řekl, že on sám je tam byl upozornit, aby nedělali hluk. **Paní Koulová** dále řekla, že na 50 m sbírala PET lahve. Kdo si myslíte, že to po nich bude uklízet? V neděli volala pana Pelanta, ať to tam jde nafotit, jak to tam vypadá. Kulturního dědictví tu máme až až. Prosím, už nám sem nic netahejte! **Paní Hilmarová** řekla, že už to nemůže poslouchat. Řekla, že není věřící, ale pracuje ve firmě UNITAS, vaří tam pro děti. Pracuje tam proto, že její syn je věřící. Nemůže to poslouchat z jednoho prostého důvodu. Kdyby do Jcentra přišli sociálně slabí, tak co by z toho tam bylo? Nic. Když tam přišla, vypadalo to tam hrozně. Dneska se tam investují peníze, udělalo se tam krásné bydlení. Přála by každému z přítomných to vidět. **Občané** – vždyť každý ví, jak to tam vypadá. **Paní Hilmarová** řekla, že se tam nic špatného neděje. Je to prostě nádhera. Jak by to vypadalo, kdyby to měl někdo jiný? A bývalé kino, to samé. **Paní Koulová** řekla paní Hilmarové, ať se jde k bývalému kinu někdy podívat. Jaký je tam bordel. **Paní Hilmarová** řekla, že je to uděláno pro ty drogově závislé. Snaží se tam těm dětem pomoci, kolik dětí je na ulici. **Mgr. Smutná** řekla, že do toho musí vstoupit. Uvedla pro ty občany, kteří ji neznají, že pracuje dvacet let na základní škole. Moc si váží toho, že může chodit do práce pěšky. Na obranu Vorazu (nízkoprahové centrum v Jcentru) musí jako učitelka říci, že je ráda, že funguje. **Paní Hacklové** řekla, že její vnuk tam tráví spoustu času. Nic špatného se mu tam neděje. To, že vaše děti, vaši vnuci kouří, všichni víte. Já to také vím. Před školou je snaha to vymýtit, kouří tedy za hranicí pozemků školy. Je to vaše vizitka, když kouří. Děti chodí do Jcentra, kde pracuje paní Martina Dvořáková, která je pro ni největší odborník, který tady je a pomáhá jim, protože ty děti mají starosti, a to nejen s učiteli ve škole, ale i s rodiči odpoledne a samy se sebou. Jsou v nejhorším věku. Mají možnost si koupit marihuanu nebo kusovku. Když dělali někteří naši žáci reparát, všichni, kdo měli možnost, chodili dolů do Vorazu a byla jim nabídnuta pomocná ruka, možnost se doučovat. Nechce, aby všichni vnímali Jcentrum jako něco špatného. Pokud máte doma puberťáka, se kterým si rozumíte a zvládnete ho, tak máte veliké štěstí. **Pan Kvapil** řekl, že tu máme téma 150 křesťanů z Iráku. **Mgr. Smutná** řekla, že nemluví vůbec o tom, kvůli čemu sem všichni přišli. Chce, aby všichni věděli, že je ráda jako ředitelka školy, že to kino nějakým způsobem funguje, že to není ruina, která padá jako Textilana a že se škole a sociálnímu odboru snaží pomáhat. **Pan Lukáč** řekl, že se tam, v tom kině byl podívat a normálně tam nalévali alkohol. **Pan Vojáček** řekl, že jsme slyšeli dvě informace. Jednu od pana starosty, která byla oficiální a vycházela z rozhovoru s ředitelem odboru azylové a migrační politiky a jednalo se o informace o nějakém programu ošetřeným vládou. Tam by asi problém nebyl. A druhou od pana Selnekoviče, který k tomu moc neřekl a vypadá to trochu jako náboženská partyzánština. Chtěl se zeptat na jednu zásadní věc. Tento záměr, ať už je jakýkoliv, zvýšení finančního zisku nebo nějaká pomoc těm chudákům, je váš soukromý podnikatelský záměr. Na realizaci tohoto záměru musíte mít nějaké dobrozdání státu a souhlas vlády a potom by to bylo ošetřené nějakým

vládním programem, který vychází např. z EU? Tzn. otázka zdravotnictví, to je ta karanténa, prohlídky, běžná a následná péče, bezpečnost, tzn. posílení policie, armády apod. To by pak muselo být zajištěné. Jde o to, zda jste žádali stát nebo vládu, jestli to povolí. V tomto okamžiku mi to připadá celé nerelevantní. Jedná se tu o něčem, co stojí vyloženě na vodě. Dále řekl, že by chtěl apelovat na něj, jako na uvědomělého křesťana. Tím, že jste to zveřejnil, jste vyvolal na území města neuvěřitelnou vlnu nervozity, strachu a nespokojenosti mezi místním obyvatelstvem. Dotázal se, zda jsou ochotni na to nějak reagovat, zaujmout stanovisko a respektovat názory občanů nebo zda si pojedou po té své linii. **Pan Selnekovič** řekl, že zatím se ve své podstatě nic neděje a s největší pravděpodobností se ani nic dít nebude. Přesně neví, jak se ta informace dostala ven. Nicméně se dnes reaguje na něco, co se šíří a žije si vlastním životem a k němu se dostávají informace téměř fantazijní. Probíhají jednání mezi vládou a nadací Generace 21. Není to náš projekt, ale jejich. Dnes volal vedoucímu nadačního fondu Generace 21 panu Talafantovi. Ptal se ho, jak to vypadá. Řekl mu, že jde na zasedání zastupitelstva a že ten dotaz tam padne. V podstatě dostal odpověď, že může říci občanům, že mohou být klidní, s největší pravděpodobností se nic dít nebude a pokud o tom bude chtít někdo diskutovat, tak je k dispozici. **Pan starosta** řekl, že se jedná o žadatele o azyl, kteří jsou mimo naši republiku a kteří chtějí získat azyl z důvodu náboženské diskriminace. Žádají o azyl v ČR, nejde a žádné nelegální uprchlíky, kteří utíkají do Německa. Co aktuálního se kolem toho děje, je možné si přečíst na stránkách Ministerstva vnitra ČR. V jednom z nejčerstvějších článků je uvedeno, že zástupci ministerstva jednali se zástupci nadace. V článku se lze dočíst jen to, že jednali, a že se zase sejdou. **Paní Bulířová Petra** řekla, že se jim to nelíbí. Mají malé děti a budou o ně mít akorát strach. Jak bude zabezpečeno, aby ti lidé nechodili do města? To nebude zabezpečeno, protože ty ploty tak vysoké nejsou. V televizi ukazují, jak z táborů utíkají přes ploty, provádějí bůhvíco, znásilňují ženský, děti a tak. To si pak máme děti přivázat k sobě, aby nikam nemohly? To asi dobré není. To, jak říkáte, že jste s dětmi dole v kině (Jcentru), tak ti důchodci v DPS jsou úplně chudáci. Otevrou si tam dveře, hudba tam hraje na plné pecky. Děti se tam pomodlí, to je jí jedno, ať se pomodlí. Pak vylezou ven a odhazují papírky, PET lahve za ploty, apod. Jezdili auty po tom hřišti, teď tam jsou vrata. Je tam cítit tráva. Koupili jsme tu vilku, dům bývalého DPS. Lezou jim tam děti, hází tam sirky, tak je zvědavá, kdy to podpálí. Má taky děti, tak ví, co děti dovedou. Děti si vypravují, že se učí karate. Budou to používat proti někomu jinému? Věřit se jim nedá. Nikdy nemůžete říci, že dáte za své dítě ruku do ohně, nikdy nevíte, co provede. **Pan Selnekovič** řekl, že tyto problémy řeší a dělají všechno proto, aby se řešily. To, že s nimi pracují, znamená do určité míry, že tam jsou, ale dělají všechno pro to, aby lidé, kteří jsou nepřizpůsobiví, kteří nemají perspektivu, aby se z nich stali lidé, kteří budou přínosem pro společnost. **Pan Suk Daniel** řekl, že se zde sešli proto, aby vyjádřili nespokojenost s tím, že se sem mají přistěhovat nějakí uprchlíci, ať už projdou karanténou nebo čímkoliv. To je jedno. Lidé asi nesouhlasí s tím, aby tady uprchlíci byli. Nebudeme mluvit o tom, co dělá nebo nedělá Jcentrum apod. Unitas přišel pro půjčku a chtěl vybudovat kemp, který by navazoval na to, co se tam dělalo před nimi. To, že by tam ubytovávali uprchlíky, ať na dobu přechodnou nebo neurčitou, ať už projdou karanténou nebo ne, tak to nadzvedlo všechny lidi v Novém Městě a část jich přišla sem. Ještě se nesetkal s nikým, kdo by měl kladný názor na to, že by sem nějakí uprchlíci měli přijít. Lidé se bojí, mají tu své nemovitosti. Bojí se, že se zase vyskytne nějaká fáma. Už teď se mluví o tom, že Nové Město je ghetto. Nemovitosti jsou zde neprodejně. Určitě o tom něco ví pan místostarosta. To označení za ghetto sráží ceny nemovitostí. Jestli se z toho mimo ghetta stane ještě uprchlická zóna, ať už to budou lidé, kteří jsou schválení, kteří věří v křesťanství, nejsou to muslimové, tak to místní občany nezajímá. Jde o to, že každý se bojí o vlastní děti. On se rozhodl, že tady zůstane, že něco málo tady začne dělat, aby to bylo prospěšné městu, že tu bude s rodinou. Má tři malé děti a tak má strach z toho, co všechno sem může přijít. Nejsou to jenom uprchlíci, jsou to třeba romští občané z Polska, kteří se stahují k panu Jersákovi, což je spojováno také s vaší církví. Je to všechno, čeho se lidí bojí a nechtějí to tady. **Pan Vojáček** řekl, že se nabízí jedna zásadní otázka. Jsme na půdě městského úřadu. Dotázal se pana starosty, jak může město v tomto problému vystupovat, jak může město zakázat společnosti UNITAS provozování uprchlického tábora. **Pan starosta** řekl, že pokud by odbor azylové a migrační politiky uvažoval o Novém Městě pro druhou tzv. integrační fázi, kdy by tady rodiny azylantů zůstávaly několik měsíců, než si najdou práci a zase odejdou, budou vyžadovat souhlasné stanovisko ZM. Pak to bude bodem jednání na zasedání ZM. Dnes tady taková situace není. Nikdo to po nás nechce. **Pan Pelant** řekl, že chce pana Selnekoviče dotázat za občany. Když vidíte tu nevoli občanů, jste ochotni přehodnotit váš záměr? **Pan Vojáček** se na to ptal a neodpověděl jste mu. **Pan Selnekovič** řekl, že na to odpověděl. Ne, protože je možné pomoci lidem, kteří by mohli být mrtví, když jim nikdo nepomůže. **Paní Buryšková** řekla, že zde žije asi deset let. Tady si nedokážeme pomoci mezi sebou a teď tady nějaká kultura chce pomáhat cizím. **Pan Selnekovič** řekl, že pomáhají, kde můžou. **Paní Buryšková** se dotázala jak? Nikde to není vidět. **Pan Selnekovič** nabídl paní Buryškové, ať za ním přijde, že jí ukáže, jak pomáhají. **Paní Buryšková** řekla, že je plno lidí bez práce, bourá se Textilana, proč se něco neudělá pro Textilanu, kde by lidé mohli pracovat? **Pan Selnekovič** řekl, že kdyby mohl, tak to udělá. **Pan Lošťák** řekl, že když to tak poslouchal, tak ho zarazila jedna věc, ve které si rozporujete vy dva, pan starosta a zástupce víry. Tvrdíte, že by přišli do republiky, do karanténního místa, kde by byli vyšetřeni, učili se češtině. To je ale běh na dlouhou trať. Pan starosta říkal, že jste mluvili o říjnu, listopadu. To se naučí tak rychle česky? **Pan starosta** řekl, že pouze tlumočil informaci z odboru Ministerstva vnitra, že v říjnu nebo v listopadu by mohli přijít první žadatelé o azyl do České republiky, ne do Nového Města. **Pan Suk Daniel** řekl, ať pan Selnekovič řekne, jestli půjde proti té nevoli většiny občanů. Jestli vyslyší

většinu nebo si půjde za každou cenu svou vlastní cestou. Dneska je tu jenom část lidí, co jsou proti. To je to, co tu dnes všechny zajímá. Okecávat to okolo, to se tu může ještě dvě, tři hodiny a je to úplně zbytečné. **Pan Selnekovič** řekl, že ne vždy to, co chce většina je správné. Pokud budu mít argumenty, které se budou zakládat v reálných věcech, které by byly skutečným důvodem, proč je sem nevézt, tak je sem nevezmu. To je bezejmenný strach, který je vyvolaný médií, obrázky lidí. **Pan Suk Daniel** řekl, že tedy půjdou vlastní cestou, nebudou se zabývat souhlasem občanů. **Pan Kvapil** se dotázal, zda půjdou proti většině nebo ne. Jasná otázka. Jako občan Nového Města s ním nepotřebuje o tom diskutovat. Otázka je jasná. Půjdete proti většině? **Pan Selnekovič** odpověděl, že pokud vláda schválí tento projekt, tak ho zrealizují. **Pan Kvapil** řekl, že tedy půjde proti většině. **Pan Suk Daniel** řekl, že oni, jako občané se mohou spojit, legálně demonstrovat. Budou se ve městě tvořit nějaké boje? To chcete vy, desetina města, proti devadesáti procentům? **Paní Pelantová** řekla, aby si pan Selnekovič uvědomil, že křesťanů je vás tady určitá část a my jsme tady obyčejní občané, nejsme křesťané a máme jiné smýšlení než křesťané a my prostě ty lidi tady nechceme. To je její argument, proč je tady nechce. **Pan Selnekovič** řekl, že všichni z té kultury pocházíme. **Paní Pelantová** řekla, že není křesťan a není vyznavač křesťanské kultury. **Pan Selnekovič** řekl, že z ní pocházíme. **Paní Pelantová** řekla, že se někdy chovají jako mafie. **Pan Selnekovič** řekl, že to srovnává s 2. světovou válkou. Jde tam o systematické vyvražďování lidí. **Paní Kováčiková** řekla, že tady žije od 60. roku. Všichni jste tady mladí. Všichni křesťané. Kdo se postaral o to, když se tady zrušil autobus. Viděl jste ty staré lidi? Neviděl, protože všichni máte auto a jedete autem. Viděl jste ty staré lidi, jak se s hůlkami šplhají k nemocnici do toho kopce nebo v Liberci, když musejí na tramvaj? Nebo cokoliv jiného. Nebude jí nic říkat o křesťanství, King také zrazoval židy. Vy chcete říci, že těmto lidem můžete věřit, když se nedalo věřit vlastním křesťanům. **Pan Selnekovič** řekl, že jejich seniorský klub má k dispozici transportér, který je k dispozici seniorům, když potřebují do nemocnice apod. **Pan Lukáč** řekl, že chce říci, jako za občana Nového Města pod Smrkem, že se mu to, ani jeho partě kamarádů, hodně nelíbí a udělá všechno proto, i kdyby to mělo být násilím, že tady prostě nebudou. Napište to tam. Nashle. **Paní Kováčiková** řekla, že násilím ne. Dále řekla, že když je tedy chtějí, ať si je vezmou jednotlivě do rodiny. Je vás dost, můžete se o ně starat. Budete je mít pod kontrolou. **Pan Suk Daniel** řekl, že to nic neřeší, pořád budou v Novém Městě pod Smrkem. Nenavádějte je, prosím vás. **Pan Vojáček** řekl, že vláda zbudovala v Břeclavi tábor pro 300 nelegálních uprchlíků. Město Břeclav se proti tomu důrazně postavilo, pozvali si hejtmana Haška, vystoupili s tím, že jsou zásadně proti, že budou žádat na vládě buď zastavení tábora, nebo aby byla zajištěna veškeré bezpečnostní opatření. Pokud by tomu vláda dala zelenou, tak by mohlo město postupovat taky tak. **Paní Suková** řekla, že pan starosta řekl, že budou chtít souhlas města, zastupitelstva, než je bude moci firma UNITAS přijmout. **Pan starosta** doplnil, že právní subjekt město jsme my, zastupitelé, a pokud chce někdo souhlas města, tak rozhoduje zastupitelstvo. **Občané** – tak proč se celá tahle schůze konala? **Pan starosta** řekl, že město toto setkání neobvykle velkého počtu občanů neuspořádalo. Je zasedání zastupitelstva, bod „Připomínky občanů“ a kterýkoliv občan mohl přijít a něco říci. Dále řekl, že by rád uzavřel téma uprchlíků. Zastupitelstvo má ještě značně rozsáhlý program. Má ještě někdo nějaký dotaz k jinému tématu? **Pan Kvapil** řekl, že pan Selnekovič řekl jasně, že půjde proti všem. Proto říká, že pro něj je pan Selnekovič a Jednota bratrská od teď jeho nepřítel. **Pan starosta** řekl, že všechno, co se řeklo, bude ve zkrácené formě v zápisu a zápis bude na webových stránkách města a v Novoměstských novinách. **Paní Kováčiková** dodala, že by se město mělo více starat o své občany. **Pan Svoboda Michal** řekl, že se tady podařilo nastartovat cestovní ruch. Dotázal se, zda zvázil pan Selnekovič tu možnost, že by to mohlo mít negativní důsledek právě na ten cestovní ruch. **Pan Selnekovič** řekl, že žádný. Firma UNITAS žije z cestovního ruchu. Pár lidí na 3 měsíce to neovlivní. **Pan Suk Daniel** řekl, že 3 měsíce mohou být začátek, může se to prodlužovat. **Pan Vojáček** reagoval na zápis z RM č. 14, kde pan Selnekovič odpovídal na dotaz pana místostarosty. Citace: „**Pan místostarosta** řekl, že občané to vnímají tak, že město půjčilo finanční prostředky společnosti UNITAS na odkoupení areálu. Uváděli jste, za jakým účelem to chcete provozovat a teď je tu tento projekt. Občané to budou vnímat tak, že tady nechtěli nikoho, kdo by tu provozoval sociální byty, ten strašák tu byl, a teď najednou slyší, že by to mělo být pro uprchlíky. **Pan Selnekovič** řekl, že to chtěl z principu s městem projednat, poskytnout tu informaci. Záměrem je ve městě něco budovat, posouvat ho dopředu. Tento projekt by měl pomoci městu se postavit na nohy, přitáhnout zpět lidi, kteří sem přijedou na singltrek. Určitě chtějí, aby město bylo prosperující a úspěšné. Aby zde nepřibývalo nepřizpůsobivých lidí. Když se s tím lidé seznámí, tak zjistí, že to má nějakou myšlenku a není čeho se bát“. Požádal pana Selnekoviče, aby mu vysvětlil, jak to myslel. **Pan Selnekovič** odpověděl, že tak, jak to řekl. Budou tady fungující firmy, turistická oblast. **Pan starosta** řekl, že ta formulace špatně vyzněla. Myšlen byl projekt Jcampu, ne projekt uprchlíků. Jde o přepis ze záznamu. **Pan Kvasnička** řekl, že se singltrekiem pracuje. Snaží se, aby cestovní ruch vzkvétal, proto by záměr pana Selnekoviče rád okomentoval. Přijde mu, že ten záměr podnikání v cestovním ruchu není dostatečně úspěšný, je hybridizován veřejnou podporou města a vším možným, zatímco jiní podnikatelé tady žijí pod vyděračskými podmínkami, které jim podnikání znemožňují. **Paní Kováčiková** se dotázala na biologický odpad ze zahrádek (kolonie pod fotbalovým hřištěm). Myslí si, že by u zahrádkářské kolonie měl být nějaký kontejner a není tam nic a bylo jí řečeno, že to musí nosit na sběrný dvůr. Neumí si představit, že jako 70 letá bába ponese biologický odpad v taškách na druhý konec města. **Pan starosta** řekl, že to bude v zápisu a bude to prověřeno.

**Pan Selnekovič** řekl, že kdyby chtěl od něj někdo ještě nějaké informace, že je plně k dispozici. **Pan Suk Daniel** řekl, že pan Selnekovič už řekl vše, půjde si vlastní cestou a nebude poslouchat názor 90 % občanů. Řekl to zcela jasně. **Paní Štěrbová** řekla, že je zbytečné o tom zde jednat a že to udělali oni, těch 150 lidí. **Pan starosta** řekl, že je to na stránkách té nadace. Ta si vytipovala 152 lidí, kterým by chtěli pomoci dostat se do ČR. **Pan Suk Daniel** řekl, že lidi se bojí toho, že teď jsou ty kvóty nějaké, ale mohou se změnit, mohou se zvyšovat a ta možnost, že z jednoho až tří měsíců bude deset let tak, jako mělo město ty byty a kapacita toho tábora není o pár lidech. Toho se ti lidé bojí. Až se ukáže, že ten byznys je z toho možný, přijdou nové kvóty, nové peníze, ministerstvo to bude uvolňovat, bude se přestavovat. To ghetto tady bude, říká se o Novém Městě, že už tady je. **Pan Vojáček** řekl, že to není ghetto, ale sociálně vyloučená lokalita. Jestli všichni dobře poslouchali, tak je ta zpráva pana Selnekoviče naprosto neoficiální. Připadá mu to, jako že je to vycucané z prstu. Ano, 152, ale to bude schvalovat vláda. **Pan Lošťák** řekl, že to tedy není prázdná bublina. Jedná se o konkrétní záležitost. Co si tu budeme nalhávat. Všichni jste na to připravení, máte k tomu věcné informace, tak netvrďte, že je to nafouknutá bublina. Nelžeme si do kapsy, alespoň. **Pan starosta** se dotázal, zda má ještě někdo nějaký dotaz. Už se ztratilo mnoho času něčím, co není na programu jednání. **Paní Suchánková** řekla, že v Ludvíkově pod Smrkem je od bývalých Kovožavodů hodně rozbitá místní komunikace. Jezdí po ní denně hodně rodin do práce a opravdu se to už nedá.auta si tam dost ničí. Dotázala se, zda by se našli nějaké finanční prostředky na to, aby se to alespoň trochu opravilo. **Pan místostarosta** řekl, že se na té cestě byl dvakrát podívat. Je to cesta, na které když se udělají nějaké drobné opravy, tak je první voda smete. Bylo by dobré ji opravit podobným způsobem, jako tu cestu od evangelického kostela, která pak deset až patnáct let vydrží. Budou se o to příští rok snažit. **Pan starosta** řekl, že bude potřeba, aby se oprava komunikace nacenila byla zařazena do akcí kapitoly „Opravy a investice“ a předložila ke schválení ZM při schvalování rozpočtu na rok 2016. **Paní Macháčková** se dotázala, zda už budou a kdy opraveny chodníky v ulici Ludvíkovská. **Pan starosta** řekl, že byla zahájena stavba. Město dostalo dotaci na dvě etapy – chodník Frýdlantská a chodník Ludvíkovská. Stavba začíná od Hajniště ve Frýdlantské ulici. Pořadí výstavby je na stavební firmě. Termín dokončení obou etap je do konce listopadu 2015. **Paní Štěrbová** se dotázala, že když se staví chodníky, zda jsou majitelé nemovitostí, které jsou toho součástí, stavebním úřadem informováni. **Pan místostarosta** řekl, že paní Štěrbová mluví konkrétně o Frýdlantské. Ten projekt je postavený tak, že těm lidem komplikuje věci, které měli zažité. Jsou to občané města, kteří mají problém s tím, že se na pozemku města staví pro ně chodník, za což jsou rádi, ale současně je problém v tom, že projektantka např. vyprojektovala sjezd někde jinde. Je to v tom, že lidé nemusí být informováni o stavbě, ale komplikuje jim to život. Proto se to teď, v rámci stavby, řeší individuálně přímo na místě. Možná by bylo dobré, do budoucna, když se projekt tvoří, aby ten projektant nějakým zástupcem města ty lidi oslovil a případně přihlédl k jejich požadavkům nebo vysvětlil, že existují normy, kde něco udělat nejde jako např. dvojitá vjezdy, změny výšek obrubníků apod. Řeší se to na místě. **Paní Štěrbová** poděkovala panu Kratochvílovi, že jí odpověděl tak, jak si myslela, že by to mělo být. Že sice nemusí být osloveni, ale že by bylo dobré, kdy se takové věci dopředu projednávali. Předešlo by se tím zbytečným problémům. **Paní Štěrbová** se dotázala, jak je plánován chodník u bývalého statku, zda bude mezi zdí a chodníkem tráva. **Pan místostarosta** řekl, že pás trávy bude na té straně u šestidomků. Je určitá norma pro šířku chodníku. Jak to bude u statku, přesně neví. Může se na to podívat a zítra jí řekne, jestli tam bude také pruh trávy. **Paní Vobejdová** řekla, že kdyby došlo k oslovení předem, tak by si svedli okapy. **Pan místostarosta** řekl, že o tom také přemýšlel. Dodal, že u nich by to řešilo 50 % jejich problému, ten spodní by tam nedostali. **Pan starosta** řekl, že v rámci řízení o umístění stavby a stavebního povolení musí být oslovení majitelé sousedních pozemků. **Pan Suk Radim** řekl, že rozhodnutí o stavebním povolení vydává OSÚŽP MěÚ Frýdlant, neboť se jedná o komunikace. Územní řízení o umístění stavby běželo, bylo zveřejněno veřejnou vyhláškou na úřední desce v papírové podobě i na elektronické úřední desce, takže kdokoliv mohl nahlédnout. Vzhledem k velkému množství účastníků řízení, se neoslovují jednotlivě, ale veřejnou vyhláškou. Lidé byli předem informováni, akorát to musí číst. Projekt byl naprojektovaný na nějaké chodníky a na nějaké odvodnění z chodníků. Nikdo nepočítal s tím, že si do toho budou lidé napojovat své svody apod. To se pak ukáže v průběhu stavby a je to možné dořešit. **Pan místostarosta** řekl, že to tak dělají. **Pan starosta** řekl, že pokud nikdo nemá již žádný dotaz, tak by přešel k dalšímu bodu. **Ing. Beran** řekl, že by měl dotaz na vedoucího Obvodního oddělení Policie ČR (OOPČR). Řekl, že panu vedoucímu na zasedání ZM vytýkali, že tam třikrát nebyl. Na předchozích zasedáních se hovořilo o zahrádkách, o nějakých zlodějích a on hovořil o tom, že zde jezdí polská auta a že není vidět policie na náměstí nebo procházet okolo. Možná by mohl zareagovat. **Npor. Bc. Cerman** řekl, že začne těmi zahrádkami. Tam se to objasnit nepodařilo. Jsou věci, které se objasní a některé ne. Policie není všemocná a nemůže být všude. K polským řidičům řekl, že žádá vedoucího dopravního inspektorátu, aby se tady s radarem alespoň 2x za měsíc objevili. Projednává to i s vedoucím územního odboru v Liberci. Snaží se, aby zde byli co nejčastěji. **Ing. Beran** řekl, že myslel to, že tady projíždějí městem, těmi uličkami, tipaři. Zda o nich policie ví. **Npor. Bc. Cerman** řekl, že ta věc se řeší a řeší se v Liberci. **Paní Štěrbová** se dotázala, proč nemůžou policisté ve městě měřit rychlost, proč musí čekat na dopravní polici z Liberce. **Npor. Bc. Cerman** řekl, že policejní radar je jenom v některých autech u dopravní policie. Tady ty radary nemají, používat je nemohou. Dopravní policie má na používání radaru speciální školení a mohou je používat pouze oni. **Pan Štěřba** řekl, že frýdlantský městský má radar. **Npor. Bc. Cerman** řekl, že je to městská policie, to je něco jiného. **Pan Štěřba** řekl, že si je mají najmout. **Npor. Bc. Cerman** řekl, že si nemohou najmout městskou



policii. **Pan Štěrba** řekl, že když se jede na Jičín, tak tam je obec, kde mají radar. Je to jejich, stálo to pár šlupek a kasíruje to obec. Nepotřebují žádnou policii. Mají to nafocené a referent na úřadě to vyhodnotí a rozešle. **Pan starosta** se dotázal pana Štěrby, zda si je jistý, že to funguje tak jednoduše. **Pan Štěrba** řekl, Radvánovice se to jmenuje. **Pan starosta** řekl, že je to radar Městské policie Turnov. Všechny peníze z toho radaru jdou do Turnova. Pořízení a provoz je velmi nákladný. Radar musí být označen, proto přestupků není mnoho. **Pan Štěrba** řekl, že by si radar na sebe nevydělal? **Pan Pelant** se dotázal na současný stav policistů na OOPČR. **Npor. Bc. Cerman** odpověděl, že stav je 9 policistů + 1 velitel. **Pan Pelant** řekl, že se tedy stav snížil. **Npor. Bc. Cerman** řekl, že od doby, co zde nastoupil, před sedmi lety, je to minus pět policistů. **Pan Pelant** se dotázal, zda se to bude nějak řešit. **Npor. Bc. Cerman** řekl, že teď je domluven s vedoucím územního odboru v Liberci, že snad na 95 % by nastoupil jeden policista. **Pan starosta** se dotázal, jak je to tabulkově. **Npor. Bc. Cerman** řekl, že tabulkově je to 12 policistů, má dvě prázdná místa. **Ing. Beran** řekl, že by stejně chtěl požádat o to, aby bylo policisty vidět na náměstí. Vidět je někdy projít. Je to škoda pro ně. **Npor. Bc. Cerman** řekl, že to chápe, ale mají více trestných činů než před sedmi lety a o pět policistů méně. Ta náročnost je opravdu obrovská. Dodal, ať klidně přijde, že mu to ukáže. Opravdu to chápe a nevymlouvá se.

#### 4. Majetkoprávní věci

Předložil Ing. Petrovič, vedoucí správního odboru.

##### **Prodej nemovitých věcí (pozemků) z vlastnictví města**

Město Nové Město pod Smrkem zveřejnilo na úřední desce záměr prodeje nemovitých věcí ve vlastnictví města Nové Město pod Smrkem, podle § 39 odst. 1 zákona č.128/2000 Sb., o obcích (*obecní zřízení*), formou oznámení nejméně po dobu 15 dnů. Při stanovení návrhu smluvních cen správní odbor vychází z ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (oceňovací vyhláška), a ocenění znalcem.

Jedná se o tato oznámení a žádosti o prodej nemovitých věcí:

**Oznámení č. 10/2015** ze dne 17.04.2015, vyvěšeno dne 17.04.2015 o prodeji nemovitých věcí města, pozemků v k. ú. Nové Město pod Smrkem. Dne 04.05.2015 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (zasedání zastupitelstva města).

1) Žádost ze dne 08.04.2015, vedená pod č. j. NMPS/723/2015 ze dne 08.04.2015, žadatel pan Václav Jakub o prodej pozemku parcely č. 861, zahrada o výměře 464 m<sup>2</sup>.

(o prodej žádá z důvodu rozšíření zahrady u domu č. p. 824)

Návrh smluvní ceny pozemku města je **100 Kč/m<sup>2</sup>**, (pozemek v zastavitelném území obce).

Celkem je cena pozemku města ve výši **46.400 Kč**.

**Ing. Petrovič** sdělil, že pan Jakub se telefonicky omluvil ze zasedání ZM a požádal o projednání prodeje na dalším zasedání ZM, aby se ho mohl zúčastnit. Navrhl na základě žádosti pana Jakuba projednat prodej na následném zasedání ZM.

##### **Oznámení č. 21/2015 ze dne 04.06.2015, vyvěšeno dne 04.06.2015 o prodeji nemovitých věcí města, pozemku v k. ú. Nové Město pod Smrkem.**

Dne 20.06.2015 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (zasedání zastupitelstva města).

1) Žádost ze dne 11.05.2015, vedená pod č. j. NMPS/1020/2015 ze dne 11.05.2015, žadatel pan Roman Kapl o prodej pozemku parcely č. 2277/2, ostatní plocha, jiná plocha o výměře 136 m<sup>2</sup>.

Parcela byla oddělena z parcely č. 2277/1, GP č. 996-1196/2015.

(o prodej žádá z důvodu skutečného stavu zahrady)

Návrh smluvní ceny pozemku města je **100 Kč/m<sup>2</sup>**, (pozemek v zastavitelném území obce).

Celkem je cena pozemku města ve výši **13.600 Kč**.

**Pan Kapl** požádal o snížení ceny nebo o možnost prodeje pozemku na splátky. **Pan starosta** řekl, že snížit cenu možné není, takové požadavky jsou na každém zasedání ZM. Není možné bezdůvodně snižovat cenu. Splátky je možné si dohodnout, ale o tom se teď rozhodovat nebude. Musel byste předložit konkrétní splátkový kalendář a na příštím zasedání ZM by mohl být schválen. Teď se schvaluje jenom prodej. **Ing. Petrovič** řekl, že na dnešním zastupitelstvu může být schválen prodej a na příštím zasedání může být schválena úhrada kupní ceny ve splátkách.

**Usnesení: ZM schvaluje prodej pozemku parcely č. 2277/2 ostatní plocha jiná plocha o výměře 136 m<sup>2</sup> v k. ú. Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 100 Kč/m<sup>2</sup> a náklady spojené s prodejem z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví pana Romana Kapla. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 29. února 2016. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**  
*Usnesení bylo přijato.*

2) Žádost ze dne 20.05.2015, vedená pod č. j. NMPS/1108/2015 ze dne 21.05.2015, žadatelka paní Ivanka Scheuerová o prodej pozemku parcely č. 1033/1, zahrada o výměře 95 m<sup>2</sup>.  
Parcela byla oddělena z parcely č. 1033/1, GP č. 997-1195/2015.  
(o prodej žádá z důvodu skutečného stavu zahrady)  
Návrh smluvní ceny pozemku města je **100 Kč/m<sup>2</sup>**, (pozemek v zastavitelném území obce).  
Celkem je cena pozemku města ve výši **9.500 Kč**.

**Usnesení: ZM schvaluje prodej pozemku parcely č. 1033/1 zahrady o výměře 95 m<sup>2</sup> v k. ú. Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 100 Kč/m<sup>2</sup> a náklady spojené s prodejem z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví paní Ivanky Scheuerové. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 29. února 2016. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**  
*Usnesení bylo přijato.*

**Oznámení č. 26/2015** ze dne 31.07.2015, vyvěšeno dne 31.07.2015 o prodeji nemovitých věcí města, pozemku v k. ú. Hajniště pod Smrkem. Dne 16.08.2015 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (zasedání zastupitelstva města).

1) Žádost ze dne 08.07.2015, vedená pod č. j. NMPS/1411/2015 ze dne 08.07.2015, žadatel pan Josef Pulpán o prodej pozemku parcely č. 350/11, ostatní plocha o výměře 105 m<sup>2</sup>.  
Parcela byla oddělena z parcely č. 350/1, GP č. 217-1370/2013.  
(o prodej žádá z důvodu získání pozemku v okolí stavby nezapsané v KN)  
Návrh smluvní ceny pozemku města je **10 Kč/m<sup>2</sup>**, (pozemek mimo zastavitelné území obce).  
Celkem je cena pozemku města ve výši **1.050 Kč**.

**Usnesení: ZM schvaluje prodej pozemku parcely č. 350/11 ostatní plochy o výměře 105 m<sup>2</sup> v k. ú. Hajniště pod Smrkem za smluvní cenu 10 Kč/m<sup>2</sup> a náklady spojené s prodejem z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví pana Josefa Pulpána. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 29. února 2016. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**  
*Usnesení bylo přijato.*

### **Směna nemovitých věcí (pozemků) z vlastnictví a do vlastnictví města**

Město Nové Město pod Smrkem dle § 39 odst. 1 zákona č.128/2000 Sb., o obcích, zveřejnilo na úřední desce záměr směny nemovitých věcí ve vlastnictví města Nové Město pod Smrkem nejméně po dobu 15 dnů formou oznámení. Při stanovení návrhu smluvních cen správní odbor vychází z ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (oceňovací vyhláška), a ocenění znalcem.

**Oznámení č. 25/2015** ze dne 18.06.2015, vyvěšeno dne 18.06.2015 o směně nemovitých věcí, pozemků v k. ú. Nové Město pod Smrkem. Dne 04.08.2015 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (zasedání zastupitelstva města).

Směna se uskutečňuje pro potřeby majetkoprávního vypořádání pozemků, mezi městem Nové Město pod Smrkem a panem Pavlem Jansenem, jedná se o tyto pozemky:

- 1) parcelu č. 1269 – zahrada o výměře 579 m<sup>2</sup>  
ve vlastnictví města Nové Město pod Smrkem, zapsanou na LV č. 10001  
Návrh smluvní ceny pozemku města je **100 Kč/m<sup>2</sup>**, (pozemek v zastavitelném území).  
Celkem je cena pozemku města ve výši **57.900 Kč**.

- 2) parcelu č. 2278/3 – trvalý travní porost o výměře 691 m<sup>2</sup>

parcelu č. 2293/6 – orná půda o výměře 491 m<sup>2</sup>  
ve vlastnictví pana Pavla Jansena, zapsaných na LV č. 531  
Návrh smluvní ceny pozemku Pavla Jansena je **49 Kč/m<sup>2</sup>**, (pozemek mimo zast. území).  
Celkem je cena pozemků Pavla Jansena ve výši **57.918 Kč**.

**Usnesení: ZM schvaluje směnu pozemků v k. ú. Nové Město pod Smrkem: parcely č. 1269, zahrada o výměře 579 m<sup>2</sup>, z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví Pavla Jansena za smluvní cenu 100 Kč/m<sup>2</sup>; a parcely č. 2278/3, trvalý travní porost o výměře 691 m<sup>2</sup> a parcely č. 2293/6, orná půda o výměře 491 m<sup>2</sup>, z vlastnictví Pavla Jansena do vlastnictví města Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 49 Kč/m<sup>2</sup>. Náklady spojené se směnou parcel budou hrazeny každou smluvní stranou ve stejném podílu tj. 1/2. Směnná smlouva bude předložena k podpisu nejpozději do 29. února 2016. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**  
*Usnesení bylo přijato.*

### **Smlouva o zřízení práva stavby a smlouva o smlouvě budoucí**

Město Nové Město pod Smrkem zveřejnilo na úřední desce záměr prodeje nemovitých věcí z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem podle § 39 odst. 1 zákona č.128/2000 Sb., o obcích (*obecní zřízení*) formou oznámení nejméně po dobu 15 dnů. Při stanovení návrhu smluvních cen správní odbor vychází z ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (oceňovací vyhláška), a ocenění znalcem. Dne 04.07.2015 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (zasedání zastupitelstva města).

**Oznámení č. 23/2015** ze dne 18.06.2015, vyvěšeno dne 18.06.2015 o prodeji nemovitých věcí z vlastnictví města, pozemku, v k. ú. Nové Město pod Smrkem parcely č. 237/1 – zahrada o výměře 593 m<sup>2</sup>. (*pro výstavbu objektu k bydlení – smlouva o právu stavby*)

1) Žádost ze dne 05.06.2015, vedená pod č. j. NMPS/1213/2015 ze dne 09.06.2015, žadatel o prodej pan Jiří Burda.

(o prodej žádá za účelem výstavby rodinného domu)

Návrh Smlouvy o zřízení práva stavby a smlouvy o smlouvě budoucí č. 02/2015.

**Usnesení: ZM schvaluje Smlouvu o zřízení práva stavby a smlouvu o smlouvě budoucí č. 02/2015 uzavřenou mezi městem Nové Město pod Smrkem a panem Jiřím Burdou o budoucím prodeji pozemku v k. ú. Nové Město pod Smrkem parcely č. 237/1 zahrady o výměře 593 m<sup>2</sup>. Smlouva bude předložena k podpisu nejpozději do 29. února 2016. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**  
*Usnesení bylo přijato.*

**Oznámení č. 26/2015** ze dne 31.07.2015, vyvěšeno dne 31.07.2015 o prodeji nemovitých věcí z vlastnictví města, pozemku, v k. ú. Nové Město pod Smrkem parcely č. 2188/1 – trvalý travní porost o výměře 1 700 m<sup>2</sup>. Dne 04.07.2015 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (zasedání zastupitelstva města).

(*pro výstavbu objektu k bydlení - smlouva o právu stavby*)

1) Žádost ze dne 29.06.2015, vedená pod č. j. NMPS/1359/2015 ze dne 30.06.2015, žadatelka o prodej paní Stanislava Červinková.

(o prodej žádá za účelem výstavby rodinného domu)

Návrh Smlouvy o zřízení práva stavby a smlouvy o smlouvě budoucí č. 03/2015.

Varianty:

- a) částí parcely č. 2188/1 – trvalý travní porost o výměře cca 900 m<sup>2</sup>
- b) částí parcely č. 2188/1 – trvalý travní porost o výměře cca 800 m<sup>2</sup>
- c) částí parcely č. 2188/1 – trvalý travní porost o výměře cca 1 500 m<sup>2</sup>

**Ing. Petrovič** řekl, že na základě jednání RM byla vyloučena varianta c).

**Paní Červinková** navrhla variantu b) část parcely č. 2188/1 – trvalý travní porost o výměře cca 800 m<sup>2</sup>.

**Usnesení: ZM schvaluje Smlouvu o zřízení práva stavby a smlouvu o smlouvě budoucí č. 03/2015 uzavřenou mezi městem Nové Město pod Smrkem a paní Stanislavou Červinkovou o budoucím prodeji pozemku v k. ú. Nové Město pod Smrkem části parcely č. 2188/1 trvalý travní porost o výměře cca 800 m<sup>2</sup>. Smlouva bude předložena k podpisu nejpozději do 29. února 2016. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**  
*Usnesení bylo přijato.*

### **Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti**

Správní odbor MÚ, předkládá zastupitelstvu města ke schválení Smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti č.j.: OLP/2132/2015, mezi městem Nové Město pod Smrkem (budoucí oprávněný) a Libereckým krajem (budoucí povinný). Jedná se o zřízení služebnosti v souvislosti s akcí „Nové Město pod Smrkem – chodník Celní v k. ú. Nové Město pod Smrkem“ na pozemcích, parcele č. 334/1, parcele č. 343/1, parcele č. 1036/1, parcele č. 2150 a parcele č. 2339/1 ve vlastnictví povinného, v k. ú. Nové Město pod Smrkem. Úplata za zřízení věcného břemene je sjednána v jednorázové výši **37.125 Kč bez DPH**.

**Pan starosta** řekl, že se budou stavět chodníky v Celní ulici. Budou se stavět na pozemcích Kraje, proto musí být schválena služebnost (dříve věcné břemeno) a Kraj potom městu pozemky pod chodníky po zaměření bezúplatně převede.

**Usnesení: ZM schvaluje Smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti č.j.: OLP/2132/2015, mezi městem Nové Město pod Smrkem (budoucí oprávněný) a Libereckým krajem (budoucí povinný).**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**  
*Usnesení bylo přijato.*

### **5. Nákup investičních nástrojů**

**Pan starosta** sdělil, že na trzích proběhla velká korekce a akcie ztratily hodnotu. Proto je nyní vhodná doba k nákupu investičních nástrojů. V rozpočtu města, kapitole „Město“, je částka na nákup investičních nástrojů ve výši 3 mil. Kč. Máme zpracovanou nabídku od Ing. Holce, investičního poradce České spořitelny, a. s., který je zde přítomen. Ing. Holec doporučil, jak postupovat, a co zakoupit. **Pan starosta** sdělil, že v současné době má město podílové listy Otevřeného podílového fondu (OPF) ISČS korporátní dluhopisový, který byl nakoupen za 1,5 mil. Kč. Dnes jsou zhodnoceny o 6,3 % za tři roky, tzn. o 2,1 % ročně. Pak byl nakoupen Sporobond, který byl prodán po roce držení se zhodnocením o 4,6 % a za ty prostředky byl nakoupen OPF ISČS Konzervativní mix FF, který je k dnešnímu dni zhodnocen o 3 %. Došlo k poklesu, na jaře to bylo ještě 6 %. Byla připravena nabídka za peníze připravené v rozpočtu nakoupit podílové listy OPF ČS nemovitostní fond. **Pan starosta** požádal Ing. Holce, aby podal informaci o OPF ČS nemovitostní fond.

**Ing. Holec** řekl, že sdělí v krátkosti, jak investuje nemovitostní fond. Fond nakoupí budovu, pronajme ji a inkasuje příjem z nájmu. Podílová cena jednotky fondu se odvíjí jednak od toho, kolik se vybere na nájmem a jednak od toho, jaký je vývoj cen nemovitostí na českém trhu. V roce 2008 výrazně poklesly ceny nemovitostí a od té doby v podstatě moc nenarostly. Dále řekl, jaké budovy fond nakupuje. Jejich cena se pohybuje od 500 mil. Kč do 1,5 miliardy Kč. Jedná se o velké komerční budovy, zejména kancelářské prostory. Pokud se vezme to, co ten fond získá na nájmem a očistí se to o výdaje (obhospodařování budovy apod.) tak čistý výnos vychází kolem 3 % ročně. Fond nemůže všechny peníze zainvestovat do budov, musí mít ze zákona minimálně 20 % v hotovosti nebo v investičních nástrojích, proto je kdykoliv možné z fondu vybrat. Realizace výběru je do 3 – 4 dnů. Pokud bude město investovat 3 mil. Kč, tak je do týdne může vybrat. Budovy, které fond vlastní je možné nalézt na stránkách nemovitostního fondu „Portfolio nemovitosti“ jsou to např. Melantrich na Václavském náměstí, Qubix Praha, Platinum Brno atd.

**Pan starosta** seznámil přítomné, jak je na tom město s cash flow. Promítl aktuální tabulku. Nyní je to oproti minulému roku mínus 600 tis. Kč, ale zde je vidět, že skutečnost minulého roku byla o 4 mil. vyšší, než je letos plánovaný rozpočet. Stále je tam rezerva. Spíše to vypadá, že budeme mít vyšší výnosy ze státního rozpočtu, než jsme rozpočtovali. Co se týká cash flow, město má na spořicímu účtu u UniCredit bank 5 mil. Kč. Jsou to peníze z nájmemného Teplárenské novoměstské, které mají být dle smlouvy alokovány mimo rozpočet města, aby byly k dispozici v případě nějaké havárie. Tento účet měl úročen 0,5 % a včera došel dopis, že přecházejí na úročení 0 %. To byl další argument, proč k nákupu investičních nástrojů nyní přistoupit.

**Pan starosta** řekl, že Ing. Holec ještě městu doporučil, aby došlo k výměně podílových listů v hodnotě 1 mil. Kč jednoho fondu za jiný. **Ing. Holec** řekl, že podílové listy OPF ISČS korporátní dluhopisové nakupují dluhopisy velkých firem střední a východní Evropy. Výnosy by do budoucna mohly být kolem 4 %, další kolem 2 %, ale bude to za nějakého kolísání. Není to do budoucna úplně ideální. Potenciál tam je, ale je tam cítit jisté riziko. Navrhl výměnu do fondu podílové listy OPF ISČS Konzervativní mix FF, který to riziko má o něco nižší

a potenciál zisku má v podstatě na podobné úrovni. Konzervativní mix FF nakupuje mimo dluhopisů firem především státní dluhopisy, což je v podstatě větší jistota a nižší kolísavost.

**Usnesení: ZM schvaluje výměnu podílových listů OPF ISČS korporátní dluhopisový v hodnotě 1.000.000 Kč za podílové listy OPF ISČS Konzervativní mix FF.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**  
*Usnesení bylo přijato.*

**Usnesení: ZM schvaluje nákup podílových listů OPF ČS nemovitostní fond v hodnotě 3.000.000 Kč.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**  
*Usnesení bylo přijato.*

## **6. Prodej kanalizačních přípojek**

Předložil Ing. Petrovič, vedoucí správního odboru.

Ke dni 28.08.2015 je z celkového počtu 214 přípojek určených k prodeji:

- 165 zaplacen a podepsána kupní smlouva o prodeji
- 25 zaplacen a nepodepsána kupní smlouva o prodeji
- 24 nezaplacen (projekt nebo kupní cena)

**Ing. Petrovič** řekl, že k 31.08.2015 došlo ještě ke změnám:

- 173 zaplacen a podepsána kupní smlouva o prodeji
- 22 zaplacen a nepodepsána kupní smlouva o prodeji
- 19 nezaplacen (projekt nebo kupní cena)

**Pan starosta** řekl, že platnost usnesení byla do 31.08.2015. Teď by se mělo rozhodnout o prodeji zbylých přípojek a rozhodnout, do kdy bude usnesení platit a také, zda nezměnit podmínky, za které se budou přípojky prodávat. RM o tom jednala a bylo navrženo, aby došlo k navýšení úhrady za přípojky. Přípojky v hodnotě do 6.000 Kč uhradit ve skutečné výši hodnoty přípojky a přípojky v hodnotě nad 6.000 Kč uhradit jednotnou výší 6.000 Kč.

**Pan starosta** sdělil, že v minulosti bylo projednáno a schváleno toto:

### **z 26. schůze RM konané 08.02.2012**

**Paní místostarostka** řekla, že bude nutné před zasedání zastupitelstva rozhodnout, kdo uhradí kanalizační přípojky z veřejné části na hranice pozemků soukromých vlastníků. Jestli to bude v plné míře město, nebo s přispěním vlastníků nemovitostí. Přípojky z veřejných částí budou stát cca 2.761.000 Kč. V době, kdy se dostavba kanalizace připravovala, bylo navrženo a občanům písemně sděleno, že příspěvek od občanů bude max. 7.000 Kč. Celkem se jedná o 177 přípojek pro občany a cca 22 přípojek pro město. Výše ceny za přípojky se liší. Do 5.000 Kč je cca 35 přípojek, od 5.000 Kč do 7.000 Kč je cca 30 přípojek a zbylé jsou nad 7.000 Kč.

**RM** po projednání navrhla předložit ZM ke schválení úhradu skutečné ceny přípojky, max. 5.000 Kč.

### **z 9. zasedání zastupitelstva města Nové Město pod Smrkem konaného dne 22. února 2012**

#### **10. Kanalizační přípojky**

**ZM** projednalo návrh způsobu úhrady částí soukromých přípojek uložených v komunikacích a chodnicích (tzn. na částech od hlavního řadu po hranice soukromých pozemků). Celé přípojky jsou majetkem vlastníků jednotlivých nemovitostí. Vysoutěžená celková cena přípojek je **2.761.496 Kč**, (cca 177 přípojek pro občany, cca 22 přípojek pro město). **Paní místostarostka** řekla, že je nutné rozhodnout, jak se budou občané finančně podílet na stavbě těchto částí soukromých přípojek.

Navržené varianty:

#### **1. varianta (doporučuje RM)**

Přípojky ve výši do 5 000 Kč uhradit ve skutečné výši (30x) **108 049 Kč**

Přípojky ve výši nad 5 000 Kč uhradit jednotnou výší 5 000 Kč (147x) **735 000 Kč**

**Celkem město získá 843 049 Kč**

#### **2. varianta**

Přípojky do 7 000 Kč uhradit ve skutečné výši (58x) **277 648 Kč**

Přípojky nad 7 000 Kč uhradit jednotnou výší 7 000 Kč (119x) **833 000 Kč**

**Celkem město získá 1 110 648 Kč**

#### **3. varianta**

Žádná úhrada.

**Paní místostarostka** navrhla hlasovat podle pořadí navržených variant.

**Usnesení: ZM schvaluje, aby se občané podíleli na úhradě částí kanalizačních přípojek ve veřejných pozemcích následovně: Přípojky ve výši do 5 000 Kč uhradit ve skutečné výši a přípojky nad 5 000 Kč uhradit jednotnou výší 5 000 Kč.**

**Hlasování: 14 – 0 – 0**  
Usnesení bylo přijato.

**z 13. schůze RM konané 29.07.2015**

**4. Prodej kanalizačních přípojek**

- **zasedání ZM č. 21. ze dne 25.06.2014**

**Usnesení 423/2014/ZM:** Zastupitelstvo města schvaluje prodej kanalizačních přípojek novým vlastníkům dle seznamu, který je uveden v Oznámení č. 10/2014 a je součástí písemných podkladů pro jednání zastupitelstva města dne 25.06.2014. Kupující kupní smlouvu podepíše a zaplatí kupní cenu nejpozději do 30. června 2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a nemovitý majetek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.

- **zasedání ZM č. 5 ze dne 24.06.2015**

**Usnesení 96/2015/ZM:** Zastupitelstvo města schvaluje prodej kanalizačních přípojek novým vlastníkům dle seznamu, který je uveden v Oznámení č. 10/2014 a je součástí písemných podkladů pro jednání zastupitelstva města dne 24.06.2014. Kupující kupní smlouvu podepíše a zaplatí kupní cenu nejpozději do 31.08.2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a nemovitý majetek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.

**Usnesení 97/2015/ZM:** ZM ukládá vedoucímu správního odboru znovu rozeslat výzvu k součinnosti při prodeji kanalizačních přípojek dotčeným vlastníkům s upozorněním, že cena přípojky může být po termínu požadována až do její skutečné hodnoty.

**Usnesení: RM doporučuje ke schválení ZM, aby se občané podíleli na úhradě částí kanalizačních přípojek ve veřejných pozemcích následovně: přípojky v hodnotě do 6.000 Kč uhradit ve skutečné výši a přípojky v hodnotě nad 6.000 Kč uhradit jednotnou výší 6.000 Kč.**

**Hlasování: 5 – 0 – 0**  
Usnesení bylo přijato.

**Pan starosta** dal hlasovat o navržených usneseních.

**Usnesení: ZM schvaluje prodej kanalizačních přípojek novým vlastníkům dle seznamu, který je uveden v Oznámení č. 10/2014 a je součástí písemných podkladů pro jednání zastupitelstva města dne 02.09.2015. Kupující kupní smlouvu podepíše a zaplatí kupní cenu nejpozději do 31.12.2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a nemovitý majetek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**  
Usnesení bylo přijato.

**Usnesení: ZM schvaluje, aby se občané podíleli na úhradě částí kanalizačních přípojek ve veřejných pozemcích následovně: přípojky v hodnotě do 6.000 Kč uhradit ve skutečné výši a přípojky v hodnotě nad 6.000 Kč uhradit jednotnou výší 6.000 Kč.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**  
Usnesení bylo přijato.

**Mgr. Žáková** řekla, že se tady řeší úhrady kanalizačních přípojek, ale je potřeba řešit také připojení na kanalizaci. RM se na termínu připojení také usnesla. A ten termín byl také 30.06.2015. O tom se zatím nemluvilo, ani RM o tom nemluvila, nejednala. V červenci 2014 byl lidem zaslán dopis, po projednání RM, ve kterém byli upozorněni, pokud tak ještě neučinili, aby se na kanalizaci připojili pro kompletní odvedení splaškových vod do hlavní kanalizační stoky v termínu do 30.06.2015. Dále bylo v dopise uvedeno, že pokud se lidé nepřipojí, může město uložit pokutu až do výše 100 tis. Kč. Je mnoho lidí, kteří se na kanalizaci nepřipojili, tak by se měla RM zabývat tím, aby využila zákonné možnosti a stanovila reálný termín, který umožní lidem v rámci svých finančních možností se připojit a pak dál postupovat v souladu se zákonem a využít případně stanovení pokuty. Není možné, aby město dalo 30 mil. Kč do vybudování kanalizace a občané se potom nepřipojovali. **Pan starosta** řekl, že ono to tak není. Lidé, co si zaplatili přípojku, se postupně připojují. Seznam má FVS a město jim postupně poskytuje data o tom, kdo má zaplacenou přípojku a může být do veřejné části připojen. Naopak jsou lidé, kteří nemají uhrazeno a smlouvu a jsou připojeni. Kdyby mělo město postupovat jako řádný hospodář, tak by se měla těmto lidem přípojka zaslepit a tím jim zabránit, aby přes majetek města vypouštěly odpadní vody. To se sleduje. Dodal, že si usnesení o tom, že by RM nařídila, že se musí všichni připojit, nepamatuje, ani ho nenašel. Jestli to bylo v dopise, který psala paní místostarostka, tak to asi tak bylo. Zákonné možnosti města jsou jenom v tom, že je to nějaká povinnost ze zákona a sankce může ukládat vodoprávní úřad, pokud se nemýlí. Ten na MÚ v Novém Městě není a je

domluveno s vodoprávním úřadem ve Frýdlantu, že jakmile v nějaké fázi řekneme, že všichni již měli dostatek času na připojení, bude vodoprávní úřad provádět kontroly a zahajovat správní řízení. **Mgr. Žáková** řekla, že si myslí, že nemá pan starosta zase tak docela pravdu. To už je jedno, kdo to bude udělovat nebo řešit. To, že se to na RM projednávalo, to se teda projednávalo. Bylo to současně se schvalováním termínu podpisu těch smluv. Když se stanovoval ten termín podpisu smluv do 30.06.20105, tak se dohodlo, že to bude termín i pro připojení. Na základě toho byl ten dopis sestaven a lidem odeslán. **Pan starosta** řekl, že to co se projednalo kolem kanalizace, je v materiálech jako výtah ze zápisů. Nikde nečte, že by RM rozhodla o termínu připojení. **Mgr. Žáková** řekla, že ten dopis se psal v červenci 2014. **Pan starosta** řekl, že nemluví o dopisu, ale že řekla, že RM o tom rozhodla. **Mgr. Žáková** řekla, že řekla, že se to projednávalo na RM, že se to bude takhle rozesílat v tom dopise a že ten termín v tom dopise bude uveden. **Pan starosta** řekl, že to je možné. **Mgr. Žáková** řekla, že se ten dopis několikrát upravoval a pak ho podepsal. **Pan starosta** řekl, že o dopise ví, ale řekla, že to rozhodla RM. Muselo by být usnesení RM. **Mgr. Žáková** řekla, že usnesení na to asi nebylo, ale prostě se to na RM projednávalo. To, že se tam ten termín pro připojení 30.06.2015 dá. Dodala, že teď je to jedno, jde o to, aby se tím RM dál zabývala, nějaký termín stanovila, aby se to od něčeho mohlo odvíjet dál. **Pan starosta** se dotázal, zda navrhuje nějaké usnesení. **Mgr. Žáková** přednesla návrh usnesení: ZM ukládá RM, aby se zabývala připojením občanů na kanalizaci a stanovila termín pro připojení.

**Usnesení: ZM ukládá RM, aby se zabývala připojením občanů na kanalizaci a stanovila termín pro připojení.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**  
*Usnesení bylo přijato.*

#### **7. Dražba objektu Palackého 284**

**Pan starosta** řekl, že RM byla předložena informace o dražbě nemovitých věcí a RM doporučila dražbu nemovitosti budova č. p. 284 na parcele č. 20, parcela č. 20 – zastavěná plocha o výměře 162 m<sup>2</sup> zařadit na jednání ZM.

Jedná se o nemovité věci, stavbu a pozemek:

**v k. ú. Nové Město pod Smrkem:**

- budova č. p. 284 na parcele č. 20
- parcela č. 20 – zastavěná plocha o výměře 162 m<sup>2</sup>

ve vlastnictví Zdeňka Kmeťka, vše zapsané na LV č. 196

Dražební vyhláškou je stanovena výše nejnižšího podání na 300.000 Kč.

**Pan starosta** řekl, že se v domě byli podívat. Promítl a okomentoval fotografie.

**Pan místostarosta** řekl, že dům sám o sobě je staticky normální. Kompletně by byla potřeba udělat střechu, ta je napadena červotočem a houbami, opravit rozvody vody a elektřiny. Velkým problémem je, že je to v sousedství MÚ. Úřad by mohl prostory využít pro služby občanům. Po rekonstrukci by byl jednoduše udržovatelný a vytápění by mohlo být připojeno na MÚ. Tím směrem o domě uvažovali a je na ZM, jak rozhodne. **Mgr. Žáková** řekla, že je to hrozná ruina a je hrozné, že těch 300 tis. Kč je nejnižší podání. Tak jak se tady snižují ceny nemovitostí, tak tohle je pro město nevýhodné. K informaci, kterou podal pan místostarosta, dodala, že ta střecha souvisí se střechou MÚ a několikrát se opravovala část, která sousedí s kanceláří pana Homolky a jde o až do přízemí, kde má kancelář Ing. Beranová. Neustále tam zatéká, protože ty střechy jsou spojené a nemůže se to opravit, protože město není vlastníkem toho domu. Další problém byl neustále s kanalizací. Oni tam ucpávali odpady, které vedou přes dvůr MÚ, a neustále docházelo k vytékání fekálií. **Pan starosta** se dotázal Ing. Petroviče, co by následovalo, když by se to nevydražilo. **Ing. Petrovič** řekl, že to je již čtvrtá dražba. Postupně se cena snižovala ze 400 tis. Kč na 350 tis. Kč, jednou nebyla a teď je to 300 tis. Kč. Víc už cenu ze zákona snížit nejde. Dražby se odteď za tuto cenu budou opakovat, dokud dům nespadne nebo by musel ten věřitel od dražby upustit, což pravděpodobně neudělá. Není možnost dosáhnout nižšího podání. Dražba by se musela ukončit, musel by nastoupit druhý v pořadí, který tam má zástavní právo a ten by musel znovu nechat udělat ocenění. To je otázka na léta. Pokud by byl odkoupen, získá město objekt prázdný, bez závazků. **Pan Pelant** řekl, že za zdí toho domu je nově zrekonstruovaná obřadní místnost. **Pan Vojáček** řekl, že by to město mělo koupit jenom z důvodu, že je to nalepené na MÚ, jinak je to na zbourání. **Pan starosta** řekl, že je potřeba rozhodnout za kolik. **Pan Maděra** řekl, že je potřeba určit, za jakou cenu, protože může být jiný zájemce, který cenu navýší a zástupce města to může zabalit a jít domů. Dodal, že je pro to koupit. **Pan starosta** řekl, že pozice samosprávy je při dražbě znevýhodněná. Zápis ze zasedání je veřejný, každý si ho může najít a dražby se může zúčastnit spekulant, může přihazovat, aby se prodejní cena zvýšila. Dodal, že by navrhoval jít do dražby pouze za vyvolávací cenu. Pokud se najde někdo, kdo by měl zájem takovou ruinu koupit za více než 300 tis. Kč, tak by s tím snad musel mít nějaký normální záměr. Dodal, že si myslí, že se nikdo takový nemůže najít. **Pan Vojáček** se

dotázal, zda se ví, jak probíhaly předchozí dražby, zda někdo zvedl cenu. **Pan starosta** řekl, že nebyl žádný zájemce, proto se to nevydražilo. **Ing. Petrovič** řekl, že nikdo nikdy neučinil podání. Dražby byly neúspěšné.

**Usnesení: RM pověřuje starostu účastí na dražebním jednání o prodeji nemovitosti budovy č. p. 284 na parcele č. 20, parcela č. 20, zastavěná plocha o výměře 162 m<sup>2</sup> za cenu nejnižšího podání tzn. 300.000 Kč.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**  
*Usnesení bylo přijato.*

### 8. III. změna rozpočtu 2015

Předložila Ing. Beranová, vedoucí finančního odboru.

#### **Komentář k jednotlivým rozpočtovým opatřením:**

**20)** dotace z ÚP aktivní politika zaměstnanosti

navýšení příjmů: o P = 401.922,- Kč

navýšení výdajů: o V = 401.922,- Kč

UZ 13234 ostatní dotace

UZ 13234 VPP

**21)** dotace ze Státního fondu dopravní infrastruktury (SFDI)

Smlouva č.878/2015 o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu SFDI na akci „Nové Město pod Smrkem – chodník Ludvíkovská“ – ISPROFOND 5517510067

navýšení příjmů: o P = 5.579.000,- Kč

snížení příjmů: o P = - 5.846.000,- Kč

navýšení výdajů: o V = 5.579.000,- Kč

snížení výdajů: o V = - 5.846.000,- Kč

ostatní dotace

ostatní dotace

úvěry

úvěry

Smlouva č.878/2015 o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu SFDI na akci „Nové Město pod na akci „Nové Město pod Smrkem – chodník Frýdlantská“ – ISPROFOND 5517510068

navýšení příjmů: o P = 3.077.000,- Kč

snížení příjmů: o P = - 3.235.000,- Kč

navýšení výdajů: o V = 3.077.000,- Kč

snížení výdajů: o V = - 3.235.000,- Kč

ostatní dotace

ostatní dotace

úvěry

úvěry

**22)** prodej nemovitostí - stará DPS, STV GROUP

navýšení příjmů: o P = 500.000,- Kč

navýšení příjmů: o P = 1.533.730,- Kč

kapitálové příjmy, pol. 3112

kapitálové příjmy, pol. 3112

**23)** dotace na úroky z úvěru kanalizace

navýšení příjmů: o P = 48.406,83 Kč

ostatní dotace

**24)** dividendy od České spořitelny, a.s.

navýšení příjmů: o P = 367.200,- Kč

ostatní příjmy

**25)** dotace za vyúčtování Snížení energetické náročnosti objektu Základní škola Tylova - školní tělocvična

navýšení příjmů: o P = 18.700,- Kč

navýšení příjmů: o P = 1.099,99 Kč

UZ 15 835 ostatní dotace, FS

UZ 90 877 ostatní dotace, SFŽP ČR

**26)** dotace MPSV na výkon sociální práce

navýšení příjmů: o P = 113.000,- Kč

navýšení výdajů: o V = 40.000,- Kč

výkon státní správy

MÚ, sociální odbor

**27)** dražba Palackého 284

navýšení výdajů: o V = 300.000,- Kč

opravy, investice – nákupy nemovitostí

**28)** ZUŠ – zabezpečovací zařízení

navýšení výdajů: o V = 66.674,- Kč

ZUŠ

**29)** Bytová správa – okna a topení na Myslbekova 3

navýšení výdajů: o V = 500.000,- Kč

BS



Tabulka:

opatření	navýšení příjmů	snížení příjmů	navýšení výdajů	snížení výdajů	saldo
20	401 922,00		401 922,00		0,00
21	5 579 000,00	5 846 000,00	5 579 000,00	5 846 000,00	0,00
	3 077 000,00	3 235 000,00	3 077 000,00	3 235 000,00	0,00
22	500 000,00				500 000,00
	1 533 730,00				1 533 730,00
23	48 406,83				48 406,83
24	367 200,00				367 200,00
25	18 700,00				18 700,00
	1 099,99				1 099,99
26	113 000,00				113 000,00
			40 000,00		-40 000,00
27			300 000,00		-300 000,00
28			66 674,00		-66 674,00
29			500 000,00		-500 000,00
					0,00
<b>celkem</b>	<b>11 640 058,82</b>	<b>9 081 000,00</b>	<b>9 964 596,00</b>	<b>9 081 000,00</b>	<b>1 675 462,82</b>

**Mgr. Žáková** se dotázala k bodu č. 29 „Bytová správa – okna a topení na Myslbekova 3“. Co se tam plánuje za topení? **Paní Pospíšilová** odpověděla, že plynové. **Mgr. Žáková** řekla, že má dotaz ke smlouvě se SFDI na akci chodníky Frýdlantská a Ludvíkovská k tomu navýšení finančních prostředků. Dotázala se, zda dobře pochopila, že ty neuznatelné náklady tam jsou takhle velké. **Pan starosta** řekl, že došlo k navýšení neuznatelných nákladů. Promítl tabulku, která přišla v pondělí. Státní fond dopravní infrastruktury (SFDI) vydal rozhodnutí, ve kterém uznal městem požadované uznatelné náklady v plné výši. Moc se to nestává, spíše to bývá z různých důvodů kráceno. Teď přišla k podpisu smlouva o dotaci a v té byly některé věci dodatečně pokráceny. SFDI uznal svou chybu a došlo k takovému kompromisu. Z projektu bylo vyřazeno potrubí, které má průměr nad 300 mm. **Mgr. Žáková** řekla, že to se vědělo. Projektantka o tom hovořila. **Pan starosta** řekl, že původně to SFDI uznal do uznatelných nákladů, vyřadil to až teď. Kompromis je v tom, že je vyřazena pouze cena materiálu, ale všechny práce s tím spojené tam zůstaly. Kdyby se to vědělo předem, tak se mohlo rozhodnout to nerealizovat, nesoutěžít, nevynakládat další prostředky. Město v tom pokračovalo. V rozpočtu je na tuto akci schváleno 15 mil. Kč. Dodal, že informace je na webových stránkách města. **Mgr. Žáková** řekla, že se nemohla vyznat v té tabulce. **Pan starosta** řekl, že tuto promítanou upravenou tabulku neměla, přišla až v pondělí. **Mgr. Žáková** se dotázala, proč se tam bude dávat potrubí o dimenzi 400, zda by 300 nestačilo. **Pan starosta** řekl, že to je v projektu. To je v Ludvíkovské, je to přívod k vodoteči, stahuje se do toho všechna voda. SFDI to neuznává proto, že to přímo nesouvisí s chodníkem. **Mgr. Žáková** řekla, že jí zajímalo, proč to tak naprojektovala, jestli o tom s ní nehovořili. **Pan místostarosta** řekl, že projektantka mu sdělila, že to nejsou uznatelné náklady, tak je možné si tam dát, co chceme.

**Usnesení: ZM schvaluje na svém 6. veřejném zasedání dne 2. září předloženou III. změnu rozpočtu města 2015 dle komentáře a tabulky rozpočtových opatření č. 20 až 29.**

**navýšení příjmů: o P = 11 640 058,82**

**snížení příjmů: o P = 9 081 000,00**

**navýšení výdajů: o V = 9 964 596,00**

**snížení výdajů: o V = 9 081 000,00**

**saldo: P - V = 1 675 462,82**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**

*Usnesení bylo přijato.*

**Usnesení: ZM přijímá Rozhodnutí č. 1 Ministerstva práce a sociálních věcí o poskytnutí dotace z kapitoly 313 – MPSV státního rozpočtu na rok 2015.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**

*Usnesení bylo přijato.*

**Usnesení: ZM schvaluje Smlouvu č. 878/2015 o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2015.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**  
*Usnesení bylo přijato.*

#### **9. Memorandum o spolupráci s Odborem pro sociální začleňování Úřadu vlády ČR**

**Pan starosta** řekl, že byli požádáni Odborem pro sociální začleňování Úřadu vlády ČR o schválení Memoranda o spolupráci, které se uzavírá mezi Odborem pro sociální začleňování Úřadu vlády ČR (dále jen „Agentura“) a městy a obcemi mikroregionu Frýdlantsko: Frýdlant, Nové Město pod Smrkem, Bulovka, Višňová, Heřmanice, Kunratice, Dětřichov, Habartice (dále jen „města-obce“) a Odborem (Agentura) pro sociální začleňování (Úřad vlády), zastoupený ředitelem odboru Mgr. Radkem Jiránkem a partnerskými městy a obcemi Mikroregionu Frýdlantsko zastoupenými svými starosty. Obce, které se teď nepřipojí, už se nebudou moci připojit. Agentura bude s městy-obcemi spolupracovat formou metodické podpory rozvoje a rozšiřování již realizovaných úspěšných aktivit a opatření na podporu sociálního začleňování a bude pomáhat se zajištěním finančních prostředků pro jejich rozvoj. Memorandem se v podstatě nastavuje nějaký režim pomoci se získáváním dotací. Jediné co se rysuje, jsou dotace na sociální byty. Ten záměr je směřován na dům Myslbekova 3, ale zatím to vypadá, že výzva bude vyhlášena až v druhé polovině příštího roku, proto se tam bude řešit topení a okna z rozpočtu města. Dále řekl, že z memoranda vychází povinnost, aby se města-obce společně zavázali zajistit jednoho sdíleného pracovníka zodpovědného za řízení plnění Strategického plánu sociálního začleňování a koordinaci souvisejících projektových aktivit v rozsahu nejméně polovičního úvazku (tzv. manažera SPSZ). Manažer bude nápomocen formou poradenství lokálním partnerům při administraci jednotlivých dotačních projektů, které budou v rámci KPSVL realizovány. Na mzdové náklady manažera budou zapojené obce přispívat dle klíče dle počtu obyvatel do doby, než bude zajištěno financování z příslušných operačních programů (1. pol. roku 2016). Od schválení memoranda do konce roku 2015 zajistí pozici manažera v rozsahu 0,5 úvazku MAS Frýdlantsko vlastními silami.

Memorandum se uzavírá na dobu neurčitou a nabývá účinnosti dnem podpisu obou stran. Memorandum pozbývá platnosti písemnou dohodou stran nebo doručením písemného oznámení jedné ze stran druhé straně, že se Memorandem nehodlá nadále řídit.

**Usnesení: ZM schvaluje Memorandum o spolupráci mezi Odborem pro sociální začleňování Úřadu vlády ČR zastoupeným ředitelem odboru Mgr. Radkem Jiránkem a městy a obcemi mikroregionu Frýdlantsko: Frýdlant, Nové Město pod Smrkem, Bulovka, Višňová, Heřmanice, Kunratice, Dětřichov, Habartice zastoupenými svými starosty.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**  
*Usnesení bylo přijato.*

#### **10. Žádost o dotaci na terénního pracovníka**

Připravila Bc. Koutníková, vedoucí sociálního odboru.

**RM** projednala návrh Žádosti o neinvestiční dotaci na program Úřadu vlády ČR „Podpora terénní práce na rok 2016“.

**Pan starosta** řekl, že na rok 2015 se podařilo získat dotaci na terénního pracovníka. Paní Krönerová pracuje jako terénní pracovník od března 2015, její práce se osvědčila, proto byl ZM předložen návrh na schválení podání žádosti o dotaci, což je jednou z podmínek. Žádá se o dotaci na osobní náklady na terénního pracovníka.

**Celkový rozpočet: 280.000 Kč**

**Požadovaná dotace: 196.000 Kč**

**Usnesení: ZM schvaluje podání žádosti o neinvestiční dotaci na program Úřadu vlády ČR „Podpora terénní práce na rok 2016“.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**

*Usnesení bylo přijato.*

#### **11. Obecně závazná vyhláška o hazardních hrách**

Předložil Ing. Smutný, starosta města.

ZM projednalo návrh Obecně závazné vyhlášky č. 2/2015 o stanovení veřejně přístupných míst, kde je povoleno provozovat sázkové hry, loterie a jiné podobné hry a stanovení podmínek, za kterých je povoleno provozovat sázkové hry, loterie a jiné podobné hry.

**Pan starosta** řekl, že vyhláška je zkontrolována dozorovým orgánem a není v rozporu se zákonem.

Změny oproti OZV 2/2013 byly vyznačeny tučně a kurzívou.

**Pan Voják** řekl, že nevidí důvod, proč prodlužovat provoz VHP do 02:00 hodin. **Pan starosta** řekl, že na ZM č. 4 ze dne 29.04.2014 navrhl na základě proběhlých kontrol iniciovat přípravu nové OZV. Po konzultaci s provozovateli heren, kteří již nechťeli herny provozovat, bylo možné tyto z OZV vypustit, případně upravit herní dobu. Na základě toho byl vedoucí finančního odboru uložen úkol: „ZM ukládá vedoucí finančního odboru předložit novou vyhlášku o provozování VHP na území města s návrhem na snížení počtu provozoven a změny provozní doby VHP“. Než byl tento úkol uložen, byly provedeny tři kontroly v provozovnách a jejich výsledky projednávalo ZM. **Pan starosta** dále řekl, že nejvíce provozní dobu kritizoval pan Bareš. Po schválení vyhlášky 2/2013 přišel na zasedání ZM a vznesl připomínku k vyhlášce, která se právě týkala provozní doby. Citace ze zápisu ZM 18 ze dne 27.11.2013: „**Pan Bareš** vznesl připomínku k již schválené Obecně závazné vyhlášce města o hazardních hrách (OZV). V podobě, v jaké byla schválena, je v jeho případě diskriminační a jako občan podnikatel, který podniká již 15 let, s ní nesouhlasí. Tak, jak byla přijata, je špatně. Nelíbí se mu určený čas provozu (20–24 h) výherních a hracích přístrojů (VHP). Zvolený čas je kontraproduktivní. Kdo chce hrát, tak si na hraní čas a místo najde. Každý si může prohrát své peníze, jak chce. To je stejné, jako by se zakázalo sázet u pana Svobody na náměstí. Do podniku pana Bareše žádní sociálně slabí nechodí. Ti, co u něj hráli, dneska jedou do Frýdlantu a hrají tam. To, že nemají do těchto prostor chodit děti, že je chce město ochránit, ukládá zákon. To si musí ohlídat provozovatelé. Již před časem říkal, že by se měl počet heren omezit. Prý s tím nešlo nic dělat a teď je tady přehernováno. Nemá to žádný účinek, protože ti co chtějí hrát, odjedou jinam. **Pan starosta** řekl, že teprve v letošním roce vydal Ústavní soud nálezn, kterým definitivně umožnil městům účinnou regulaci. Obdobnou OZV již vydalo více měst. Pro omezení času jsou dva důvody. Od 20 h je to proto, že v tu dobu by se již děti neměly pohybovat po ulicích, tzn., že by na ně neměly blikat automaty z barů. Do 24 h je to pro ochranu samotných hráčů, protože v tu dobu již mohou být v podnapilém stavu a ztrácet zábrany při hazardní hře. **Pan Bareš** řekl, že s tím rozhodně nesouhlasí. Podniká 15 let. Ze zkušeností ví, že největší problém s opilostí mají lidé, kteří do hospod nechodí. To je problém náhodných akcí stylu srazů tříd apod. Za 15 let nikdy neřešil problém, když někdo prohrál peníze, aby něco zničil. Teď řeší to, že když ve 24 h striktně vypne automat člověku, který prohrává 20 tis. Kč, jsou to jeho peníze, vydělal si je a je jedno, jestli si za ně koupí kolo, barák nebo je prohraje v automatu a když mu ho ve 24 h vypne, tak nastane problém. Čtyři hodiny jsou krátká doba na to, aby si někdo zahrál. Jestli někdo dokáže prohrát 10 tis. Kč za hodinu, tak další může za 1 tis. Kč hrát několik hodin v jednom kuse. **Pan starosta** řekl, že to jsou dva pohledy, ze strany podnikatele a ze strany města. Každý, kdo přijde hrát, ví předem, že může jen do 24 hodin. Vyhláška byla vydána a je platná. Byla provedena kontrola dodržování vyhlášky a byla zjištěna pochybení. Situace se bude projednávat v jednom z dalších bodů dnešního jednání“. Na zasedání ZM 21 ze dne 25.06.2014 byla projednána žádost pana Bareše o změnu OZV, kterou ZM neschválilo a která se opět týkala úpravy provozní doby:

„Pan Bareš žádá zastupitelstvo města o následující úpravu článku 4 odst. 1) a 2):

- 1) Výherní zařízení lze provozovat pouze ve dnech pondělí až čtvrtek v čase 18–02 hodin a ve dnech pátek až neděle v čase 18–03 hodin.
- 2) V době mimo doby uvedené v článku 4 odst. 1) musí být výherní zařízení odpojená od zdroje elektrické energie“.

**Pan Voják** navrhl ponechat provozní dobu v čase od 20.00 do 24.00 hodin.

**Usnesení: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku č. 2/2015 o stanovení veřejně přístupných míst, kde je povoleno provozovat sázkové hry, loterie a jiné podobné hry a stanovení podmínek, za kterých je povoleno provozovat sázkové hry, loterie a jiné podobné hry.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**

*Usnesení bylo přijato.*

## 12. Různé

**Pan Voják** řekl, že slyšel, že pan Jiránek nabídl městu k odkoupení koupaliště. **Pan místostarosta** řekl, že pan Jiránek u něj byl a neoficiálně to nabídl. Řekl cenu 4 mil. Kč za jeden rybník nebo by měl zájem vzít si do pronájmu celý areál. Na to mu bylo odpovězeno, že pokud něco chce, tak ať to podá písemně, aby se o tom dalo jednat. Na to mu pan Jiránek odpověděl, že když něco podá písemně, tak to skončí v koši. Zatím to není žádná oficiální informace. **Pan Voják** se dotázal, zda 4 mil. Kč za půlku, za horní rybník. **Pan místostarosta** řekl, že za horní rybník. Říkal, že 200 Kč/m<sup>2</sup>. Něco podobného říkal panu Pelantovi, s tím se také chtěl setkat. **Pan Voják** řekl, že je to lehce pozitivní zpráva, že šel o 1 mil. Kč dolů. Nedávno chtěl

prý 5 mil. Kč. Dodal, že pan Jiráček tím koupalištěm drží město trochu pod krkem, že ho drží v šachu. Kdyby byl města, bylo by to lepší. **Pan místostarosta** řekl, že oficiálně nic nenabídl. **Pan starosta** řekl, že to už tady bylo v minulém volebním období a znalecký posudek byl na 1 mil. Kč. **Pan místostarosta** řekl, že argumentoval tím, že když to kupoval, tak nevěděl, že tam bude singltrek. Myslel, že si kupuje lokalitu, kde bude mít svůj prostor pro sebe. Že to město dělá špatně s těmi prostory, že by se to mělo nějak sjednotit. Má nějakou svou představu a chtěl znát jeho názor. **Pan Vojáček** řekl, že se ztotožňuje s názorem pana Pelanta, který měl na RM připomínku k užívání sociálního zařízení. Ví, o co jde, manželka tam pracuje. Pan Jiráček tam má svůj podnikatelský subjekt, vydělává tam nějaké peníze a měl by je investovat do nějakého svého sociálního zázemí. On své zákazníky posílá na sociální zařízení, které je v majetku města a zaměstnankyně SRC to tam musí uklízet. Párkrát tam viděl ty mladé feťáky, oni se tam nalejou, pak to tam pozvrací a ony to druhý den uklízí. Ještě se to omlouvá tím, že to jsou veřejné záchodky. Tak se tam má dát cedule, že to jsou veřejné záchodky a město tam může 3 x za den poslat uklízet někoho z VPP. Nejenom, že tam do toho dají nějakou práci, ale i čisticí prostředky. **Pan starosta** řekl, že neví, co pan ředitel PO říká svým zaměstnankyním, ale všechno je to trošku jinak. PO má jednoho VPP pracovníka, který má uklízet. Záchody jsou veřejné, jsou otevřeny 24 hodin denně, stejně jako na singltreku. Bylo jednání s panem Jiráčkem, kterému byl přítomen i pan ředitel PO, kde se to jasně dohodlo. Pan Jiráček neustále chce po městě, proto dává branky na most, aby mu uklízelo jeho pozemky. On mu již několik let vysvětluje, že město nemůže posílat své VPP pracovníky uklízet cizí pozemky a cizí majetky. Proto se na té schůzce dohodli a rozešli se s tím, že si každý bude uklízet své. On si bude uklízet svou hráz, své pozemky a PO města si bude uklízet své záchody, svou pláž. Neplynulo však mnoho dnů a na mostě se opět objevila branka. Tzn., že první kdo porušil dohodu, která nebyla nijak napsaná, ale u jednání bylo dost lidí, i zástupce ze singltreku, byl pan Jiráček. Pak slyšel, i když to jsou takové povídačky, že po městě neustále zaměstnankyně PO říkají, že musí uklízet záchodky po zákaznících pana Jiráčka. Nejde to rozlišit. Nerozlišíte, jestli jde na záchod obyvatel kempu, který si koupí pivo u pana Jiráčka nebo cyklista ze singltreku nebo někdo místní. To nejde rozdělit. **Pan Vojáček** řekl, že ten problém je naprosto zásadní a on utekl k nějakému mostu. Tam jde skutečně o to, že tam jsou dva podnikatelské subjekty provozující restaurační zařízení. **Pan Kvasnička** podotkl, že tři. **Pan Vojáček** řekl, že tři, ale že teď mluví o těch dvou. Oba provozují restaurační zařízení, konkurují si tam a jeden provozuje sociální zařízení na své vlastní náklady, ze svého zisku. **Pan Kvasnička** řekl, že i singltrek. **Pan Vojáček** dodal, že se to tedy týká i singltreku. A teď ten třetí subjekt tvoří zisk, provozuje restaurační zařízení a nemá zajištěno žádné sociální zařízení a se souhlasem města posílá své zákazníky na jejich sociální zařízení. **Pan starosta** řekl, že pan Vojáček opakuje to, co nestále opakují všichni po městě. Neustále to slyší ze všech stran. Šel si tedy zjistit, jak je to možné. Je to úplně jednoduché. Pan Jiráček, když si postavil ten svůj provoz, tak musel žádat stavební úřad, musel žádat hygienu. Podíval se, co tam uvedl, když nemá záchody. Je tam uvedeno, že 200 m daleko jsou veřejně dostupné záchody. On své vlastní záchody podle našich zákonů prostě mít nemusí. Proč se o tom pořád diskutuje. **Pan místostarosta** řekl, že nelze odlišit moje a tvoje lidi a záchodky také nejde zavřít. **Pan Vojáček** řekl, že každý kdo tam projde, může ten záchod použít, to je v pořádku, ale není v pořádku, že se na tom pan Jiráček nepodílí. **Pan Maděra** požádal vedení města, aby do rozpočtu pro rok 2016 zařadilo opravu ulici Kmochova. **Pan starosta** řekl, že to bude věcí kapitoly „Opravy a investice“. **Pan místostarosta** řekl, že je potřeba dát dohromady nějaké řešení. Už na to několikrát koukal. Je hrozně úzká. Auta tam stojí na chodnících a ty jsou v podstatě nepoužitelné. Některé domy mají schodiště do chodníku. Bylo by dobré, kdyby se do toho zapojili i majitelé domů. **Pan Maděra** řekl, že to, že jsou tam pro něj neznámé vztahové věci, neznámená, že se nebude uvažovat o opravě silnice. **Pan místostarosta** odpověděl, že se o tom uvažuje, ale je potřeba to vyřešit. **Pan Maděra** dále řekl, že je tam stále větší problém i se zimní údržbou. Navrhl spojit se s nějakým projektantem komunikací a řešit to sníženým nájezdem na chodník a chodník vyspádovat opticky. **Pan starosta** řekl, že chtěl navrhnout, aby byl pozván projektant a svolání lidí z ulice. Bylo tam navrhováno, v rámci dopravní prostupnosti, řešení zjednosměrněním ulice. Mělo se to týkat více ulic, ale setkalo se to s odporem občanů. Ten projekt stále existuje. **Pan starosta** se dotázal, zda pan Maděra navrhuje nějaké usnesení. **Pan Maděra** řekl, že usnesení být nemusí, jenom by chtěl, aby byla oprava ulice Kmochova byla zařazena do rozpočtu na rok 2016. **Paní Likavcová** řekla, že chce jenom připomenout, že Jindřichovická ulice je hodně úzká, hlavně most u Bulířů. Je to tam dost nebezpečné. Zda by bylo možné tam dát nějaký retardér nebo dopravní značení. **Pan starosta** řekl, že by doporučoval přečíst si zápis z předchozího zastupitelstva. To samé zde již někdo říkal. **Paní Likavcová** řekla, že za ní byl minulý týden pan Kříkava. Žádal, aby to přednesla na ZM, zda by bylo možné dát tam nějaké dopravní značení, nebo do té zatáčky zrcadlo apod. **Pan starosta** řekl, že v zápise z RM bylo uvedeno, že se připravuje projekt na řešení dopravní situace v Jindřichovické ulici od Plovárenské ulice směrem k parkovišti u koupaliště. Most je majetek Kraje. V zápisu ze ZM bylo uvedeno, že se na to ptala paní Bulířová. To by musela KSS udělat větší most, to jinak řešit nejde. Může se dát dotaz na KSS LK, zda by bylo možné do zatáčky umístit zrcadlo. **Pan místostarosta** řekl, že se také řešil nájezd na parkoviště a cesta k singltreku. **Pan Kvasnička** řekl, že by to rozporoval. Teď tam všichni jezdí pomalu vzhledem k tomu, v jakém je cesta stavu. Až bude cesta v dobrém stavu, tak tam budou jezdit rychle. Jak cyklisté, tak automobilisté. Něco se tam stane. Dojde na jeho slova.

**Paní Likavcová** řekla, že před veřejnými záchodky stojí zelená Felicie. Je to šílený vrak a lidé si na to stěžují.

**Pan starosta** řekl, že to projedná s vedoucím policie.

**Mgr. Funtánová** řekla, že by chtěla poděkovat za žáky, pedagogy a rodiče za zrealizování zabezpečení hlavních vchodových dveří ZUŠ. Velice jim to po všech stránkách pomohlo. Děti a učitelé jsou v bezpečí a navíc to chrání i majetek.

**Paní Suková** řekla, že naváže na Mgr. Funtánovou. Minulý týden seděla odpoledne v kanceláři. Ve školce už nikdo nebyl, zabezpečení bylo mimo provoz, a najednou stál ve dveřích chlap jak hora, kterého viděla prvně v životě a začal tam na ní hartusit. Dodala, že se na to zabezpečení také zaměřila a bude ho ve školce také realizovat. Dále poděkovala městu a ZM za realizaci zateplení školky.

**Mgr. Smutná** také poděkovala za opravu podlahy v jedné třídě. Dále požádala o zařazení do rozpočtu 2016 do kapitoly „Opravy a investice“ investici na opravu školních věžních hodin. Rozpočet by panu místostarostovi poslala. Je tam od jedné firmy. Už pan Novotný to chtěl realizovat. Rozpočet je na 80 tis. Kč.

**Pan Pelant** požádal pana starostu, zda by mohl při jednání s ředitelem policie zaintervenovat o posílení policistů v Novém Městě. Připomenout, že město vyšlo policii vstříc odpuštěním nájmu za služebnu.

**Pan starosta** řekl, že problém je úplně někde jinde. Na každém zastupitelstvu se o tom mluví. Nemají lidi, nikdo sem nechce jít. **Pan Pelant** řekl, že je odvádějí na ty stáže. **Mgr. Žáková** řekla, že tabulkově tu jsou, fyzicky ale ne.

**Paní Suková** řekla, že ví, že parkoviště u MŠ ještě nebude ani do příštího roku, ale teď je to tam hrozné. Ví, že rodiče mohou parkovat u Textilany, ale nechtějí tam parkovat. U paneláku se také více rozmohlo parkování. **Pan starosta** řekl, že parkoviště se projektuje, probíhá inženýrská činnost, je to i v rozpočtu.

**Pan místostarosta** řekl, že projektantka nedala dohromady ještě všechny vyjadřovačky. Např. s Teplárenskou se řeší teplovod. Pod plánovaným parkovištěm je teplovod. Parkoviště bude stát 100 tis. Kč a přeložka by stála 400 tis. Kč. Parkoviště se tedy udělá bez přeložky teplovodu, použije se zámková dlažba, kterou by v případě oprav bylo možné rozebrat.

Ing. Pavel Smutný  
starosta města

Ing. Miroslav Kratochvíl  
místostarosta města

Mgr. Michaela Smutná  
ověřovatelka zápisu

Tomáš Kvasnička  
ověřovatel zápisu

# U s n e s e n í

## z 6. zasedání Zastupitelstva města Nové Město pod Smrkem konaného dne 2. září 2015

107. ZM schvaluje program zasedání s navrženým doplněním.
108. ZM schvaluje závěry z kontroly usnesení. Trvají úkoly: 335/13/ZM, 433/14/ZM.
109. ZM ukládá vedoucí finančního odboru pozvat k příštímú projednání zprávy o auditu členy finančního výboru.
110. ZM schvaluje prodej pozemku parcely č. 2277/2 ostatní plocha jiná plocha o výměře 136 m<sup>2</sup> v k. ú. Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 100 Kč/m<sup>2</sup> a náklady spojené s prodejem z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví pana Romana Kapla. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 29. února 2016. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.
111. ZM schvaluje prodej pozemku parcely č. 1033/1 zahrady o výměře 95 m<sup>2</sup> v k. ú. Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 100 Kč/m<sup>2</sup> a náklady spojené s prodejem z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví paní Ivanky Scheuerové. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 29. února 2016. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.
112. ZM schvaluje prodej pozemku parcely č. 350/11 ostatní plochy o výměře 105 m<sup>2</sup> v k. ú. Hajniště pod Smrkem za smluvní cenu 10 Kč/m<sup>2</sup> a náklady spojené s prodejem z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví pana Josefa Pulpána. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 29. února 2016. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.
113. ZM schvaluje směnu pozemků v k. ú. Nové Město pod Smrkem: parcely č. 1269, zahrada o výměře 579 m<sup>2</sup>, z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví Pavla Jansena za smluvní cenu 100 Kč/m<sup>2</sup>; a parcely č. 2278/3, trvalý travní porost o výměře 691 m<sup>2</sup> a parcely č. 2293/6, orná půda o výměře 491 m<sup>2</sup>, z vlastnictví Pavla Jansena do vlastnictví města Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 49 Kč/m<sup>2</sup>. Náklady spojené se směnou parcel budou hrazeny každou smluvní stranou ve stejném podílu tj. 1/2. Směnná smlouva bude předložena k podpisu nejpozději do 29. února 2016. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí.
114. ZM schvaluje Smlouvu o zřízení práva stavby a smlouvu o smlouvě budoucí č. 02/2015 uzavřenou mezi městem Nové Město pod Smrkem a panem Jiřím Burdou o budoucím prodeji pozemku v k. ú. Nové Město pod Smrkem parcely č. 237/1 zahrady o výměře 593 m<sup>2</sup>. Smlouva bude předložena k podpisu nejpozději do 29. února 2016. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.
115. ZM schvaluje Smlouvu o zřízení práva stavby a smlouvu o smlouvě budoucí č. 03/2015 uzavřenou mezi městem Nové Město pod Smrkem a paní Stanislavou Červinkovou o budoucím prodeji pozemku v k. ú. Nové Město pod Smrkem části parcely č. 2188/1 trvalý travní porost o výměře cca 800 m<sup>2</sup>. Smlouva bude předložena k podpisu nejpozději do 29. února 2016. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.
116. ZM schvaluje Smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti č.j.: OLP/2132/2015, mezi městem Nové Město pod Smrkem (budoucí oprávněný) a Libereckým krajem (budoucí povinný).
117. ZM schvaluje výměnu podílových listů OPF ISČS korporátní dluhopisový v hodnotě 1.000.000 Kč za podílové listy OPF ISČS Konzervativní mix FF.
118. ZM schvaluje nákup podílových listů OPF ČS nemovitostní fond v hodnotě 3.000.000 Kč.
119. ZM schvaluje prodej kanalizačních přípojek novým vlastníkům dle seznamu, který je uveden v Oznámení č. 10/2014 a je součástí písemných podkladů pro jednání zastupitelstva města dne 02.09.2015. Kupující kupní smlouvu podepíše a zaplatí kupní cenu nejpozději do 31.12.2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a nemovitý majetek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.
120. ZM schvaluje, aby se občané podíleli na úhradě částí kanalizačních přípojek ve veřejných pozemcích následovně: přípojky v hodnotě do 6.000 Kč uhradit ve skutečné výši a přípojky v hodnotě nad 6.000 Kč uhradit jednotnou výší 6.000 Kč.
121. ZM ukládá RM, aby se zabývala připojením občanů na kanalizaci a stanovila termín pro připojení.
122. RM pověřuje starostu účastí na dražebním jednání o prodeji nemovitosti budovy č. p. 284 na parcele č. 20, parcela č. 20, zastavěná plocha o výměře 162 m<sup>2</sup> za cenu nejnižšího podání tzn. 300.000 Kč.

123. ZM schvaluje na svém 6. veřejném zasedání dne 2. září předloženou III. změnu rozpočtu města 2015 dle komentáře a tabulky rozpočtových opatření č. 20 – 29.  
Navýšení příjmů: o P = 11.640.058,82 Kč  
Snížení příjmů: o P = 0,00 Kč  
Navýšení výdajů: o V = 9.964.596,00 Kč  
Snížení výdajů: o V = 0,00 Kč  
Saldo: P – V = 1.675.462,52 Kč
124. ZM přijímá Rozhodnutí č. 1 Ministerstva práce a sociálních věcí o poskytnutí dotace z kapitoly 313 – MPSV státního rozpočtu na rok 2015.
125. ZM schvaluje Smlouvu č. 878/2015 o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2015.
126. ZM schvaluje Memorandum o spolupráci mezi Odborem pro sociální začleňování Úřadu vlády ČR zastoupeným ředitelem odboru Mgr. Radkem Jiránkem a městy a obcemi mikroregionu Frýdlantsko: Frýdlant, Nové Město pod Smrkem, Bulovka, Višňová, Heřmanice, Kunratice, Dětrichov, Habartice zastoupenými svými starosty.
127. ZM schvaluje podání žádosti o neinvestiční dotaci na program Úřadu vlády ČR „Podpora terénní práce na rok 2016“.
128. ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku č. 2/2015 o stanovení veřejně přístupných míst, kde je povoleno provozovat sázkové hry, loterie a jiné podobné hry a stanovení podmínek, za kterých je povoleno provozovat sázkové hry, loterie a jiné podobné hry.

Ing. Pavel Smutný  
starosta města

Ing. Miroslav Kratochvíl  
místostarosta města

Mgr. Michaela Smutná  
ověřovatelka zápisu

Tomáš Kvasnička  
ověřovatel zápisu