

Z á p i s

**z 11. zasedání zastupitelstva města Nové Město pod Smrkem
konaného dne 29. června 2016**

Přítomni: Ing. Miroslav Beran, Mgr. Martina Funtánová, pan Miloslav Hron, pan Milan Kotrbatý, Ing. Miroslav Kratochvíl, paní Renata Likavcová, pan Jaroslav Maděra, pan Pavel Malý, pan Jaromír Pelant, Ing. Pavel Smutný, Mgr. Michaela Smutná, Bc. Alena Steffanová, Mgr. Radoslava Žáková.

(13 členů ZM)

Omluveni: Pan Josef Plíšek, paní Miloslava Suková, pan Miloš Vojáček.

(3 členové ZM)

Nepřítomen: Mgr. Tomáš Kvasnička, MA.

(1 člen ZM)

Další přítomní: pan František Homolka (tajemník MěÚ), paní Jaroslava Walterová (referentka správního odboru) – zapisovatelka.

Zasedání zastupitelstva města (ZM) zahájil Ing. Pavel Smutný, starosta města. Zasedání ZM bylo svoláno v souladu se zákonem, byla přítomna nadpoloviční většina zastupitelů a bylo usnášeníschopné.

Pan starosta sdělil, že z jednání ZM bude pořízen zvukový záznam, který bude uchován do příštího zasedání ZM a pak bude odstraněn. Dále bude pořízen zápis, který nebude doslovným přepisem zvukového záznamu.

Pan starosta vyzval zastupitele k připomínkování zápisu z předešlého zasedání zastupitelstva města.

Pan starosta určil jako ověřovatele zápisu Ing. Miroslava Berana a pana Miloslava Hrona.

Pan starosta: Navrhuji vyjmout bod č. 2 „Kontrola usnesení“, protože z předchozích zasedání nejsou uloženy žádné úkoly.

Program zasedání:

1. Schválení programu
- ~~2. Kontrola usnesení~~
3. Připomínky občanů
4. Majetkoprávní věci
5. II. změna rozpočtu 2016
6. Odpis pohledávky
7. Závěrečný účet SO Smrk a účetní závěrka 2015
8. Různé

Usnesení: ZM schvaluje program zasedání.

Hlasování: 13 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Na jednání se dostavil Mgr. Tomáš Kvasnička, MA (17:15 h).

2. Připomínky občanů

Pan Popovič: Chtěl jsem se zeptat, kdy bude uděláno odvodnění na křižovatce ulic Vaňkova, Frýdlantská. Už to bylo v usnesení ze ZM jako úkol. Táhne se to čtvrtý rok a dodnes to není hotové. Z toho parkoviště, kam se naváží suť, se to splavuje dolů. Voda mi teče okénky do sklepa, je tam nový kotel. **Pan místostarosta:** Byl dokončen projekt. Přihlásili se dva zhotovitelé, FVS, a. s. a SILKOM, spol. s r. o. Byla vybrána FVS, a. s., která to nyní odřekla, proto byla uzavřena smlouva s firmou SILKOM, spol. s r. o., Frýdlant. Mělo by to být dokončeno do 30.09.2016. **Pan starosta:** Jde o složitou akci, protože zasahuje do silnice ve správě KSS LK. Teprve tento týden bylo vydané stavební povolení. Bude nutná uzavírka. Teď bude uzavírka mezi Raspenavou a Ludvíkovem (přes vojenský prostor). Koordinaci uzavírek provádí odbor dopravy ve Frýdlantu, který musí povolit stavbu provést. **Pan Popovič:** Mohla by se udělat nějaká zábrana, aby se nesplavoval štěrk a hlína z parkoviště? **Pan místostarosta:** Firma SILKOM končí s akcí chodníky Frýdlantská, Ludvíkovská a do 14 dnů by měla

být deponie uklizená. **Pan Popovič:** Mohl by být při tom odvodnění upraven odtok vody u chodníku? **Pan místostarosta:** To uděláme sami, boční vpustí pod chodník a hadicí do potoka.

Ing: Petrovič: Obrátili se na mě manželé Kančiovi s žádostí, abych informoval zastupitelstvo a občany, že v zápisu z 9. zasedání zastupitelstva města ze dne 02.03.2016 byla zveřejněna nepřesná informace:

*„**Bc. Steffanová:** Proč se bude dělat chodník v Celní ulici už od křižovatky s Jindřichovickou? Ten stávající si mohlo město opravit VPP zaměstnanci. Aby na tom ten projekt nezkrachoval. **Pan starosta:** Na celou akci se žádá o dotaci ze Státního fondu dopravní infrastruktury (SFDI). Ta dotace je ve výši 90 %. Není důvod to dělat s VPP zaměstnanci. Ten projekt je postaven tak, že jde o zvýšení bezpečnosti chodců, takže by bylo nelogické zvyšovat bezpečnost chodců až někde od Čeřovských, když to jde celé. Stávající chodník je úzký a jsou v něm lampy VO. Tyto věci projekt řeší. Manažer projektu je zkušený a navrhl, aby se to udělalo celé, včetně rekonstrukce stávajících chodníků. Není důvod, proč by na tom měl projekt zkrachovat. **Bc. Steffanová:** No, protože v místě, kde bydlí Kančiovi jsou ty pozemky v zástavě. Na tom to šofří. Je tam nějaká exekuce. **Pan starosta:** Je podaná žádost o dotaci a ta žádost byla akceptovaná. Máme tedy všechno v pořádku. Teď záleží na tom, kolik žádostí se na SFDI sešlo a jak vysoká je alokace.“*

Jedná se o sdělení Bc. Steffanové, že se v místě, kde bydlí Kančiovi, jedná o nějakou exekuci. Manželé Kančiovi upozorňují, že se nejedná o žádnou exekuci, ale o poskytnutí domu a pozemků, které mají ve SJM jako zástavu k zajištění hypotečního úvěru, který byl poskytnut jejich synovi. Úvěr je řádně splácen a v současné době se jedná o vyjmutí tohoto majetku za zástavy.

3. Majetkoprávní věci

Předložil Ing. Petrovič, vedoucí správního odboru.

Prodej nemovitých věcí (pozemků) z vlastnictví města

Město Nové Město pod Smrkem zveřejnilo na úřední desce záměr prodeje nemovitých věcí ve vlastnictví města Nové Město pod Smrkem, podle § 39 odst. 1 zákona č.128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), formou oznámení nejméně po dobu 15 dnů. Při stanovení návrhu smluvních cen správní odbor vychází z ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (oceňovací vyhláška), a ocenění znalcem.

Jedná se o tato oznámení a žádosti o prodej nemovitých věcí:

OZNÁMENÍ č. 08/2016 ze dne 17.03.2016 vyvěšeno dne 17.03.2016 o prodeji nemovitých věcí z vlastnictví města, pozemků v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem. Dne 01.04.2016 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (zasedání zastupitelstva města).

Žádost ze dne 22.02.2016, vedená pod č. j. NMPS/513/2016 ze dne 22.02.2016, žadatelka paní

Marta Kolenkárová o prodej pozemků:

- parcely č. 274/3 – ostatní plocha o výměře 166 m²
- parcely č. 294/3 – zahrada o výměře 172 m²

celkem o výměře 338 m²

(parcely byly odděleny GP č. 426-193/2016),

(o prodej žádá z důvodu rozšíření zahrady k domu č. p. 86, který má ve SJM)

Návrh smluvní ceny pozemků města je **100 Kč/m²**, (pozemky v zastavitelném území obce).

Celkem je cena pozemků města ve výši **33.800 Kč**.

Usnesení: ZM schvaluje prodej pozemků v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem, parcely č. 274/3 ostatní plochy o výměře 166 m² a parcely č. 294/3 zahrady o výměře 172 m², oddělených GP č. 426-193/2016, za smluvní cenu 100 Kč/m² a náklady spojené s prodejem z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví paní Marty Kolenkárové. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. prosince 2016. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji mohou být znovu nabídnuty k prodeji.

Hlasování: 14 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

OZNÁMENÍ č. 14/2016 ze dne 23.05.2016, vyvěšeno dne 23.05.2016 o prodeji nemovitých věcí z vlastnictví města, pozemků v k. ú. Nové Město pod Smrkem. Dne 07.06.2016 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (zasedání zastupitelstva města).

Žádost ze dne 20.04.2016, vedená pod č. j. NMPS/1341/2016 ze dne 20.04.2016, žadatelé manželé

Daniel a Monika Hradcoví o prodej pozemku:

- parcely č. 387 – zastavěná plocha o výměře 103 m²

(o prodej žádají z důvodu rozšíření zahrady k domu č. p. 304, který mají ve SJM)
Návrh smluvní ceny pozemků města je **100 Kč/m²**, (pozemek v zastavitelném území obce).
Celkem je cena pozemků města ve výši **10.300 Kč**.

Usnesení: ZM schvaluje prodej pozemku v k. ú. Nové Město pod Smrkem parcely č. 387 zastavěné plochy o výměře 103 m² za smluvní cenu 100 Kč/m² a náklady spojené s prodejem z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví manželů Daniela a Moniky Hradcových. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. prosince 2016. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.

Hlasování: 14 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Žádost ze dne 02.05.2016, vedená pod č. j. NMPS/1530/2016 ze dne 02.05.2016, žadatel pan **Marcel Vavřich** o prodej pozemku:

- parcely č. 1406/2 – zahrada o výměře 887 m² (fotomapa)

(o prodej žádá z důvodu rozšíření zahrady k domu č. p. 895, který má ve spoluvlastnictví)
Návrh smluvní ceny pozemků města je **100 Kč/m²**, (pozemek v zastavitelném území obce).
Celkem je cena pozemků města ve výši **88.700 Kč**.

Usnesení: ZM schvaluje prodej pozemku v k. ú. Nové Město pod Smrkem parcely č. 1406/2 zahrady o výměře 887 m² za smluvní cenu 100 Kč/m² a náklady spojené s prodejem z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví pana Marcela Vavřicha. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. prosince 2016. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.

Hlasování: 14 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

OZNÁMENÍ č. 10/2016 ze dne 11.04.2016, vyvěšeno dne 11.04.2016 o prodeji nemovitých věcí z vlastnictví města, pozemků v k. ú. Nové Město pod Smrkem: Dne 26.04.2016 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (zasedání zastupitelstva města).
Žádost ze dne 23.05.2016, vedená pod č. j. NMPS/1868/2016 ze dne 25.05.2016, žadatelé manželé **Václav a Marie Zimovi** o prodej pozemků:

- parcely č. 1775/3 – zahrada o výměře 135 m²
- parcely č. 1775/11 – ostatní plocha o výměře 100 m²
- parcely č. 1748/2 – orná půda o výměře 138 m²
- celkem o výměře 373 m²

(parcely byly odděleny GP č. 1023-211/2016)

(o prodej žádá z důvodu získání a rozšíření zahrádky, kterou má od města v nájmu)
Návrh smluvní ceny pozemků města je **100 Kč/m²**, (pozemky v zastavitelném území obce).
Celkem je cena pozemků města ve výši **37.300 Kč**.

Ing. Petrovič: V této souvislosti došlo k určitému nesouhlasu zbylých majitelů zahrádek v této kolonii. K záměru prodeje se vyjádřili nájemníci pronajatých pozemků a vlastníci pozemků v zahrádkářské kolonii „prohlášením“ ze dne 11.05.2016. Na toto prohlášení reagovala paní Marie Zimová „odvoláním“, vyjádřením ze dne 23.05.2016. Jedná se o bránu, kterou je teď zahrádkářská kolonie uzavřena. Co se týká vstupu, tam problém není. Vedle je panelová cesta, která vedla na skládku, takže zahrádkáři budou mít přístup lepší. Nic nebrání odprodeji zahrádky. Město k té bráně nemá žádný vlastnický vztah. Je to věcí zahrádkářů. Řešení je v přendání zámku na druhou bránu.

Pan Lošťák: Jsem autorem toho nesouhlasného prohlášení. Kolonie byla celou dobu otevřená. Ztráceli se tam věci, tak jsme ji vlastními silami uzavřeli. Pokud je návrh, aby se chodilo tou panelovou cestou, kterou jste tiše pronajali panu Dorberovi, tak bych žádal, aby se ta brána posunula na náklady města. My už jsme jednu bránu umístili. Pokud chce město prodat svůj pozemek, na což má nárok, tak by mělo přihlídnout k tomu, aby neomezoval zahrádkáře v tom, aby měli zabezpečeny zahrádky. Když jim to prodáte, tak zajistěte, aby byla brána zajištěna u panelové cesty. **Pan místostarosta:** V žádném případě se to neotevře. Pokud se to prodá, bude se chodit bránou o tři metry dál po panelové cestě, kterou nemá pan Dorber pronajatou. Je veřejná pro zahrádkáře. Tam se nic neotevře, zůstane to uzavřené. Má ji jako přístupovou ke svým pronajatým pozemkům. Musí ji uzavírat. **Pan starosta** promítl fotografie stávající situace. **Ing. Petrovič:** Ta stávající brána by zůstala u Zimových. Všechny účastníky jsem upozorňoval, že město nemůže rozhodovat o tom, čím ta brána je. Město pouze prodává pozemky, ne zařízení tzn. oplocení. Vlastnické právo k bráně město nemá a nemůže

rozhodovat o tom, komu to patří. To, jestli tam brána zůstane, nebo si ji někdo, kdo prokáže vlastnické právo, odnese, nebude řešit město. Ve vlastnictví města je ta brána k panelové cestě. Byla ponechána k užívání panu Dorberovi, protože on přes tuto komunikaci má přístup k pozemkům, které má od města pronajaty. Zatím ji používal sám, protože ji nikdo další nepotřeboval. V současné době bude muset pan Dorber postoupit bránu k užívání všem zahrádkářům, aby měli přístup, a on si své pozemky zajistí v další části. Není to žádný zásadní problém. **Mgr. Osterová:** Tu bránu jsem v roce 1999 dostala od pana Jarchovského. Tu bránu nechci, a jestli je to věc nějakého sporu, tak mi je ta brána úplně ukradená. Jde mi spíše o to, abych se na zahrádku dostala, bylo to tam zavřené a nemusela se s nikým dohadovat. Jiný problém s tím nemám. Od začátku se mi to jednání nelíbilo, protože se mě to bezprostředně týkalo a dozvěděla jsem se to až z druhé ruky. Ty spory se mi nelíbí a moje přání je nehádat se s nikým a užívat tu zahrádku, jako to bylo doteď. Neřešit, jestli se tam přes nějakou bránu dostanu. **Pan místostarosta:** Zámek je zahrádkářů, mají od něj klíče, tak se přendá na tu druhou bránu. Jediný technický problém, je plot resp. drát pana Dorbera, který bude muset uvolnit, protože je na pozemku, který nemá v pronájmu. **Pan Dorber:** Je to zabezpečení kvůli dobytku, aby se nedostal do zahrádek. **Pan starosta:** Pan Dorber si bude muset svůj pozemek zabezpečit. **Paní Likavcová:** Jediný problém je tedy v tom, že pan Dorber si po panelové cestě, kterou nemá pronajatou, přehání dobytek z pastvy na pastvu. **Pan Dorber:** Ano. Taky převáží, suší se seno. Pan Petrovič mi to nechtěl pronajmout. **Paní Zimová:** Já tam jsem často a honíš tam dvě ovce, ale jestli budeš něco převážet, tak není problém si bránu otevřít a zajet si na svůj pozemek. **Pan Dorber:** Ty ovce se jenom teď vodí ke kostelu, jinak se žene celé stádo. **Paní Zimová:** Nehoníš to každý den a není problém si tam nějakou provizorní bránu udělat a zadělávat to. **Pan starosta:** Pokud se to prodá, tak si to Zimovi oplotí, těm dobytek vadit nebude. Jde o to zabezpečit váš pozemek. To není věc zahrádkářů. Ta cesta je veřejná, není jenom pro vás. **Pan Dorber:** Když bylo potřeba, tak se zahrádkáři přes plot dostali. Neomezoval jsem přístup zahrádkářům. **Pan starosta:** To se nezmění. **Paní Zimová:** Já bych tomu plot moc nefíkala. Brána je někdy celý den otevřená. **Pan Dorber:** Suší se seno, tak ji vždy nezavřu. **Pan starosta:** Rada města ten problém projednávala a doporučila k prodeji. **Ing. Beran:** Pokud se nedohodnou, tak se mi to k prodeji moc nelíbí. Mělo by dojít k lepší dohodě. Možná to schválit příště. **Ing. Petrovič:** Zabezpečit si to musí pan Dorber. **Ing. Beran:** Co se stane, když to prodáme? Pan Dorber, podle toho co slyším, není moc přístupný tam něco dělat. **Pan Pelant:** To není problém zahrádkářů, dá si tu bránu tam, kde má být. **Ing. Beran:** Já se ho zeptám. Pane Dorbere, zabezpečíte si to tím plotem? **Pan Dorber:** Já jsem hlavně prosazoval hlavní bránu nahoře. Měl jsem tam drát, aby neproběhl dobytek, abych to mohl jednoduše vyháknout. Měl jsem to jednoduše zajištěné. Není to, že bych se bránil tomu to tam oplotit. Chtěl jsem to mít jednoduše zajištěné. **Pan místostarosta:** Jediný problém je, že bránu, kterou jste užíval sám, budou teď užívat i zahrádkáři. Půjdu po panelce a zahrnou doprava ke svým zahrádkám, bez vašeho drátu. Úplně nejjednodušší je a nemusí se dělat žádná jiná brána, když vy budete vyhánět dobytek, tak si natáhnete ten drát. Přeženete ho a drát sundáte. To je vše. **Pan Dorber:** O tom jsme takhle mluvili. **Pan místostarosta:** Ano. Tak jsme o tom mluvili. **Pan starosta:** Ještě jeden argument. Je nelogické, aby zahrádkáři chodili k zahradám po nebezpečné cestě na louce města, když o tři metry dál je panelová cesta a abychom ten pozemek blokovali proto, aby tam mohli chodit zahrádkáři po louce, místo toho, aby ho někdo užíval a staral se o něj. **Ing. Beran:** Všechno je logické, když se domluví. Když se nedomluví, tak logika končí. **Pan starosta:** Na čem se máme domlouvat? Louka je města a zpevněná panelová cesta je také města. **Pan Pelant:** Pan Dorber si to zabezpečí. **Pan starosta:** Dávám hlasovat o navrženém usnesení.

Usnesení: ZM schvaluje prodej pozemků v k. ú. Nové Město pod Smrkem; parcely č. 1775/3 zahrady o výměře 135 m², parcely č. 1775/11 ostatní plochy o výměře 100 m² a parcely č. 1748/2 orné půdy o výměře 138 m², oddělených GP č. 1023-211/2016, za smluvní cenu 100 Kč/m² a náklady spojené s prodejem z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do SJM Václava a Marie Zimových. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. prosince 2016. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji mohou být znovu nabídnuty k prodeji.

Hlasování: 11 – 1 – 2
Usnesení bylo přijato.

4. II. změna rozpočtu 2016

Předložila Ing. Beranová, vedoucí finančního odboru.

č.	Kč opatření	komentář
7	Ostatní nahodilé příjmy 229 024,00 navýšení příjmů	Výplata dividend od České spořitelny

8	Ostatní dotace	1 500 000,00	navýšení příjmů	Technické zhodnocení rekonstrukce Tatry 815 - CAS 32
9	Ostatní dotace MěÚ	196 000,00	navýšení příjmů	Podpora terénní práce v NMPs, UZ = 04428 kapitola
		-26 000,00	navýšení výdajů	Podpora terénní práce v NMPs, MU mzdové a ostatní náklady, UZ = 04428
10	Ostatní dotace MěÚ	302 000,00	navýšení příjmů	Asistenti prevence kriminality, UZ = 14018
		-346 000,00	navýšení výdajů	Asistenti prevence kriminality, MU mzdové a ostatní náklady, UZ = 14018
11	Ostatní dotace MěÚ	536 000,00	navýšení příjmů	Výkon sociální práce v souladu s ust. § 92 - § 93a zák. č. 108/2006 o soc. službách a § 63 - § 65 z. č. 111/2006 Sb. o pomoci v hmotné nouzi, UZ = 13015
		-536 000,00	navýšení výdajů	Výkon sociální práce v souladu s ust. § 92 - § 93a zák. č. 108/2006 o soc. službách a § 63 - § 65 z. č. 111/2006 Sb. o pomoci v hmotné nouzi, MU mzdové a ostatní náklady, UZ = 13015
12	JSDH Město	-1 000 000,00	navýšení výdajů	Navýšení výdajů na rekonstrukci Tatry 815 - CAS 32
13	ZŠ Tylova	-120 000,00	navýšení výdajů	Stěhování a vybavení školní družiny
14	Ostatní dotace	178 320,00	navýšení příjmů	Dotace na provoz od KU LBC, zrušení ZŠ Textilanská
15	Ostatní nahodilé příjmy	182 782,00	navýšení příjmů	Finanční dar od KU LBC, zrušení ZŠ Textilanská
16	Výkon st. správy	-14,00	snížení příjmů	Úprava rozpočtu dle SR
17	JSDH Město	-127 000,00	navýšení výdajů	Oprava techniky – Karosa
	Ostatní dotace město	35 000,00	navýšení příjmů	Materiál, služby, dotace pro SRC
18	ostatní nahodilé příjmy	-82 000,00	navýšení výdajů	Spolupodíl města na dotaci pro SRC (uznatelné náklady)
		47 000,00	navýšení příjmů	Spolupodíl SRC na dotaci

opatření	navýšení příjmů	snížení příjmů	navýšení výdajů	snížení výdajů	saldo
7	229 024,00				229 024,00
8	1 500 000,00				1 500 000,00
9	196 000,00				196 000,00
			-26 000,00		-26 000,00
10	302 000,00				302 000,00
			-346 000,00		-346 000,00
11	536 000,00				536 000,00
			-536 000,00		-536 000,00
12			-1 000 000,00		-1 000 000,00
13			-120 000,00		-120 000,00
14	178 320,00				178 320,00
15	182 782,00				182 782,00
16		-14,00			-14,00
17			-127 000,00		-127 000,00
18	35 000,00				35 000,00
			-82 000,00		-82 000,00
	47 000,00				47 000,00
celkem	3 206 126,00	-14,00	-2 237 000,00	0,00	969 112,00

Mgr. Žáková: Chtěla bych nějaké bližší vysvětlení k té Tatře 815. **Pan místostarosta:** Rekonstrukce bude stát 4.510.880 Kč. V rozpočtu je ve výdajích na rekonstrukci auta předběžný odhad 3,7 mil. Kč a získáme dotaci 2,1 mil. Kč (nebyla v příjmech). Saldo akce tedy bude 1,2 mil. Kč.

Mgr. Žáková: Já bych chtěla říci, že jsme, jako ZŠ Textilanská, dostali od zastupitelstva dotaci ve výši 60 tis. Kč, za což zastupitelstvu děkujeme. Já jsem tu smlouvu o dotaci nepodepsala, protože ji

nevyužijeme. Měla být na energie a opravy budovy. Protože v té budově končíme a učinili jsme úsporná opatření, tak s finančními prostředky vyjdeme. Nechtěla bych, aby se to při převodu smíchalo s penězi Kraje, tak tu dotaci nechceme a navrhuji, aby byla převedena na kapitulu „Budovy města“, protože město bude muset budovu v zimě temperovat. Nepředpokládám, že by se ta budova prodala, než se tam ten majetek vyřeší. O tom budu mluvit v bodu „Různé“. **Pan starosta:** Bude to v zápisu a do změny rozpočtu by se to zařadilo v září. Bylo to z kapitoly „Dotace“? **Ing. Beranová:** Ano. **Pan starosta:** Kapitola „Dotace“ byla vyčerpaná. Pokud budou ještě nějaké žádosti, bylo by ji stejně potřeba navýšit. Teď jde jen o to, navýšit v případě potřeby výdajovou kapitolu „Budovy města“.

Usnesení: ZM schvaluje na svém 11. veřejném zasedání dne 29. června předloženou II. změnu rozpočtu města 2016 dle komentáře a tabulky rozpočtových opatření č. 7 až 18.

navýšení příjmů: o P = 3 206 126,00

snížení příjmů: o P = -14,00

navýšení výdajů: o V = -2 237 000,00

snížení výdajů: o V = 0,00

saldo: P - V = 969 112,00

Hlasování: 14 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Usnesení: ZM bere na vědomí Rozhodnutí č. 1 o poskytnutí dotace z kapitoly 313 - MPSV státního rozpočtu na rok 2016 č. j. MPSV – 2016/90758-224 na výkon sociální práce v souladu s ustanovením § 92 – § 93a zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách ve znění pozdějších předpisů a ustanovením § 63 – § 65 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi.

Hlasování: 14 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Pan starosta požádal Ing. Petroviče, aby podal informaci k asistentům prevence kriminality. **Ing. Petrovič:** Na základě výběrového řízení byli z uchazečů vybráni dva asistenti prevence kriminality. Jedná se o jednoho muže a jednu ženu. Nastoupit by měli od 01.07.2016. Jejich činnost bude směřovat k monitorování, vysvětlování a neměli by přímo zasahovat, nebo nějakým způsobem omezovat nějakého pachatele. K tomu by měla sloužit policie. Budou spolupracovat se školami na přechodech apod. **Mgr. Žáková:** Mohli bychom znát jejich jména, když tedy budou spolupracovat se školami a zda budou nějak označeni? **Ing. Petrovič:** Je to pan Martin Karala a paní Hana Zollerová. Označení budou obdobně jako policie. Černé oblečení se žlutým nápisem „Asistent prevence kriminality“. Na konci srpna budou oficiálně představeni ve školách. **Ing. Beran:** Kam budou patřit organizačně? **Ing. Petrovič:** Pod správním odbor. Já budu jejich vedoucí s tím, že tzv. mentorem bude vedoucí OO PČR v Novém Městě pod Smrkem npor. Bc. Cerman.

Usnesení: ZM bere na vědomí Rozhodnutí č. 45 Ministerstva vnitra č. j.: MV-44688-3/OBP-2016 o poskytnutí neinvestiční dotace ze státního rozpočtu ČR na rok 2016 na projekt „Nové Město pod Smrkem - asistenti prevence kriminality“.

Hlasování: 14 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Usnesení: ZM bere na vědomí Rozhodnutí č. 06407/2016-KRP Úřadu vlády České republiky, Podpora terénní práce v NMpS.

Hlasování: 14 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Usnesení: ZM bere na vědomí registraci akce v EDS – PP 014 241-FZŠ Město Nové Město pod Smrkem, okr. Liberec – technické zhodnocení, rekonstrukce Tatro 815 - CAS 32, identifikační číslo EDS: 014D241006027.

Hlasování: 14 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

5. Odpis pohledávky

Předložila Ing. Beranová, vedoucí finančního odboru.

Ing. Beranová: Podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích § 85 písm. f) je vyhrazenou pravomocí zastupitelstva města vzdání se práva a prominutí pohledávky větší než 20.000 Kč. V roce 2005 vznikla pohledávka ze smlouvy o dílo č. 0801/2005 na rekonstrukci obecního rozhlasu. Práce nebyla dokončena a městu vznikla pohledávka. Pohledávka byla předána k vymáhání JUDr. Janu Vodičkovi. Město obdrželo Platební rozkaz ze dne 11.08.2008 a Usnesení o exekuci na majetek okresního soudu v Kladně. Dne 25.04.2016 byl na město doručen písemný dotaz Exekutorského úřadu Jablonec nad Nisou s návrhem na zastavení uvedené exekuce. Exekuce může být zastavena z důvodů nedobytnosti pohledávky, nebo pokud je vymáhání spojeno se zvláštními a nepoměrnými obtížemi, nebo uplynutím lhůty. O zastavení exekuce rozhoduje ZM. ZM může i nadále požadovat, aby pohledávka byla vedena jako neukončená, i když to nevypadá, že by mohla být vymožena, nebo může rozhodnout o zastavení exekuce, schválit odpis pohledávky ve výši 200.335,70 Kč (původně bylo v důvodové zprávě 47.600 Kč) a její převod na podrozvahový účet města, kde bude vedena do doby uplynutí lhůty. Vymahatelnost pohledávky je maximálně 20 let.

Mgr. Žáková: Kdo platí náklady exekučního řízení? **Ing. Beranová:** JUDr. Vodička. **Mgr. Žáková:** To asi těžko. **Ing. Beranová:** Město má uzavřenou smlouvu s JUDr. Vodičkou o tom, že veškeré věci, které mu předáváme, měsíčně platíme paušální částkou plus náklady, které nám vyčíslí soudní řízení v měsíčních fakturačních dokladech. **Mgr. Žáková:** To jsi mi neodpověděla na to, co chci vědět. Ten exekutor to vymáhá. Toho exekutora platí JUDr. Vodička? Ty náklady nám JUDr. Vodička přefakturovává, když jsou navíc? Víš to, nebo nevíš, komu jsme to platili? **Ing. Beranová:** Nic takového k tomu nepřišlo. **Mgr. Žáková:** Takže on nám nad rámec své paušální částky nefakturuje nic? **Ing. Beranová:** Ne, teď ne. **Mgr. Žáková:** Ani v minulosti? **Bc. Koutníková:** Když je vedeno exekuční řízení, tak exekutor vymáhá splátku, která je platebním rozkazem soudu určená k zaplacení. Pak nastupuje exekuční řízení a náklady na exekutora hradí dlužník. První, co si exekutor uhradí z nějaké zabavené částky, nebo majetku, jsou náklady exekuce. Město hradí pouze právní zastoupení, které bude zřejmě nejspíš v té paušální částce. **Ing. Beran:** Za městem jde pořád jenom ta částka 47.600 Kč. To je to, o co bychom přišli. **Bc. Koutníková:** Všechno ostatní jde za dlužníkem. V nalézacím řízení i exekučním řízení jde všechno za dlužníkem. **Mgr. Žáková:** Proč se opravovala částka ze 47.600 Kč na 200.335,70 Kč, to jsou úroky, nebo co to je? **Ing. Beranová:** 47.600 Kč je pohledávka, 106.090 Kč je smluvní pokuta a 46.645,70 Kč je úrok. V účetnictví je uvedena částka dohromady 200.335,70 Kč. **Pan starosta:** Z účetnictví se musí odepsat vše, co je vedeno jako pohledávka, proto se musela ta částka opravit.

Usnesení: ZM schvaluje odpis pohledávky ve výši 200.335,70 Kč Petr Pakr a převod na podrozvahový účet města.

Hlasování: 13 – 1 – 0
Usnesení bylo přijato.

6. Závěrečný účet SO Smrk a účetní závěrka 2015

Předložil Ing. Pavel Smutný, starosta města.

Pan starosta předložil k projednání Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření a Závěrečný účet Svazku obcí SMRK za rok 2015. Dle vyjádření auditora nebyly zjištěny chyby a nedostatky, pouze drobné pochybení, spíše formální chyby, které nemají vliv na účetnictví. Zastupitelstvo obce Lázně Libverda vzalo závěrečný účet na vědomí ještě před jeho schválením Valným shromážděním a zastupitelstvo města Frýdlant ho nevezalo na vědomí vůbec.

Usnesení: ZM projednalo účetní závěrku SO Smrk za rok 2015 a uzavírá závěrečný účet SO SMRK za rok 2015, jehož součástí je zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření a nemá výhrady.

Hlasování: 14 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato

8. Různé

Mgr. Žáková: Já bych chtěla zastupitelstvu sdělit nějaké informace, které se týkají převodu zřizovatelských kompetencí ZŠ Textilanská, protože je kolem toho takový šum. Něco projednává RM bez přítomnosti naší školy, něco se dozvídám z veřejnosti, některé informace se někteří občané snaží získávat místo ode mě, tak od mých zaměstnanců, město získává informace od Libereckého kraje apod., což si myslím, že je zbytečné. Takže bych chtěla předat nějakým způsobem informace, které se týkají provádění inventarizace. Já jsem 20. května odeslala, poté, co jsem obdržela pokyn města k provedení inventarizace, dopis panu starostovi a Ing. Beranové, protože tam byly nějaké nepřesnosti

a informace, které jsem považovala za nutné, abych sdělila. Na tento dopis, který odešel 20. května, jsem dodnes nedostala žádnou odpověď. **Pan starosta:** Já o žádném dopise nic nevím. **Mgr. Žáková:** Byl to e-mail, který jsem odesílala a mohu ho poskytnout v písemné verzi. **Pan starosta:** Musím dopředu vysvětlit, že partnerem města je Liberecký kraj a ne příspěvková organizace Libereckého kraje. Smlouvu jsme podepsali s krajem a podle té smlouvy postupujeme. **Mgr. Žáková:** To je v pořádku. Z toho je zřejmé, že si ten e-mail nedostal. Já jsem tam prosila, aby nám, v souvislosti s inventarizací majetku města byly předány tiskopisy města k provedení inventarizace. To jsem chtěla do 27. června. To mi nebylo předané. Tu inventarizaci musíme mít do 30. června, což je zítra, a nemůžu to tedy vyplnit. Provádíme inventarizaci, po skončení té inventarizace předáme inventarizační protokoly Libereckému kraji. Liberecký kraj na základě těchto protokolů připraví darovací smlouvu a Ing. Stříbrná, která jedná s městem, odesílala e-mailovou informaci Ing. Beranové, že do doby, než bude schválena ta darovací smlouva Libereckým krajem, což může být tak v září, říjnu, psala do konce roku 2016, tak by nemělo být s majetkem nakládáno, tzn., že nemůže být prodán, měl by být ke kontrole v té škole. Samozřejmě, že majetek, který bude potřebovat základní škola, bude předán na základě předávacího protokolu a než bude celá záležitost uzavřená, tak bude ten majetek ve výpůjčce. **Pan Pelant:** Je to, co říkáš, věc, kterou tady může zastupitelstvo nějak ovlivnit, nebo je to věc finančního odboru a příslušných lidí, kteří se o to mají postarat? **Mgr. Žáková:** Já už jsem s tou informací skončila. Šlo o to, že jsem se v zápisu z RM dočetla, že bude majetek eventuálně rozprodán. Chtěla jsem upozornit, že než to bude převedeno městu, tak se s tím majetkem nemůže nakládat. Aby to všichni věděli a nevznikaly zbytečné dohady. **Pan starosta:** RM uložila za město úkoly příslušným zaměstnancům města a PO ZŠ, kteří se tím zabývají. **Mgr. Žáková:** Ještě jednu krátkou informaci. Jednala jsem s panem tajemníkem ohledně převodu energií. Kraj měl vysoutěžený levně nakoupený plyn a elektřinu. Bylo by dobré, aby se to převedlo na město. Cena byla velice nízká a výhodná. To je ke škole všechno. Chtěla bych se dál zeptat. Zápisem z RM prošlo, že budeme financovat osvětlení kostelní věže, což nebylo schváleno v kapitole „Opravy a investice“ a naopak tam byla schválená oprava hodin na ZŠ Tylova. Teď došlo k situaci, že kostelní věž se bude osvětlovat, proti tomu nic nemám, bude to určitě pěkná věc, ale na opravu hodin, kde je rozpočtováno 80 tis. Kč se budou skládat občané města. Mně se to tedy moc nelíbí. Když má město takový přebytek, tak by ty školní hodiny mělo opravit a ne že se na to budou skládat občané a naopak se tam zařadila akce, která v zásobníku není. Myslím si, že hodiny by měly být opraveny za prostředky města. **Pan starosta:** Upřesnil bych několik věcí. Oprava školních hodin byla v akcích pod čarou, a to, že si místní spolek udělal nějakou vlastní aktivitu, založil sbírku a začal vybírat na opravu hodin, jsme moc ovlivnit nemohli. Osvětlení kostelní věže je akce vyvolaná probíhající rekonstrukcí Revoluční ulice, jejíž příprava se táhla již několik let. Teď k té realizaci došlo a uvědomili jsme si, že pokud bychom někdy chtěli osvětlit kostel, jak je to jinde běžné, tak musíme nyní do té komunikace uložit sítě a musí se tam postavit sloupy. Je to vyvolaná investice, která souvisí s rekonstrukcí ulice Revoluční. Neznamená to, že se hned budou kupovat reflektory a osvětlovat kostel. To pak bude ta nejdražší část akce. Položit kabely a postavit sloupy jsou minimální náklady v rámci probíhající rekonstrukce Revoluční ulice. **Mgr. Smutná:** Bývalý pan ředitel ZŠ pan Novotný mně oslovil s tím, zda bych nebyla proti, kdyby tu veřejnou sbírku inicioval. Po delší úvaze jsem si řekla, proč ne. Pan Novotný, když ve škole mnoho let pracoval, neměl čas myslet na to, jestli má nějaké hodiny nebo ne. Teď je velice aktivní, pracuje s důchodci v senior klubu a bylo mu líto, protože ví, jak ten stroj vypadá, že není funkční. Zasloužil se i o to, že ho jednou se svými žáky rozdělal a vyčistil, je to opravdu pěkný stroj. K té veřejné sbírce chci říci, že je to rozhodnutí každého jednotlivce, zda přispěje, nebo ne. Někdy přispíváme na věci, které nám nejsou ani tak blízké. Je to aktivita Senior klubu Červánek. My to mezi žáky nešíříme. To, že se učitelky z prvního stupně dohodly, že výtěžek ze školní akademie dají na sbírku, je jejich rozhodnutí. Vložíme to tam přes soukromý účet, aby to nešlo přes účetnictví školy. **Pan místostarosta:** O opravu hodin jsme se zajímali. Bylo zjišťováno, jak tu opravu provést co nejlevněji a ani jsme nevěděli o iniciativě pana Novotného. Přišel s tou iniciativou, má k tomu stroji nějaký vztah, a pokud se jim to podaří, tak to bude dobré a můžeme je v tom podpořit. Další věcí je ta rekonstrukce Revoluční ulice. Ta se provádí tak, aby se do ní po rekonstrukci nemuselo zasahovat. Podařilo se přemluvit FVS, a. s., aby to toho šla s městem a opravil se vodovod a kanalizace, tak pokud je potřeba položit dva kabely přes silnici, když už FVS investuje 2,5 mil Kč do vody a kanalizace, nebudeme kvůli malé finanční investici, která nebyla v plánu potom řezat silnici. Proto to vzniklo. Je to investice, která vyplynula z akce rekonstrukce Revoluční ulice.

Dále bych vás seznámil se stavem akcí, které byly v plánu:

- Chodníky Frýdlantská, Ludvíkovská – dokončeno, proběhne kolaudace. Následně dojde k úpravě nějakých věcí, které jsou podle norem, ale nevyhovují a jsou i nebezpečné pro malé děti, ale musí nejdříve proběhnout proplacení dotace a kolaudace.

- Most M01 v ulici Rozkošná – stavba dokončena, kolaudace proběhla.
- Most u č. p. 112 v Ludvíkově pod Smrkem – stavba byla zahájena, termín dokončení cca za 14 dnů, používat se bude moci za 21 dní po dokončení.
- Nový ÚP – bylo vysoutěženo zpracování projektantem za 400 tis. Kč, původně byl v plánu 1 mil. Kč. Do měsíce by měl být předložen návrh k projednání.
- Nová administrativní budova Palackého 284 – je připraven detailní prováděcí projekt, je stavební povolení a je povolena přeložka elektriky. Bude vyhlášeno VŘ na zhotovitele. Vzhledem k tomu, že přišlo rozhodnutí ze SFDI o schválení dotace na chodník Celní, bude asi nutné část finančních prostředků na administrativní budovu přesunout na chodník Celní, protože na to nebyly v rozpočtu určené žádné finanční prostředky. Nebude se moci realizovat ta administrativní budova jako celek, ale po částech. Směřuje se to tak, aby se nemusel měnit rozpočet jako celek, změní se to vnitřně akce od akce, což se týká i nějakých havárií apod. **Pan starosta:** Chodník celní se musí realizovat co nejrychleji, protože LK má vyhlášenu soutěž na zhotovitele rekonstrukcí silnic v rámci akce „Od zámku k zámku“, která se týká i ulice Celní. Podmínkou je, že ten chodník musí být dokončen před touto akcí LK, jinak bude možné realizovat chodník v Celní ulici až za cca 5 let po uplynutí doby udržitelnosti projektu. Proto tedy všechny finanční prostředky půjdou na chodník v Celní a bude to na úkor té administrativní budovy.
- Rekonstrukce Revoluční ulice – akce probíhá, je dokončen vodovod a kanalizace a firma STRABAG bude přebírat stavbu a začne realizovat silniční svršek a chodníky.
- Chodník Husova ulice – dokončeno.
- Komunikace v ulici B. Němcové – dokončeno.
- Střešní okna a zateplení v apartmánech v budově městských lázní – dokončeno.
- ZŠ Tylova podlahy – realizace proběhne během letních prázdnin. Dvě v budově ZŠ v Jindřichovické a jedna v budově v ulici Tylova.
- Komunikace v ulici Lesní – dokončeno.
- Oprava dešťové kanalizace v ulici Vaňkova – bude realizováno v září.
- Úpravy kempu na koupališti – úprava míst pro karavany a stanování – dokončeno.
- Parkoviště u MŠ – bylo zahájeno.
- Autobusová zastávka v ulici Švermova – na to je připraven rozpočet.
- Opravy chodníků ve spolupráci s VPP např. u MŠ, u Palackého 275.
- Opravy křížků – U Likavců a v Hajništi (z dotace), město přemístilo Kreutzmüller v Hajništi a postavil se na podstavec spadlý křížek v Hajništi a v Celní ulici se dal na kříž Ježíš.

V podstatě jsou všechny plánované dokončeny nebo před dokončením, chybí pouze ta administrativní budova a dešťová kanalizace v ulici Vaňkova a pak jsou realizovány neplánované akce jako např. havárie teplovodního potrubí u tělocvičny. Dále ještě byla přiznána dotace na opravu hřbitovní zdi ve výši 699 tis. Kč. Oprava probíhá, bude opraveno zhruba 80 m zdi.

Pan Lošťák: Bylo by možné udělat něco s tím překopem v ulici Mánesova u Teplárenské? Je to pořád více propadlé. Je to pořád horší a z pravé strany tam věčně stojí auta. Už se to tam, jednou dělalo. **Pan místostarosta:** Jsem domluven s firmou SILKOM, necháme to vyříznout a opraví se to. Je to ještě v ulici Dělnická a Husova.

Pan Maděra: Obrátili se na mně občané, kteří mají zahrádky dole u nádraží s tím, že jsou obtěžováni odpadními vodami z domu pana Lžofa, že není napojen na kanalizaci. Požádali o to, zda by to mohlo město nějak řešit. **Pan místostarosta:** Oni chtějí 80 m trubek a čtyři kolena s tím, že si to udělají sami. Musí se to prověřit. **Mgr. Žáková:** Musím říci, že se tam v minulosti část zatrubnila a spíše je problém v tom napojení domu Lžofových na kanalizaci, která tam je. To by bylo potřeba řešit nějakým řízením. Náklady na ty trubky budou velké. **Pan místostarosta:** Nevím to, ale budeme to řešit a ještě bude potřeba řešit napojení DPS, kde je to také špatné. **Mgr. Žáková:** V DPS se to výškově měřilo. Tam ty výstupy jsou. Pan Fryc u toho byl.

Bc. Steffanová: Jedna občanka se na mě obrátila s tím, že od zahrady u Cyrusů zmizely kontejnery na tříděný odpad a teď jsou v ulici Plovárenská. Jsou to ony, nebo proč už tam nejsou? **Pan starosta:** To je spíše otázka pro paní Václavkou. Změny se v systému nakládání s odpady dějí, ale konkrétně by odpověděla ona. Je potřeba se obrátit na ni. Každý se jí může kdykoliv zeptat.

Ing. Beran: Já bych se chtěl zeptat ohledně koupaliště. Vždy jsme byli zvyklí, tedy občané města, že si přečtou, kde všude jsou ve vodě sinice a kdesi cosi. A teď jsem si přečetl, že už ani tady to není, co bývalo a jestli nás budou srovnávat s těmi v kraji, kteří jsou na tom podstatně hůř, tak mně to docela mrzí. Když jsem se tam byl v sobotu vykoupat, tak jsem tam u břehu zajel do bahna a praštil se o pár kamenů. Ten vstup do vody není opravdu nejlepší. Zda by nebyla možnost, aby to město nějak vyčistilo, alespoň pro děti. Děti tam chodí přes ty kačenky, a když jsem zajel do bahna, tak mi to moc

příjemné nebylo. Je ho tam čím dál více, takže se bude i kvalita vody zhoršovat. Pak jsem něco zaslechl, je tady pan Kvasnička, že tam byl nějaký spor o přístupovou cestu do kempu. Jestli bych mohl já a občané dostat nějaké vysvětlení. Já, jako občan, jsem schvaloval, že se opraví přístupová cesta, a teď jsem se dozvěděl, že se kolem toho něco dělo. **Mgr. Kvasnička, MA:** Já jsem s tím nesouhlasil. Město to někomu pronajímá a ten to někomu pronajímá a teprve já jsem nájemce tohoto člověka. Nájemci o těch opravách nevěděli a to podle mě není férové jednání. Já na to poukazyval a řekl jsem, že dokud o tom nebudou nájemci, vůči kterým já mám povinnosti, seznámeni, tak by se tam nic dít nemělo. To je všechno, co se tam dělo a na tom trvám. Jsou to zbytečně vyhozené peníze, na kvalitě toho přístupu se nic nezměnilo, lidi tam budou jezdit rychleji. Už jsem to tady jednou říkal. **Ing. Beran:** Já děkuji za tuto odpověď. Já si myslím, že naopak hodně lidí nadávalo na ten špatný přístup. Můžeme samozřejmě o tom diskutovat, jestli ano, nebo ne. Ještě poslední takový poznatek. Máme tady infocentrum. Ty budeš vědět, jestli je využíván nebo ne, jsou na to zatím nějaké kladné ohlasy, ale mně se z mého pohledu zdá, že by propagace toho infocentra mohla být větší, mohlo by o něm být více vědět např. na náměstí, u parkoviště, aby to kleplo. Je tam sice nalepená cedulka, ale je poměrně malinká. Není nijak extrémně vidět. **Pan starosta:** Je tady turistický naváděcí systém, hnědé směrovky, a v rámci toho je infocentrum označeno. Každý, kdo přijíždí do Nového Města a hledá infocentrum, tak ví, že má hledat symbol infocentra, zelený čtvereček s íčkem a ten na těch cedulích je a je tam léta, i když tu oficiální infocentrum ani nebylo. Vždy to bylo směřované k budově knihovny a muzea, dnes s infocentrem. Má to od návštěvníků ohlas. **Pan místostarosta:** Krátká informace ke kvalitě vody na koupališti. Ing. Jakoubek říkal, že tam byla hygiena, a v té vodě něco je, nějaká bakterie, jejíž původce by mohl být nějaký šnek, ale toho tam prý nenašli. Co se týče té cesty a té informace, tak jsem z toho vyrozuměl, že jediné, co ti vadí, je to, že jsi neměl informaci. Ono z toho také nic jiného nejde. Já jsem to bral úplně normálně. Bude se tady dělat cesta, kterou jsme plánovali opravit. Druhá věc je, že ty tvrdíš cestu neopravit, já opravit. To, že to nezměnilo kvalitu, snad nemůžeš myslet vážně. Nebo jo? **Mgr. Kvasnička, MA:** Kvalita je vyšší a ta vyšší kvalita zvyšuje rychlost, kterou tam budou jezdit na kole a tím pádem je to nebezpečnější. **Pan místostarosta:** Já zase říkám, že jenom blázen pojedje po rozbité cestě a že to je nebezpečnější, to je věc názoru. **Mgr. Kvasnička, MA:** Jasně. Princip toho sporu je v tom, že já to tam z půlky užívám a já to tam nepotřeboval. Šlo o to, že město to někomu pronajímá, a tomu zřejmě nedalo správně, tedy někdo nedal stoprocentně vědět mému nájemci. To je situace, když já tam jezdím a nějakým způsobem tomu nájemci pozemky garantuji, tak bych měl říkat stop do té doby, než ho o tom, že se tam něco děje informujete. Šlo o takovou hle formalitu. Vytelefonovalo se to. **Pan místostarosta:** Jde o to, že město je vlastníkem té cesty. I když ji pronajímáme, tak máme povinnost ji udržovat. Co se týká rozsahu té opravy, tak byla udělána nová penetrace. Já pokládám za úplně normální, že za někým půjdu a řeknu, že se bude provádět oprava. Víš moc dobře, že jsem tam týden před tím byl a ptal jsem se té obsluhy, zda jim nebude vadit, jestli je to nebude omezovat, a jestli ti to vyřídí, protože jsi tam nebyl. O nic jiného nejde. **Mgr. Kvasnička, MA:** Ty to Mirku nechápeš. My spolu nemáme žádný smluvní vztah. Ty jsi to neměl říkat mně, měl jsi to říkat někomu jinému a ten někdo to měl říkat zase někomu jinému a teprve ten to měl říkat mně. Já jsem o tom samozřejmě věděl, ale nevěděl o tom váš nájemce a jeho nájemce. **Pan místostarosta:** Je to problém? **Pan Pelant:** Finanční, morální nebo jaký? **Mgr. Kvasnička, MA:** Formální. **Pan místostarosta:** Ty máš formální problém. **Mgr. Kvasnička, MA:** V případě těch vztahů, které tady mezi těmi subjekty existují. **Pan Pelant:** Ono to nikomu v ničem nezamezilo. Bylo to zvalcované, zásobování to nevadilo a ten prvotní člověk, který ti to měl říci, k tomu to došlo. **Mgr. Kvasnička, MA:** Ten prvotní člověk je ředitel Singltrek pod Smrkem, o. p. s. Ten si pět let neplní svoje povinnosti a tady pan starosta to kryje. My spolu nemáme dobré vztahy, všichni to víte. Já když něco řeším, tak dodržuji pravidla hry a všechno, na co jsem upozornil je, že tady se pravidla hry nedodržují. Stačilo, aby jeden zavolal jednomu a druhý druhému. **Pan starosta:** Já bych k tomu chtěl dodat, že ta komunikace byla neprůjezdná půl hodiny. Jinak byla po celou dobu probíhajících prací průjezdná. Nikoho to neomezovalo. V nájemní smlouvě, která je uzavřena mezi městem a o. p. s. není nic o tom, že by měl být nájemce informován, pouze v případě změny užívání, tzn., že v případě, že bychom tam místo silnice chtěli vybudovat něco jiného, třeba řeku, tak bychom museli předem informovat nájemce. To, že komunikaci, která má závady ve sjízdnosti, opravíme, navíc se to tady projednávalo při schvalování rozpočtu města, není důvod, proč bychom někoho měli informovat předem nějakým složitým způsobem, když ani nedojde k omezení průjezdu. **Paní Likavcová:** Já ještě ke koupališti. Spodní pláž je značně podmáčená. Je tam bahno. Nešlo by s tím něco udělat? **Pan starosta:** Je to podobný dotaz jako měl Ing. Beran. Musí se to řešit před sezónou a zajistit povolení k odpuštění rybníka. **Paní Likavcová:** Já myslím tu pláž. **Pan starosta:** Chtěl bych upozornit, že PO SRC ani cestovní ruch není v mých kompetencích, to jste se určitě dočetli v zápisech z RM. Dotazy k PO SRC směřujte na pana místostarostu, já mám

v kompetenci příspěvkové organizace školské. Toto je ale spíš podnět pro paní Strakovou, jestli se dá s tou pláží něco udělat.

Mgr. Kvasnička, MA: Já si tady nenechám podsouvat, že jsem požadoval nějakou komplikovanou informaci. Tady prostě stačilo vzít telefon, zavolat jednomu člověku, možná k tomu došlo, možná ne, já nevím, protože k tomu člověku nemám přímý vztah a ten člověk měl zavolat druhému člověku. Jde o dva telefonáty. Takovýmto způsobem pozemky pronajímáte. O. K., není to smluvní povinnost. **Pan starosta:** To už jsme tu slyšeli. Pan místostarosta došel osobně do Singltrek centra a oznámil to. Ty jsi tam nebyl, tvoji zaměstnanci slíbili, že ti to vyřídí, dokonce ti to vyřídili, jak jsi pak napsal do e-mailu, takže jsi to věděl, ale přesto jsi tam musel dělat divadlo. **Mgr. Kvasnička, MA:** Ano, protože nebyli informováni nájemci. Vy máte s někým smluvní vztah, tomu jste to řekli, nebo neřekli? Ten má s někým smluvní vztah, tomu jste to řekli, nebo neřekli? O to přeci jde. **Pan starosta:** Nebyla to žádná povinnost. **Mgr. Kvasnička, MA:** Nebyla to povinnost, ale rozhodně jste se nezachovali slušně. **Pan starosta:** Má ještě někdo něco dalšího? **Pan místostarosta:** Já jsem jim ještě nabídl, že kdyby měli nějaký problém se zásobováním, že jim pomůžu. Když mi někdo bude dělat před barákem cestu a přijde za mnou, a řekne, jestli mi to nebude vadit, a jestli nebudu potřebovat pomoc, tak to považuji za velice slušné a normální, když se chce někdo domluvit. Za druhé bych chtěl říci, zda ty máš všechno v pořádku tak, jak má být? Nech toho. Měl jsi černé stavby dva roky. Město ti to tolerovalo, všichni říkali, včetně Pavla tady, že ještě tohle dodá, tohle dodá apod. Ty ses tady rozčiloval a šlo o necelé dva dny prací. Je tam nová cesta, nic víc, nic míň. **Mgr. Kvasnička, MA:** Nejde přeci o ty dva dny, jde o to, jaké já mám s těmi subjekty, které jsou mezi mou a městem, vztahy, a já mám s nimi špatné vztahy. Proto jsem jako člověk na konci vyžadoval, aby tito lidé byli informováni, to je všechno. **Pan starosta:** Toto téma již nemá smysl, má ještě někdo nějaký jiný podnět do různého? Pokud ne, končím zasedání zastupitelstva města. Děkuji za účast, přeji příjemný čas prázdnin a dovolených. Setkáme se opět na začátku září.

Ing. Pavel Smutný
starosta města

Ing. Miroslav Kratochvíl
místostarosta města

Ing. Miroslav Beran
ověřovatel zápisu

Miloslav Hron
ověřovatel zápisu

U s n e s e n í
z 11. zasedání Zastupitelstva města Nové Město pod Smrkem
konaného dne 29. června 2016

200. ZM schvaluje program zasedání.
201. ZM schvaluje prodej pozemků v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem, parcely č. 274/3 ostatní plochy o výměře 166 m² a parcely č. 294/3 zahrady o výměře 172 m², oddělených GP č. 426-193/2016, za smluvní cenu 100 Kč/m² a náklady spojené s prodejem z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví paní Marty Kolenkárové. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. prosince 2016. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji mohou být znovu nabídnuty k prodeji.
202. ZM schvaluje prodej pozemku v k. ú. Nové Město pod Smrkem parcely č. 387 zastavěné plochy o výměře 103 m² za smluvní cenu 100 Kč/m² a náklady spojené s prodejem z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví manželů Daniela a Moniky Hradcových. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. prosince 2016. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.
203. ZM schvaluje prodej pozemku v k. ú. Nové Město pod Smrkem parcely č. 1406/2 zahrady o výměře 887 m² za smluvní cenu 100 Kč/m² a náklady spojené s prodejem z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví pana Marcela Vavřicha. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. prosince 2016. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.
204. ZM schvaluje prodej pozemků v k. ú. Nové Město pod Smrkem; parcely č. 1775/3 zahrady o výměře 135 m², parcely č. 1775/11 ostatní plochy o výměře 100 m² a parcely č. 1748/2 orné půdy o výměře 138 m², oddělených GP č. 1023-211/2016, za smluvní cenu 100 Kč/m² a náklady spojené s prodejem z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do SJM Václava a Marie Zimových. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. prosince 2016. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji mohou být znovu nabídnuty k prodeji.
205. ZM schvaluje na svém 11. veřejném zasedání dne 29. června předloženou II. změnu rozpočtu města 2016 dle komentáře a tabulky rozpočtových opatření č. 7 až 18.
navýšení příjmů: o P = 3 206 126,00
snížení příjmů: o P = -14,00
navýšení výdajů: o V = -2 237 000,00
snížení výdajů: o V = 0,00
saldo: P - V = 969 112,00
206. ZM bere na vědomí Rozhodnutí č. 1 o poskytnutí dotace z kapitoly 313 - MPSV státního rozpočtu na rok 2016 č. j. MPSV – 2016/90758-224 na výkon sociální práce v souladu s ustanovením § 92 – § 93a zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách ve znění pozdějších předpisů a ustanovením § 63 – § 65 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi.
207. ZM bere na vědomí Rozhodnutí č. 45 Ministerstva vnitra č. j.: MV-44688-3/OBP-2016 o poskytnutí neinvestiční dotace ze státního rozpočtu ČR na rok 2016 na projekt „Nové Město pod Smrkem - asistenti prevence kriminality“.
208. ZM bere na vědomí Rozhodnutí č. 06407/2016-KRP Úřadu vlády České republiky, Podpora terénní práce v NMpS.
209. ZM bere na vědomí registraci akce v EDS – PP 014 241-FZŠ Město Nové Město pod Smrkem, okr. Liberec – technické zhodnocení, rekonstrukce Tatry 815 - CAS 32, identifikační číslo EDS: 014D241006027.
210. ZM schvaluje odpis pohledávky ve výši 200.335,70 Kč Petr Pakr a převod na podrozvahový účet města.
211. ZM projednalo účetní závěrku SO Smrk za rok 2015 a uzavírá závěrečný účet SO SMRK za rok 2015, jehož součástí je zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření a nemá výhrady.

Ing. Pavel Smutný
starosta města

Ing. Miroslav Kratochvíl
místostarosta města

Ing. Miroslav Beran
ověřovatel zápisu

Miloslav Hron
ověřovatel zápisu