

Z á p i s
z 22. zasedání zastupitelstva města Nové Město pod Smrkem
konaného dne 12. září 2018

Přítomni: Ing. Miroslav Beran, Mgr. Martina Funtánová, Mgr. Bc. Světlana Husáková, pan Milan Kotrbatý, Ing. Miroslav Kratochvíl, Mgr. Tomáš Kvasnička, MA, pan Jaroslav Maděra, pan Pavel Malý, pan Jaromír Pelant, pan Josef Plíšek, Ing. Pavel Smutný, Mgr. Michaela Smutná, paní Miloslava Suková, pan Miloš Vojáček, Mgr. Radoslava Žáková.

(15 členů ZM)

Omluveni: pan Miloslav Hron.

(1 člen ZM)

Nepřítomni: paní Renata Likavcová.

(1 člen ZM)

Další přítomní: Ing. Vladislav Petrovič (tajemník MěÚ), paní Jaroslava Walterová (referentka správního odboru) – zapisovatelka, pan Jan Hospodář (zástupce společnosti 108 Agency, s. r. o.).

Zasedání zastupitelstva města (ZM) zahájil Ing. Pavel Smutný, starosta města. Zasedání ZM bylo svoláno v souladu se zákonem, byla přítomna nadpoloviční většina zastupitelů a bylo usnášení schopné.

Pan starosta sdělil, že z jednání ZM bude pořízen zvukový záznam, který bude uchován do příštího zasedání ZM a pak bude odstraněn. Dále bude zhotoven zápis, který nebude doslovným přepisem zvukového záznamu.

Pan starosta vyzval zastupitele k připomínkování zápisu z předešlého zasedání zastupitelstva města.

Pan starosta určil jako ověřovatele zápisu Mgr. Tomáše Kvasničku, MA a pana Pavla Malého.

Program zasedání:

1. Schválení programu
2. Kontrola usnesení
3. Připomínky občanů
4. Majetkoprávní věci
5. Zakoupení areálu bývalé Textilany
6. Úvěrové smlouvy ČS
7. III. změna rozpočtu
8. Návrh na mimořádnou odměnu uvolněným zastupitelům města
9. Různé

Usnesení: ZM schvaluje program zasedání.

Hlasování: 15 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

2. Kontrola usnesení

Na předchozím zasedání nebyly uloženy žádné úkoly.

3. Připomínky občanů

Pan Kovář: Dne 20. března jsem podal příspěvek do Novoměstských novin redaktorce sl. Slámové. Během krátké doby jsem zjistil, že tam mám určitou chybu, tak jsem si chtěl článek vzít a chybu opravit. Sl. Slámová mi řekla, že příspěvek není, že se ztratil. To se mi nezdálo, tak jsem 4. června podal stížnost na sl. Slámovou. Dnes vím, že to byla velká chyba. Já se jí za to omlouvám. Přišel mi dopis od pana starosty, že moje stížnost se zamítá a RM zamítá můj příspěvek do novin a já nevím, co na tom bylo špatného. Já jsem četl článek „Prorůstání“, v měsíci listopad, prosinec a tam se mi nelíbila spousta věcí, proto jsem zareagoval na ten článek a sepsal jsem článek proti tomu, co se mi nelíbilo. V tom článku „Prorůstání“ se píše, že na Městských lázních v Liberci je napsáno, že císař Franz Josef se dožívá v roce 1901 50 let svého vládnutí. Dobře, já ale říkám, proč se tam v tom článku mluví jenom o tom Libereckém muzeu, že baroni a podnikatelé tam ukládají svoje výrobky a tak. A já říkám, proč tam také nejsou zaznamenáni naši velikáni, jako byli Emil Holub, Náprstek, a třeba nezapomenutelní Hanzelka a Zikmund. O těch tam není ani slovíčko. **Pan starosta:** Máme na programu ještě hodně bodů, nemáme moc času, řekněte nám prosím, co chcete od zastupitelů města.

Pan Kovář: Když vám to napíšu, tak to zamítnete, a když to chci říct tady, není na to čas. Tak co mám

dělat? **Pan starosta:** RM dostala vaši žádost a zamítla zveřejnění článku v Novoměstských novinách, protože se netýkal místních, komunálních věcí. Netýkal se města, byl zaměřený na širší politiku a byl zaměřen politicky jednostranně. To byl důvod, proč nebyl zveřejněn v Novoměstských novinách. Můžete ale požádat jakékoliv jiné noviny v celé republice, aby vám článek zveřejnili. Nemusí to být zrovna Novoměstské noviny. **Pan Kovář:** Když to tak shrnu, pane starosto, tak delší dobu pozorují, že vůči mně vedete nevyhlášenou válku. Já nemám absolutně žádnou možnost se nějak vyjádřit, vůbec nic, všechno mi zamítáte. Já nevím, jsem s vámi nespokojený jako občan. Nevím co dál říct, akorát to, že jsem rád a jsem vděčný lidem, co něco dokážou a čím nás proslaví a je to chloubou nás všech. **Pan starosta:** Děkujeme, co jste řekl, bude v zápisu a ten se zveřejňuje v Novoměstských novinách. **Pan Mikla:** Já bych se chtěl zeptat za Okrašlovací spolek ohledně té plánované výsadby té lípy, ke stému výročí vzniku republiky. Měli jsme mezi sebou takovou mini anketu a vytipovali jsme určitá místa, kde bychom jí chtěli vysadit. Už jsme o tom mluvili s panem místostarostou, že by se nám líbil ten parčík na rohu Frýdlantské ulice a ulice Myslbekova (pod hernou UFO). Jestli by bylo možné tu lípu tam příští měsíc vysadit. Ing. Petrovičem mi bylo sděleno, že se jedná o stavební parcelu. **Pan místostarosta:** Měli jste vytipované ještě jedno místo. **Pan Mikla:** Ano, druhé místo je za kostelem v Myslbekově ulici, před bývalým, tzv. chudobincem. Radši bychom to dali do toho parčíku. **Pan starosta:** Tento pozemek je skutečně stavební parcela, jde o proluku k zastavění, takto je to v územním plánu. Už jednou byl prodán, ale stavba se nerealizovala. Není vhodné na stavební parcelu vysadit lípu. Až ji někdo koupí, bude strom chtít pokácet. **Pan Mikla:** V tom případě je tu ta druhá alternativa, za ten kostel. **Pan starosta:** Určitě to bude plocha vhodnější. **Pan Mikla:** Tím je to vyřešené.

4. Majetkoprávní věci

Předložila Ing. Paříková, vedoucí správního odboru.

Prodej nemovitých věcí (pozemků a staveb) z vlastnictví města

Město Nové Město pod Smrkem zveřejnilo na úřední desce záměr prodeje nemovitých věcí ve vlastnictví města Nové Město pod Smrkem, podle § 39 odst. 1 zákona č.128/2000 Sb., o obcích (*obecní zřízení*), formou oznámení nejméně po dobu 15 dnů. Při stanovení návrhu smluvních cen správní odbor vychází z ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (oceňovací vyhláška) a ocenění znalcem. Jedná se o tato oznámení a žádosti o prodej nemovitých věcí.

Oznámení č. 07/2018 ze dne 22. 6. 2018, vyvěšeno dne 22. 6. 2018 o prodeji nemovitých věcí z vlastnictví města, pozemků a staveb:

objekt č. 33 na parcelách v k. ú. Raspenava:

- parcele č. 3636/36, zastavěná plocha o výměře 156 m²
- parcele č. 3636/37, zastavěná plocha o výměře 140 m²
- parcele č. 3636/39, zastavěná plocha o výměře 943 m²
- parcele č. 3636/41, zastavěná plocha o výměře 121 m²
- parcele č. 3636/42, zastavěná plocha o výměře 147 m²

Dne 7. 7. 2018 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (zasedání zastupitelstva města).

Obvyklou cenu budov včetně pozemků, stanovil znalec Jindřich Meszner oceněním č. 4059/2018 ze dne 21. 8. 2018 ve výši **2.330.526 Kč**, cenu stanovil znalec včetně technického zhodnocení společnosti STV GROUP a. s. Hodnota technického zhodnocení je ve výši **1.311.182 Kč bez DPH**. (střecha, podlaha)

Kupní cena by po odečtení technického zhodnocení měla být ve výši **1.019.344 Kč**.

Žádost ze dne 29. 5. 2018, vedená pod č. j. NMPS/1308/2018 ze dne 30. 5. 2018.

Žadatel společnost STV GROUP, a. s. žádá o prodej pozemků a staveb.

Usnesení: ZM schvaluje prodej objektu č. 33 na parcelách v k. ú. Raspenava: parcele č. 3636/36, zastavěná plocha o výměře 156 m², parcele č. 3636/37, zastavěná plocha o výměře 140 m², parcele č. 3636/39, zastavěná plocha o výměře 943 m², parcele č. 3636/41, zastavěná plocha o výměře 121 m², parcele č. 3636/42, zastavěná plocha o výměře 147 m² za smluvní cenu 1.019.344 Kč a náklady spojené s prodejem z vlastnictví Města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví společnosti STV GROUP, a. s. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. 3. 2019. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.

Hlasování: 15 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Prodej nemovitých věcí (pozemku) z vlastnictví města

Město Nové Město pod Smrkem zveřejnilo na úřední desce záměr prodeje nemovitých věcí ve vlastnictví města Nové Město pod Smrkem, podle § 39 odst. 1 zákona č.128/2000 Sb., o obcích (*obecní zřízení*), formou oznámení nejméně po dobu 15 dnů. Při stanovení návrhu smluvních cen správní odbor vychází z ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (oceňovací vyhláška).

Oznámení č. 08/2018 ze dne 22. 6. 2018, vyvěšeno dne 22. 6. 2018 o prodeji nemovitých věcí z vlastnictví města, pozemku.

Dne 7. 7. 2018 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (zasedání zastupitelstva města).

Žádost ze dne 4. 6. 2018, vedená pod č. j. NMPS/1329/2018 ze dne 4. 6. 2018. Žadatelka Ilona Frycová o prodej pozemku v k. ú. **Ludvíkov pod Smrkem**:

- parcely č. 104, ostatní plochy o výměře 35 m²

O pozemek žádá z důvodu narovnání vlastnických vztahů skutečného stavu pozemků a stavu v katastru nemovitostí.

Návrh smluvní ceny pozemku města je **100 Kč/m²**. (pozemek v zastavitelném území obce)

Celkem je cena pozemku města ve výši **3 500 Kč**.

Usnesení: ZM schvaluje prodej pozemku v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem, parcely č. 104 ostatní plochy o výměře 35 m², za smluvní cenu 100 Kč/m² a náklady spojené s prodejem z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví paní Ilony Frycové. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. 3. 2019. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.

Hlasování: 15 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Smlouva o zřízení práva stavby a smlouva o smlouvě budoucí

Město Nové Město pod Smrkem zveřejnilo na úřední desce záměr prodeje nemovitých věcí z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem podle § 39 odst. 1 zákona č.128/2000 Sb., o obcích (*obecní zřízení*) formou oznámení nejméně po dobu 15 dnů. Při stanovení návrhu smluvních cen správní odbor vychází z ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (oceňovací vyhláška), a ocenění znalcem.

Oznámení č. 9/2018 ze dne 22. 6. 2018, vyvěšeno dne 22. 6. 2018 o prodeji nemovitých věcí z vlastnictví města, pozemků v k. ú. Nové Město pod Smrkem.

Dne 7. 7. 2018 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (zasedání zastupitelstva města).

Žádost ze dne 11. 6. 2018, vedená pod č. j. NMPS/1381/2018 ze dne 11. 6. 2018. Žadatel o prodej **Jiří Čonka** žádá o prodej pozemků v k. ú. Nové Město pod Smrkem:

- parcely č. 545/1, trvalého travního porostu o výměře 2 852 m²
- parcely č. 1419, zahrady o výměře 380 m²

(pro výstavbu rodinného domu – smlouva o právu stavby)

Návrh Smlouvy o zřízení práva stavby a smlouvy o smlouvě budoucí č. 02/2018.

Žádost ze dne 5. 9. 2018, vedená pod č. j. NMPS/1947/2018 ze dne 5. 9. 2018. Žadatelé o prodej **manželé Drahomír a Emilie Pospíšilovi** žádají o prodej pozemku v k. ú. Nové Město pod Smrkem:

- parcely č. 1419, zahrady o výměře 380 m²

(O prodej pozemku žádají za účelem rozšíření své okrasné zahrady. Parcela č. 1419 sousedí s pozemkem, který mají ve společném jmění manželů).

Žádost ze dne 10. 9. 2018, vedená pod č. j. NMPS/1995/2018 ze dne 10. 9. 2018.

Žadatel o prodej **Pavel Svoboda** žádá o prodej pozemků v k. ú. Nové Město pod Smrkem:

- parcely č. 545/1, trvalého travního porostu o výměře 2 852 m²
- parcely č. 1419, zahrady o výměře 380 m²

(pro výstavbu rodinného domu – smlouva o právu stavby)

Žádost ze dne 11. 9. 2018, vedená pod č. j. NMPS/2015/2018 ze dne 12. 9. 2018. Žadatel o prodej **Štefana Juricová** žádá o prodej pozemku v k. ú. Nové Město pod Smrkem:

- části parcely č. 545/1, trvalého travního porostu o výměře cca 930 m²

(za účelem okrasné zahrady a záměrem pro výstavbu rodinného domu – smlouva o právu stavby)

Pan starosta: Máme zde několik zájemců a rádi bychom slyšeli jejich záměry. **Pan Čonka:** Nechal jsem si zpracovat studii svého záměru, kterou jsem vám dal k dispozici (pan starosta studii promítl). Ve spodní části pozemku se počítá s výstavbou rodinného domu se zázemím a v jižní části dále volnočasový prostor s dětským hřištěm a zahradou. **Pan starosta:** Proč potřebujete i parcelu č. 1419, jako příjezdovou komunikaci? **Pan Čonka:** Potřebuji dostat na pozemek těžkou techniku. Jinak je na pozemek přístup od zahrádkářské kolonie, ale tím se tam nic většího nedostane, je to úzké.

Pan Maděra: O pozemky jsou dva zájemci, nebo je ještě třetí? **Pan starosta:** O celou parcelu č. 545/1 a o parcelu č. 1419 jsou dva zájemci, pan Čonka a pan Svoboda. Pan Pospíšil má zájem o parcelu č. 1419 a paní Juricová o část parcely č. 545/1. **Pan Maděra:** Já bych postupoval, tak, jako se postupovalo vždy, když bylo více zájemců, prodej obálkovou metodou. Rozhodovat o tom, kdo má lepší záměr, to nedokážu posoudit. **Pan starosta:** Já jsem pro, ale chtěl jsem, aby jednotliví žadatelé přednesli své záměry, a případně můžeme rozhodnout jinak. **Pan Čonka:** Chtěl bych říci, že jsem byl donedávna jediný zájemce a předložil jsem studii. **Pan starosta:** Já bych ještě poprosil další žadatele.

Pan Pospíšil: My jsme žádali již před 40 lety, aby se to mohlo ucelit. V 1968 jsme to kupovali i s tímto pozemkem. Po novém zaměření jsme zjistili, že nám těch 380 m² nepatří, že jsme to měli u sousedů Pospíšilových. S nimi jsme mluvili a ti říkali, že to mají vyřízené a zaplacené, tak jsme to nechali být. V roce 1989 jsme to s panem starostou Novákem projednávali a ten řekl, ať jsme v klidu, že to vyřeší. Trvalo to až do dnes. Předloni nám Ing. Petrovič nabídl, jestli si chceme parcelu pronajmout, tak jsme s tím souhlasili. Teď, když je ta možnost, jsme si dali žádost o to dokoupení. **Pan starosta:** V roce 1997 byl schválen ÚP města a podle něj tímto pozemkem vede komunikace. Je nerealizovatelná, je jasné, že se nikdy se nepostaví, proto se tyto pozemky uvolnily. Teď probíhá tvorba nového ÚP a tam je to území pojato trochu jinak, navíc ta komunikace nemá koho obsluhovat, protože každý má nějaký přístup ke svým objektům. Dříve se to prodat nedalo. Vyzval bych pana Svobodu. **Pan Svoboda:** Já jsem si dával žádost o ten pozemek, protože tam část užívám už asi sedm let. Dříve jsem platil zahrádkářům, teď už asi pět let platím městu. Když jsem si o ten pozemek žádal před sedmi lety u pana Křepelky, tak mi bylo řečeno, že není k prodeji. Pak jsem se ještě informoval asi dvakrát. Chtěl jsem to koupit jako celek, Až teď, na základě toho, že jste mě obeslali, že je to k prodeji, tak jsem si podal žádost s tím, že bych tam chtěl postavit rodinný dům. **Ing. Petrovič:** Ta žádost tady byla někde v roce 2011. Ty důvody proč neprodávat byly, jak uvedl pan starosta, protože tou parcelou procházela komunikace. V té době se ještě uvažovalo o tom to rozdělit na dvě parcely. **Pan Svoboda:** S tím rozdělením bych neměl problém. **Pan starosta:** Děkuji. Další žadatel je paní Juricová. Ta není přítomna. Také uvádí k výstavbě rodinného domu. Všichni žadatelé mají stejný záměr. Pozemek je určen k zastavění, tak bychom ho neměli prodávat k jinému účelu. Prodej na základě Smlouvy o smlouvě budoucí a Smlouvy o právu stavby s tím, že stavebník do dvou let získá stavební povolení a do pěti let získá kolaudační souhlas. Pokud to nesplní, tak se parcela vrátí do majetku města. Máme všechny informace, tak můžeme dávat návrhy na to jak postupovat. K tomu co navrhoval pan Maděra, mám připravené usnesení. Manželé Pospíšilovi chtějí jenom tu parcelu č. 1419. **Ing. Beran:** Bylo by dobré, kdyby se dotyční mohli dohodnout. Mně se návrh pana Čonky líbí, ale zase chápu Pospíšilovi, kteří tam celý život bydlí, že ten pozemek chtějí. Myslím si, že ta parcela 545/1 je dost velká, je to 2800 m², tak si myslím, že ta parcela č. 1419 není pro tebe tak nutná. **Pan Čonka:** Musíte brát v potaz to, že v té severní části se stavět nedá, až někde uprostřed, protože je tam ten potok. **Ing. Beran:** Já vím, jak to vypadá, když to tam teče. **Pan Čonka:** A zase nemohu jít úplně doprostřed pozemku, protože tam jsou vzrostlé stromy a je škoda je pokácet. **Ing. Beran:** Je to těžké rozhodování a bylo by dobré, kdybyste se domluvili, ale rozhodně jsem pro to, aby parcelu č. 1419 měli Pospíšilovi. Máš tam vjezd ze shora a tenhle pro tebe není tak nutný. **Pan Čonka:** To si myslím, že by mi nevadilo. **Pan Maděra:** Já bych do toho ještě jednou vstoupil. Vždy jsme v případě více zájemců rozhodovali, kdo zaplatí více, obálkovou metodou. Je tady zájem pana Čonky i pana Svobody. Vidím tady těžkou dohodu, a pokud se nedohodnou, tak ať rozhodují nabídky. **Pan Vojáček:** Souhlasím s tím, že parcelu č. 1419 prodat Pospíšilovým. A ten zbytek, jak navrhl pan Maděra, obálkovou metodou a nějak zohlednit paní Juricovou, která tam má 50 let zahrádku. **Paní Suková:** Paní Juricová nechce celou parcelu. Jenom část. **Pan Vojáček:** Já to vím. Já jsem taky měl zahrádku 50 let, přišel jsem o ni a nakonec se tam nic nepostavilo. Chápu její situaci. **Pan starosta:** Tak, jaký je návrh? Prodávát obálkovou metodou obě parcely, nebo jenom tu jednu? **Pan Pelant:** Pokud se to prodá bez té parcely č. 1419, je reálné, že se na ten pozemek dostane tou spodní cestou ta těžká technika? Jak řekl pan Čonka, asi ne a nic se tam nepostaví. **Pan starosta:** Bylo by dobré zatím tu parcelu č. 1419 neprodávat. **Pan Pelant:** Když už tady padl ten návrh na prodej obálkovou metodou, tak já si tedy nepamatuji, že by se někdy prodával pozemek k zastavění vyšší nabídkou. Nemovitosti na spadnutí a zahrady ano, ale pozemek k výstavbě ne. Ptám se, když tak mi to někdo připomeňte. **Pan Vojáček:** Pamatuješ si, že by se prodávala stavební parcela tolika lidem? **Pan starosta:** Asi tady taková situace nebyla. **Pan Pelant:** Byla. Pan Láznický s panem Režným. Hlasovalo se podle data podání žádosti. Ano, obálková metoda je pro město výhodná, pro ty co chtějí stavět už ne. Když bychom šli podle toho, kdo dal žádost první nebo podle toho, kdo měl pozemek v nájmu, tak je ta situace opět patová.

Je možná dohoda? Rozdělit pozemek na 1/2. Jestli ne, bude se to muset řešit obálkovou metodou. **Pan starosta:** Zákon nám ukládá chovat se jako řádný hospodář, tzn., že pokud je více zájemců řešit prodej vyšší nabídkou. Pokud to tedy chceme prodat. Můžeme rozhodnout, že to neprodáme. **Pan Čonka:** Netrvám na té příjezdové cestě na parcele 1419, chtěl bych ji využít hlavně jenom kvůli té výstavbě. **Pan starosta:** Můžeme tedy jednat o prodeji parcely č. 545/1 a parcelu č. 1419 nechat v majetku města a využít ji podle potřeby a řešit ji někdy v budoucnu až podle toho, jak se to území změní. **Pan Vojáček:** Pokud se ta parcela prodá celá, tak paní Juricová z toho vypadne. **Pan starosta:** Naší snahou by mělo být tu parcelu zastavět, ne ji používat jako zahradu. **Pan Čonka:** Město má nějaké ceny a ta obálková metoda tu cenu pozemku prodraží. Mělo by se přihlížet k tomu, že jsem byl první zájemce a měl jsem vypracovanou studii svého záměru. **Pan starosta:** Město musí dodržovat zákonu o obcích, musíme se chovat efektivně, účelně a hospodárně. **Pan Čonka:** Dobře, tomu rozumím, ale nejprve bych nechal nějaký prostor k dohodě a až potom bych řešil nějakou obálkovou metodu. **Pan Svoboda:** Já bych neměl problém, je to hodně metrů, s tím, že bych tu parcelu rozdělil a nechal tu vrchní část paní Juricové. Já ten pozemek převzal od MUDr. Pelikána a zaplatil jsem nějaké odstupné za ty stromy, co tam vysázel, kolem 20 tis. Kč. **Ing. Beran:** Já bych byl pro to, jestli byste se mohli dohodnout. Je těžké někoho upřednostňovat, když oba máte nějaký relevantní zájem. Dohoda je na prvním místě. **Ing. Petrovič:** Je potřeba si ujasnit, jestli to rozdělit na dvě parcely. Každá by musela mít samostatný příjezd, jedna ze shora, druhá ze spodu. Je to dilema, nedokážu si představit dvě stavební parcely s příjezdem ze spodu od Měděnce. To není reálné. Vidím to na jednu variantu, prodej jedné stavební parcely. **Ing. Paříková:** Pokud by se parcela č. 1419 využívala jako příjezdová cesta v rámci výstavby, tak to ten pozemek znehodnotí. **Pan Vojáček:** Navrhuji prodat parcelu č. 545/1 o výměře 2852 m² jako jeden celek jednomu zájemci a navrhuji hlasovat podle pořadí podání žádostí. Nevím, kdo je první, jestli pan Čonka nebo pan Svoboda, který si tu žádost dával v roce 2011. **Pan starosta:** Jsou dva protinávryhy. Protinávřh pana Maděry, schválit prodej obálkovou metodou a protinávřh pana Vojáčka podle pořadí předložených žádostí po zveřejnění oznámení.

Usnesení: ZM ukládá vedoucí správního odboru připravit prodej pozemku v k. ú. Nové Město pod Smrkem, parcely č. 545/1, trvalého travního porostu o výměře 2 852 m² obálkovou metodou.

Hlasování: 10 – 5 – 0

Usnesení bylo přijato.

5. Zakoupení areálu bývalé Textilany

Předložil Ing. Smutný, starosta města.

Pan starosta: Poslal jsem vám informační materiál. Kolem této věci se neustále něco vyvíjí. Předpokládaná kupní cena všech nemovitostí, přislíbená majitelem je xx mil. Kč (*cena anonymizována na přání majitele*). Dle znaleckého posudku č. N-1/2018 je navržena tržní hodnota ve výši 16.900.000 Kč. Předchozí odhad z roku 2016 byl 22.000.000 Kč. O areál má zájem dnes již několik developerů s tím, že dojde ke kompletní demolici, výstavbě tří výrobních hal a pronájmu výrobní firmě. S dnešním majitelem se jim nepodařilo uzavřít smluvní vztah. Každý developer chce exkluzivitu na několik let, během kterých by zasmluvnil nájemce, získal územní rozhodnutí, demoliční výměr a stavební povolení. Majitel nechce čekat (platí daň z nemovitostí) a nechce mít starosti. Město by mohlo areál koupit a prodat se zárukami kupujícího na demolici a výstavbu (smlouva o smlouvě budoucí, právu stavby). K účasti na jednání ZM jsem pozval zástupce poradenské společnosti pana Jana Hospodáře, který nás podrobně seznámí s tím, jaký obvykle bývá další postup v případě zakoupení areálu městem.

Pan starosta promítl prezentaci, kterou přinesl pan Hospodář. **Pan Hospodář:** Jsem zástupce společnosti 108 Agency, s. r. o. Jsme Česká realitně-poradenská společnost se zaměřením na komerční nemovitosti. Řešíme pronájmy i výstavbu komerčních nemovitostí. Specializujeme se na industriální trh. V rámci tohoto segmentu jsme narazili na tento areál. Jsme součástí konsorcia SKLAD, což je uskupení různých společností v oblasti industriálu a nabízíme našim klientům kompletní služby přes vyhledání pozemků, jejich zasmluvnění, výstavbu, vybavení veškerým zázemím, veškerým IT systémem a zprovozněním. To je v podstatě naše uskupení, díky kterému jsme se dostali do Nového Města pod Smrkem. Byli jsme vyzváni, abychom nezávisle okomentovali tuto lokalitu a stav, v jaké se nachází. Dnes je situace na trhu v oblasti industriálních nemovitostí ve stavu, kdy ani tak není problém, co se týká lokalit jako takových pro možnou výstavbu, ale klíčovou záležitostí je otázka schopnosti najít zaměstnance. Z tohoto důvodu se zájem jak potenciálních nájemců, nebo těch společností, které chtějí něco vyrábět, tak developerů nebo investorů začíná přesouvat z velkých měst do regionů, kde je ještě stále šance najít zaměstnance pro projekt, který každá ta společnost má. Díky tomu, že ubývá zelených ploch pro výstavbu takových zařízení, takových projektů, hal, tak se čím dál tím více dostává do popředí možnost výstavby v rámci starých areálů, brownfieldů a dochází k revitalizacím takových areálů. Novoměstský region je zajímavý

z několika pohledů a tato lokalita specificky. Je to rozsáhlý pozemek. Dnes je z hlediska poptávek trend, kdy se zvyšují m² výroby nebo skladů, které jsou poptávány a z toho důvodu jsou zajímavé lokality od 40.000 m². Tady to má zhruba 8 ha a z toho pohledu je to lukrativní lokalita. Je zajímavý i fakt, že v rámci Libereckého kraje je váš region z hlediska nezaměstnanosti s dostatečnou kapacitou pro to, kde by se mohl podobný objekt, provoz, umístit a našlo by tady zaměstnání zhruba 200 až 300 lidí. Z hlediska nějakých konzultací, které probíhaly mezi námi a panem starostou, se nám u této lokality jeví čtyři možnosti, co by se na tomto pozemku mohlo stát. První varianta je, že by na tom pozemku realizoval něco sám vlastník, ale z komunikací, které máme za sebou jak vy, tak my, tak je to velice nepravděpodobná záležitost, protože by chtěl to území spíše prodat, než realizovat vlastní projekt. Tímto se posouváme ke třem možnostem, které v tuto chvíli zbývají k realizaci. Jedna varianta je, že by o toto území mohl mít zájem koncový uživatel, to je společnost, která se přímo zabývá výrobou, že by si pozemek koupila a zrealizovala na něm vlastní projekt. Druhá varianta je, že by pozemek koupil developer, který si pozemek nekoupí hned, ale až ve chvíli, kdy bude mít územní rozhodnutí, což může být práce tak na 1,5 až 2 roky, ale většinou to ještě nekupuje ani ve chvíli, kdy získá územní rozhodnutí, ale až když sežene nájemce, koncového uživatele. To je varianta reálná, ale z našeho pohledu časově zdlouhavá. Třetí je odprodej pozemku městu s tím, že město bude s pozemkem dál nakládat. Pokud by město dospělo k rozhodnutí, že chce pozemek vykoupit a zakoupí ho, tak má příležitost jasnými kroky a jasnými pravidly ovlivňovat to, co na tom území vznikne a za jakých podmínek bude areál prodán a komu bude prodán. Z tohoto pohledu se dají stanovit pevné milníky pravidel rozvoje tohoto území a garance jeho revitalizace. Z hlediska územního plánu, který je dnes platný, je jasně koncipováno, co by v tom území mohlo vzniknout. V případě komunikace s investorem, nebo s developerem se tam dávají milníky v podobě získání EIA (vyhodnocení vlivu stavby na životní prostředí), územní rozhodnutí, získání demoličního výměru, získání stavebního povolení, výstavba a následné osazení areálu nájemcem. Rozvoj tohoto území a jeho případná revitalizace má samozřejmě vliv nejenom na vlastníka, město, ale i na celý region. Pozitivní věc je, že podobná výstavba moderního zařízení bude mít samozřejmě vliv na nezaměstnanost v tomto regionu a vznikne určitý tlak na vyšší úroveň mezd, které tady v okolí jsou, což prospěje z hlediska kupní síly obyvatel. V rámci toho území, z našeho pohledu, by mohl vzniknout nejen průmyslový projekt, ale i projekt pro širokosortimentní prodejnu potravin. Chápu, že v tuto chvíli z tohoto území město benefituje daní z nemovitosti, ale v případě, že by se tady realizoval projekt, tzn., že na chvíli město o daň přijde, ale v případě, že to prodá a bude se tam realizovat projekt, který bude investičně zhruba za nějakých 300 mil. Kč, tak to potom vygeneruje úplně jinou daň z nemovitosti, než je ten stávající stav.

Pan starosta promítl projektovou studii toho, jak by mohl areál vypadat. Můžu se pro doplnění zeptat, jaká je pravděpodobnost, že město sežene investora – nájemce? **Pan Hospodář:** To je vlastně to, proč jsme do Nového Města přišli. Máme dva subjekty, které by chtěli v tomto území fungovat, ale nejsou to subjekty, které by byly schopny realizovat vlastní výstavbu, tzn., ten areál koupit a vlastnit ho. Jsou to subjekty, velké mezinárodní korporátní společnosti, které ze své podstaty, a ze své politiky chodí pouze do nájmu. V tuto chvíli máme dva takové subjekty. Bavíme se o variantě lehké výroby bez vlivu na životní prostředí a okolí. Je to díky tomu, že to není areál několik kilometrů za městem a určitě to není lokalita, kde by se daly realizovat nějaké logistické provozy, tzn., že by sem zajiždělo 300 kamionů denně. **Pan starosta:** Ještě jednou ta informace, kterou jste si mohli přečíst v zápise z RM. Tam jsem říkal, proč tento bod zařadit na zasedání ZM. Majitel mi opakovaně potvrdil, že pokud město bude mít zájem, tak ho městu odprodá za xx mil. Kč. Obávám se toho, že když odkoupení bude město odkládat, pan Šetina si to rozmyslí a začne to prodávat po částech. Jízdárna je připravena k prodeji, a prý i další hala. Pokud to nekoupíme teď, je možné, že promrháme příležitost, a že ten areál bude pak těžko uchopitelný. Zajímají se o to tři developerské firmy. Projekt se celkem dostává do známosti. Ten vývoj je bouřlivý. Každý druhý, třetí den jsou nové informace. Je o to zájem. V podstatě je pro developery zajímavé to, že to by to byl majetek města. Říkají, že pokud to bude města, tak by do toho šli. Mají jakýsi problém se domluvit se současným majitelem. Zhruba před rokem se na nás obrátil první developer. Od té doby se to začalo vyvíjet. Teď se nacházíme v období ekonomického růstu. Nevíme, jak dlouho bude růst trvat a když skončí, může se stát, že se s tím areálem zase deset nebo dvacet let nebude nic dělat. Ve Frýdlantu, nevím, jestli máte nějaké informace, se prodával v dražbě Slezan, město ho chtělo koupit a v dražbě neuspělo. Přeplatil je jiný zájemce. **Paní Suková:** Když to za xx mil. Kč koupíme, budeme to schopni potom prodat o 2 mil. Kč draž, jako správný hospodář? **Pan starosta:** To nám teď nikdo neřekne. **Pan Hospodář:** My tu tržní cenu odhadujeme o nějakých 2 – 5 mil. Kč vyšší, než je nabídka. Z mého pohledu má město šanci to koupit za velice zajímavou cenu. Proč tady vlastně jsme? Vlastník toho areálu se ho chce zbavit v rozumném čase, všichni developeři za ním přicházejí s většími částkami, než za jakou to on chce odprodat městu, ale s tím, že to od něj odkoupí za dva až tři roky, až se vyřídí územní rozhodnutí a seženou nájemce. Město má proto šanci to koupit za cenu, která je velice zajímavá a mohlo by kontrolovat, co se tam bude dít. **Pan starosta:** Chtěl bych k tomu dodat, že i kdybychom to museli

nakonec prodat za cenu nižší, než za jakou jsme to koupili, tak se to městu vyplatí tím, co to přinese.

Pan Bareš: Já jsem se chtěl zeptat, co s tím, kdo to zaplatí, kdo to vyčistí? Mám s panem Šetinou zkušenost sedm let. V nájmu jsem tam byl. Chtěl jsem se zeptat, jestli vůbec někoho napadlo v souvislosti s tím vlivem na životní prostředí, proč v Liberci, po Liberecké Textilaně dodnes nestojí nic? Já vám to řeknu, protože tam budou stát sanace 300 mil. Kč. Tady je voda, a já jsem přesvědčený o tom, že v případě, že to změní vlastníka, přičemž pan Šetina to prodával za 25 mil. Kč, pak během jednoho týdne slezl na 12 mil. Kč, pak se sehnal kupec za 10 mil. Kč, když s ním seděl v kanceláři a než dojel domů, tak už přemýšlel o tom jak z toho dostat 12 mil. Kč. Je to člověk, který od nás vybral za sedm let na nájmu 2,5 mil Kč a dodnes nám dluží 250.000 Kč za kauci a přemýšlel, co s námi dělat, abychom mu tam vrátili stříšku apod. Dneska jediné haly, za které jsme mu chtěli zaplatit 1,5 mil. Kč, jsou téměř zbourané. Všechno, co by bylo možné zachovat, je zbourané. Já se ptám proč? Ta cena je tři roky stejná. Už před třemi roky byla taková cena. Pak si najme firmu, kdy mě se zeptá, jestli nevím, odkud jsou, ale on si jí najmul. Nakonec mu pan Šetina řekl, že mu udělal škodu za 51 mil. Kč, když mu to bourali zdarma. U pana Šetiny mi neseďí to, že jestli to je tak, že už jsou firmy, které by o to měly takový zájem, že on, který to prodává už šest let, že on by nebyl ochotný počkat dva roky, kdyby měl jistotu, že tam přijde jistota vysokých peněz. Z mého pohledu, mám s ním tu zkušenost, dluží nám dodnes jako firmě peníze, je to nereseriózní člověk, možná i proto s ním nikdo moc nejednal. Já se ptám, kdo zaplatí to, aby se to vůbec mohlo realizovat, prodávat? **Pan starosta:** Děkujeme za příspěvek. Možná je to jenom doplnění toho obrázku, že s tím je nutné něco dělat. První krok je nákup, kupní smlouva, přepis na katastru a to se nemusí stát. Nikdo neví, jak se pan Šetina zrovna rozhodne. Pokud se teď nerozhodneme, tak se nestane nic, bude to tam v tomto stavu pokračovat. Budou se rozprodávat haly po částech. **Pan Vojáček:** Jak jsem to pochopil, tak bychom to měli koupit hlavně z toho důvodu, abychom to mohli nějak regulovat, měli dohled nad tím, co s tím dál. Chtěl bych se zeptat na tu demolici. Teď se to tam nějak bourá. Pokud to budeme chtít prodat, tak to musíme zdemolovat na vlastní náklady, nebo je možná nějaká dotace? Kolik by to město ještě stálo? **Pan Hospodář:** Na této lokalitě asi ¼ roku pracujeme. Vlastníka jsme oslovili před koncem roku 2017 s tím, že máme nájemce a chceme se s ním domluvit na odkoupení toho území. My dokážeme fungovat jako poradenská společnost nebo jako investor toho území, než se budou budovy stavět. My jsme se s ním nedokázali dohodnout. Tyto projekty se realizují systémem, že demolice nebo jakákoliv činnost, která by se měla provádět v areálu, je realizována už budoucím developerem. Nerealizoval by to ani vlastník, ani město, ale bylo by to úkolem budoucího developera, který by stavěl budoucí objekty. **Pan Bareš:** Já jenom říkám, že tři roky to prodává za xx mil. Kč. S nikým není schopen se domluvit. Z mého pohledu je to předražené, pro město nevýhodné, protože město se bude muset postarat, může přijít investor, netvrdím, že ne, ale stejně to pro město není konečná částka. Město by mělo uvažovat jako hospodář, proto se ptám, kolik pokud už dostal pan Šetina? V případě, že už dostal pokud za 5 mil. Kč, a stejně s tím nic nedělá, tak ať to za 5 mil. Kč odprodá a my si to jako město ukladíme. **Pan starosta:** To, co tam probíhá, je částečně nařízená demolice stavebním úřadem. Pan Šetina dělá to, co mu stavební úřad nařídil, proto mu nemůže dát pokutu. Zároveň dělá to, že se snaží likvidovat patra. Odstraňuje střechy a pak jednotlivá patra. Jakmile objekt nemá patro, snižuje se daň z nemovitosti. Jsou tam objekty povolené k demolici. Demolice pokračuje. K demolici musel mít ekologický posudek, musel nechat udělat sondy do zdiva. Žádné ekologické zatížení se tam nenašlo. EIA tam bude muset být, ale neodhalí žádnou závažnou ekologickou zátěž. Nebudou žádné nákladné sanace. **Pan Maděra:** Kde je nějaká záruka, že se tam začne pracovat? Že nám začne peníze dávat, že demolice a sanace poběží za peníze někoho jiného? Ptám se proto, že xx mil. Kč je pro město na rok téměř likvidační záležitost, abychom tady jenom chodili a koukali, co se kde děje a báli se i zametat. Jsou tu krásná slova, ale kde nám to zaručuje, že to tak proběhne? **Pan starosta:** Já bych odpověděl na to, co je to pro město xx mil. Kč. Ulice Kmochova bude město stát 8,5 mil. Kč. Ulice Vaňkova, která se bude muset udělat, a bude stát asi 30 mil. Kč, se jen odloží o rok. Dále xx mil. Kč znamená čtyři rodinné domy v Novém Městě, podle dnešních cen u realitky. **Pan Maděra:** Ale záruky toho, že to od nás opravdu někdo koupí, že tady začne někdo pracovat. **Pan starosta:** Nemáme záruky ani žádnou moc. Buď se to budeme snažit nějak ovlivnit, nebo to necháme na pospas panu Šetinovi. To je to, o čem se musíme rozhodnout. **Paní Suková:** Kdy je šance na převzetí koncovým uživatelem? **Pan Hospodář:** Je to za dva až tři roky. Určitě by to nebylo tak, že by město nemělo žádnou smlouvu. Ten systém by byl určitě takový, že po nabytí té nemovitosti by se ten areál měl oficiálně nabídnout k prodeji, stanovit podmínky, sehnat investora, potencionálně spolupracovat se společností jako jsme my. Udělat výběrové řízení a vzít si k sobě poradce jako je naše společnost, nebo naše konkurenci a spolu s ní konzultovat a najít zájemce, nečekat, až přijde investor. Najít toho nájemce, tu výrobní společnost. Zasmělnit se s developerem a ten zahájí práce na projektu. Z mého pohledu, pokud takovou nemovitost nabydete, tak si myslím, že do jednoho roku bude reálné vidět, co se s tím dá dělat, kdo by mohl mít zájem a najít investora. **Pan místostarosta:** Já bych navrhoval rozhodnutí o odkoupení odložit, protože ten záměr města není dostatečně připraven. Každému by se líbilo, kdyby ten areál zmizel. Pan Šetina má zájem to prodat výhodně, a komu jinému by to prodal

výhodněji než městu za xx mil. Kč. To se mi nelíbí. Cenový odhad je na 16 mil. Kč. Máme přísliben úvěr od České spořitelny s úrokem 1,99 % s měsíčními splátkami ve výši 166.000 Kč na pět let. Nemáme dotaci na demolici, nemáme posudek na ekologické zatížení, nemáme vyjádření vodohospodářů k vodoteči, nemáme žádný ucelený záměr, jasnou ekonomickou rozvahu, časový harmonogram. Bude nutné platit poradce, přijdeme o daň z nemovitosti a nejsou na odkoupení volné finanční prostředky. Bylo tady řečeno, co znamená pro město xx mil. Kč. Zrovna tak se můžu ptát, co znamená xx mil. Kč pro investora, který do výstavby investuje 300 mil. Kč? Proč si to nekoupí? Proč se nedomluví s panem Šetinou? Vzhledem k těm rizikům a finančním nákladům bych považoval reálnou kupní cenu pro město výrazně nižší. Nemyslím si, že město si s tím samo poradí, když si s tím neporadí pan Šetina. Taky bych počkal na výzvu Ministerstva průmyslu na dotace na zakoupení brownfieldů a demolice, ale zatím není ani výzva a nikdo neví, jaké budou podmínky dotace, udržitelnost apod. To rozhodování o koupi bych nechal po výzvě o dotaci. Určitě by se všem líbilo, kdyby tady bylo 300 pracovních míst. Je tu nezaměstnanost 6 %, ale zase vidím, že je tu hodně lidí nezaměstnatelných. Ti, co jsou nezaměstnaní, tak jsou nezaměstnatelní. **Pan starosta:** A ti, co jsou zaměstnaní, jezdí do Liberce. **Pan místostarosta:** Ti, co jsou zaměstnaní, jezdí do Liberce, pro ty by to bylo výhodné, to je pravda. Byl bych pro to, aby se vytvořila nějaká pracovní skupina se zástupci samosprávy i ze státní správy (OVŽP, administrátor dotace, vedoucí finančního odboru). Aby byl připraven nějaký koncept, který bude předložen zastupitelstvu a s plnou zodpovědností o tom rozhodnout. Jsem pro to, to rozhodnutí o záměru odkoupení areálu Textilany odložit. **Pan Voják:** Tohle všechno jsou relevantní připomínky, ale co když to pan Šetina za měsíc prodá někomu jinému? Nehrozí to skutečně? **Pan místostarosta:** Hrozí, myslím si, že to hrozí, tak ať to prodá. Kdo si koupí ruinu a bude platit daň z nemovitosti za to, že má hromadu cihel? **Pan starosta:** Pozor, je připraven prodej jízďárny, a jakmile to začne prodávat po částech, tak už tam nikdo nic nepostaví. **Pan Bareš:** Tu jízďárnu už prodává tři roky. **Pan starosta:** Ano, nemusí to prodat deset let, ale hrozí to. **Pan starosta:** O demolici jsme slyšeli. To nebude řešit město. Dotace byly stanoveny tak, že město by suplovalo developera. O tuto výzvu nebyl žádný zájem, byl to nesmysl. Jaké budou podmínky další výzvy, nevíme. **Pan Hospodář:** Demolici by realizoval až ten investor, nemělo by to být město. Co se týká těch dotací, tak ty jsou určeny na nemovitosti, které musí ten příjemce dotace využívat. Pokud je to nějak realizovatelné, tak je to spíše pro nějaký kulturní projekt. **Pan starosta:** Vysvětlím, proč jsem chtěl, aby se to zařadilo na toto poslední zastupitelstvo v tomto volebním období. Vidím stále obrovské riziko v tom, co se bude dít v tom areálu dít. Další zastupitelstvo bude asi za půl roku. Za tu dobu se může stát mnoho věcí a hlavně jsem viděl ten případ Slezanu. Frýdlant si tam tři roky připravoval projekty a nakonec se jim to nepodařilo koupit. Ptal jsem se v jiných městech např. v Hrádku nad Nisou. Ty nové továrny tam stojí díky tomu, že to město odkoupilo. Nemusíme dělat vůbec nic. Můžeme to nechat běžet, jak to je. Pan Bareš nám to tady popsal, jak to tam několik let běží. Zároveň je tu zájem již třetího developera. Probíhá jednání s panem Šetinou, byly připraveny smlouvy a nakonec se nedohodli. Chápu i důvody pana Šetiny, proč to dodnes neprodal. Vypadá to, že zjistil, že to není jednoduchá věc postavit ze starého brownfieldu novou fabriku. Chce prostě peníze, nechce mít starosti, nechce mít s Novým Městem už nic společného. Prodal nám investici v Dělnickém domě. Byl to úplně stejný způsob. Mezi čtyřma očima, po telefonu. Vyplatte mě. Připravili jsme smlouvu a celá transakce proběhla. Když to schvalovalo zastupitelstvo, tak jsem nevěděl, jestli to vůbec nakonec proběhne. Je to naše zodpovědnost, využít to a zkusit to. **Pan Voják:** Ještě k těm penězům, těch xx mil. Kč. Kmochova ulice bude stát 8,5 mil. Kč, Vaňkova ulice 30 mil. Kč, rybník na koupališti 4 mil. Kč. Kolik stála tato budova MěÚ, podle mě úplně zbytečná? **Mgr. Žáková:** Já jsem se chtěla zeptat pana Hospodáře, jestli je ten zájem developerů tak veliký? Vždy se hovořilo o tom, že do toho to koutu nic nepůjde, že je pro firmy nezajímavý a z Polska to nechceme my. **Pan Hospodář:** Změnilo se to. V Liberci už není ani m² pozemků k zastavění. Zóna jih a zóna sever je již plně obsazená. Jsou to společnosti z těchto dvou zón a nemají kam expandovat. Za poslední čtyři roky se vysál potenciál Liberecka jako takového. Není možnost žádné další výstavby. Jsou připraveni jít v regionu dál. Není to jenom trend Liberecka, ale i Plzeňska, okolí Brna, ale i Hradce Králové. V posledních letech se zahustila výstavba v krajských městech a ty provozy jsou nuceny alokovat do regionů. **Mgr. Žáková:** Ještě jsem se chtěla zeptat. Vždycky máme informaci, že když tady chtěl někdy někdo něco postavit, jednalo se o drobné podnikatele např. pilu, tak tady byl problém s odběrem elektrické energie. **Pan starosta:** To je vyřešeno. Byl posílen přivaděč na Liberecko od Děčína. **Mgr. Žáková:** Ještě bych se chtěla zeptat pana Suka. Jak dlouho může trvat vyřízení územního rozhodnutí? **Pan Suk:** To záleží, jak dlouho bude trvat získání rozhodnutí EIA (Posouzení vlivu na životní prostředí). Může to být půl roku, rok i dva, než budou doloženy všechny podklady. Pokud bude muset být EIA, tak je to o spoustě dokladů. Nedokážu to takhle říct. **Mgr. Žáková:** Zajímalo by mě, kam zmizely ty sudy s barvami? **Pan Bareš:** To odvezli. Třeba pan Šetina bude mít nějaký posudek vlivu na životní prostředí, když to prodává. **Pan starosta:** Pan Šetina na tom také pracuje. Sice to nabídl městu k odkoupení, ale zároveň říkal, že vyřizuje územní rozhodnutí, že má svého developera a že to připravuje do pronájmu. Nevím, pane Suku, jestli se něco změnilo? **Pan**

Suk: Nevím nic. To není jen tak, když si někdo podá žádost o takový projekt, tak to není o tom, že tady oběhne Frýdlant. **Pan Kvapil:** Já bych řekl, že to má asi tři úrovně. Všichni tady víme, že pan Šetina není úplně čestný člověk, velice mírně řečeno. Otázka je ta cena. Areál má asi 8 ha. Je to dost podobné Slezanu ve Frýdlantu, který má rozlohu asi 10,5 ha. Cena byla vydražena spekulativním dražitelem asi za 4,5 mil. Kč, a to je Frýdlant zase blíž Liberci, takže si myslím, že ta cena xx mil. Kč za Textilanu je neadekvátní. To je jedna věc a druhá věc, jak tady pan Hospodář říkal, že se budou snažit někoho získat, ale jak správně říká, pokud se nikdo nenajde, tak to město na nikoho nepřevede. Je tady riziko toho, že se nenajde žádný nájemce, protože to, že o to mají ty firmy velký zájem, je takové dost těžko uvěřitelné, když tady za 20 let nevzniklo žádné pracovní místo. Všichni víme, jak je složité se dostat jenom do Liberce. A ta další úroveň je o tom, kde sebrat těch 250 až 300 zaměstnanců. Jak tady říkal správně pan místostarosta, je tady sice nějaká nezaměstnanost, jsou tady lidi na úřadu práce, ale všichni tady víme jaký je to materiál, vesměs jsou to lidé nezaměstnatelní. **Pan starosta:** Já bych jenom uvedl na pravou míru prodej Slezanu. Většina areálu Hospodář je v zátopové zóně a jediné, co je tam možné postavit je park. Určitě tam není možné postavit výrobní objekty, proto byla ta cena někde jinde. A ti zaměstnanci jezdí do Liberce, na tři směny. Kvůli tomu jsme prosadili veřejnou dopravu do Liberce do průmyslových zón na tři směny. Zájemci jsou právě z těch firem v Liberci. Panují tam určité obavy, že pokud tady někdo něco postaví, tak přijdou o zaměstnance. **Pan Hospodář:** Máme dvě společnosti, se kterými jednáme a odkryli nám svá personalistická data. Pro ten provoz jako takový, jenom z regionu Nového Města, ten jeden zájemce zaměstnává 40 % lidí tady z blízkého okolí. Druhý zájemce jenom co se o sobě dozvěděli, tak tam vznikl ten úplně obrácený tlak, že si uvědomují, že pokud to neobsadí oni, tak přijdou o ty zaměstnance, kteří dnes z toho regionu k nim musí dojíždět. **Mgr. Žáková:** Musím říci, že xx mil. Kč není žádná velká cena, kterou by město nemohlo zaplatit, ale na druhou stranu, když se nezdaří všechny ty záměry, tak budeme mít areál, do kterého budeme muset investovat, budeme s tím muset něco dělat. **Pan starosta:** Dobře, ale bude v majetku města a budeme nad tím mít moc. Dnes ho v majetku města nemáme a může to dopadnout úplně stejně. Může to být úplně stejné, nebude tam nic, i když to bude vlastnit město nebo pan Šetina. Riziko je úplně stejné. **Mgr. Žáková:** Ještě mám problém s tím, že se to dalo na poslední zastupitelstvo. Měli by o tom spíš rozhodnout noví zastupitelé, protože ti budou zodpovědní za to, co se s tím bude další čtyři roky dít. **Pan starosta:** To vám vysvětlím. Já jsem to sem dal z časových důvodů. Další důvod, který jsem neřekl je, že první zastupitelstvo, když bude třeba z poloviny obměněné, tak to bude úplně stejné, budou říkat, proč to máme rozhodovat, když jsme noví a nic o tom nevíme apod., proč se to nerozhodne později. Je tady nějaká příležitost a za půl toku to pan Šetina k prodeji třeba nabízet nebude nebo za to bude chtít mnohem víc. Nikdo neví. Ani nevím, co se stane, kdybychom to teď schválili, vůbec to nemusíme koupit, nemusí to dopadnout. Cítím zodpovědnost, že bychom to měli rozhodnout. Chtěl jsem se zeptat ohledně té ceny, tam vychází cena xx Kč/m², můžete nám sdělit nějaké srovnání s jinou lokalitou? **Pan Hospodář:** Kdyby to byla zelená louka o této rozloze a v tomto regionu tak by byla cena 300 – 400 Kč/m². Tady je ta cena jiná, protože se tam projevuje ta demolice. U tohoto území je to benefit pro budoucího developera, protože může ten materiál použít na zemní práce a srovnání toho území. Něco ho to bude stát, na druhou stranu nebude muset suť odvážet. Jestli je ta cena dobrá, nebo špatná se dá říci velice těžko, protože to lze velice těžko srovnávat s cenou zelené louky. **Ing. Beran:** Je jasné, že jsme tu dva tábory. Měli bychom o tom hlasovat. **Pan starosta:** Já jsem připravil návrh usnesení, ale ještě bych chtěl požádat, požádal mě o to pan Šetina, kdyby k prodeji nedošlo, tzn., že by usnesení nebylo přijato, abychom anonymizovali všechny údaje o výši kupní ceny. Chtěl to proto, že má nabídky od jiných subjektů za více peněz. **Pan tajemník:** S tím mám trošku problém. Anonymizují se osobní údaje, ale ne výše kupní ceny. **Pan starosta:** Říkám, že pokud nepřijmeme usnesení. **Pan tajemník:** Já si myslím, že je to úplně jedno. **Pan starosta:** Můžeme o tom rozhodnout, on mě o to požádal. **Paní Suková:** Když to nekoupíme, tak je to na základě něčeho a ta cena může být ten důvod. **Pan tajemník:** Zákonem se anonymizují pouze osobní údaje. Kupní ceny, znalecké posudky jsou věci veřejné. **Pan starosta:** Tak předjímám a navrhuji usnesení, aby zastupitelstvo rozhodlo, že se to nebude anonymizovat, abych mu to usnesení mohl poslat. On mě o to žádal, jsou to citlivé údaje v obchodním styku. Pokud to nekoupíme, tak on bude znevýhodněn při dalším prodeji. Všude bude v zápisu, že to městu nabídl za xx mil. Kč. **Pan Vojáček:** Když to nekoupíme, tak tím končíme a další zastupitelstvo už se k tomu nebude moci dostat. **Pan starosta:** Ta nabídka tady je. Pokud to nekoupíme teď, tak se třeba budeme někdy hlásit do dražby. **Pan Pelant:** Navrhuji, aby pan starosta zkusil jednat o snížení ceny. **Pan starosta:** Teď máme na stole tuto nabídku. Před rokem a půl byla nabídka dle znaleckého posudku za 22 mil. Kč. O tom jsme jednali a k tomu nám chtěl přidat správní budovu zdarma. To se trochu posunulo, teď je tady tato nabídka. **Pan Vojáček:** Pořád mluvíme o tom, že tam bude nějaká fabrika, která zaměstná nějaké lidi, jestli bude vůbec jaké. Je to velká plocha, která by se dala využít i na jiné další věci, stavební parcely, nového obchvatu města, parkoviště. Dala by se tam udělat spousta věcí. **Pan starosta:** To mi připomnělo jednu věc. Když se teď tvoří nový územní plán, tak tam byla navržena plocha pro bydlení,

krásný park, ten potok co tam teče, udělat tam kus přírody. Bylo to takto připraveno, ale když se před rokem objevil první developer, tak se to změnilo, plocha se vrátila zpět na šedé plochy pro výrobní haly a sklady. Také tam byl navržen obchvat skrz Textilanu. I ten se vrátil zpět tam, kde byl v územním plánu doposud. Dohodli jsme se, že pro nás není důležité stavět bytové domy, protože tady není poptávka po bydlení, ale není tady práce, proto se to překreslilo. Je to riziko, nemusí tam stát žádná fabrika, ale pak bude možné provést změnu územního plánu a využít to území jinak. Je to obrovský kus území města, nad kterým máme možnost získat moc a ovlivnit, co se tam dál bude dít. Na demolici a sanaci mám rozpočty. Nejsou to žádné převratné peníze. **Bc. Steffanová:** Myslím si, že nejen lidi co jezdí do Liberce, by tady dělali, ale i hodně lidí co dělají v CiS Systems by přešlo, protože ty platy tam jsou minimální a i pan Wöllner by musel lidem přidat. Životní úroveň by se tady zvedla. **Pan starosta** dal hlasovat o navrženém usnesení.

Usnesení: ZM schvaluje nabídku odkoupení všech nemovitostí areálu bývalé Textilany v majetku Klinger Fabrik, s. r. o., které obsahuje LV 1087 v k. ú. Nové Město pod Smrkem za cenu obvyklou v maximální výši xx mil. Kč + náklady spojené s prodejem a pověřuje starostu města koupí smluvně zrealizovat.

Hlasování: 7 – 7 – 1
Usnesení nebylo přijato.

Usnesení: ZM ukládá vedoucí správního odboru zajistit anonymizaci údajů o kupní ceně v zápisu z 22. zasedání Zastupitelstva města Nové Město pod Smrkem ze dne 12. září 2018.

Hlasování: 14 – 0 – 1
Usnesení bylo přijato.

6. Úvěrové smlouvy ČS

Předložila Ing. Beranová, vedoucí finančního odboru.

Pan starosta: Zastupitelstvo města je na základě zákona o obcích příslušné k uzavírání smluv, § 85 písm. j) a tedy i k jejich vypovězení, či předčasnému ukončení. Na základě uzavřené smlouvy č. 0317526449/LCD v Článku VI odst. 2 Povinnosti Klienta písm. f) je stanoveno informovat banku o předčasném ukončení realizace účelu Úvěru.

Úvěr byl sjednán ve výši 17.590.000 Kč. Účelem úvěru bylo financování projektu „Humanizace objektu č. p. 270, Nové Město pod Smrkem.“ Tento projekt nebude realizován, proto je potřeba ukončit smlouvu.

Usnesení: ZM odstupuje od úvěrové smlouvy č. 0317526446/LCD ze dne 4. 1. 2018 a žádá Českou spořitelnu, a. s. o zrušení této smlouvy.

Hlasování: 15 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Pan starosta: Dále je ještě potřeba ukončit realizaci projektu. Rozhodnutí o odstoupení od realizace projektu CZ.06.2.56/0.0/0.0/16_033/0003059 s názvem Humanizace objektu č. p. 270, Nové Město pod Smrkem je učiněno s ohledem na skutečnosti, které znemožňují realizovat projekt v požadovaném termínu dle výzvy č. 35 - IROP tj. do 31. 12. 2018. Město Nové Město pod Smrkem dne 25. 4. 2018 rozhodlo o zrušení výběrového řízení na zhotovitele zakázky z důvodu účasti pouze jednoho uchazeče a ekonomické nevýhodnosti nabídky. Tato informace byla dne 3. 5. 2018 zveřejněna na profilu zadavatele. S ohledem na tuto skutečnost není reálné v požadovaném termínu zdárně projekt dokončit a naplnit požadované indikátory dle žádosti o dotaci. Termín ukončení projektu již není možné ani prodloužit. Žádost o prodloužení termínu ukončení projektu byla poskytovatelem dotace CRR zamítnuta. Je tedy nutné projekt ukončit.

Usnesení: ZM schvaluje ukončení projektu CZ.06.2.56/0.0/0.0/16_033/0003059 s názvem Humanizace objektu č. p. 270, Nové Město pod Smrkem, protože není reálné zdárně projekt dokončit a naplnit požadované indikátory dle žádosti o dotaci v požadovaném termínu a žádost o prodloužení termínu ukončení projektu byla poskytovatelem dotace CRR zamítnuta.

Hlasování: 15 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

7. III. změna rozpočtu

Předložila Ing. Beranová, vedoucí finančního odboru.

č. kapitola	Kč	opatření	komentář
20	10 615,54	navýšení příjmů	MZe úroky na úvěr z kanalizace
21	-160 000,00	navýšení výdajů	výdaje na volby prezidenta , UZ 98008
22	-4 100 000,00	navýšení výdajů	navýšení výdajů
23	-300 000,00	navýšení výdajů	vybavení budovy č. p. 284
24	10 570,00	navýšení příjmů	3 dny, 3 země, 3 pochody
25	23 000,00	navýšení příjmů	poplatky za služby (skládka)
26	218 177,00	navýšení příjmů	pronájem movitých věcí a ostatních nemovitostí (PO)
27	2 133,00	navýšení příjmů	pokuty - komunální služby
	1 434,13	navýšení příjmů	pokuty přijaté od státu pol. 2211
	5 000,00	navýšení příjmů	pokuty za přestupky pol. 2212
28	92 200,00	navýšení příjmů	prodej ostatního dlouhodobého hmotného majetku (traktůrek)
29	-17 590 000,00	snížení příjmů	zrušení smlouvy o úvěru
	17 590 000,00	snížení výdajů	zrušena realizace, nečerpání úvěru
30	536 000,00	navýšení příjmů	MPSV dotace , výkon sociální práce Pomoc v hmotné nouzi
31	53 000,00	navýšení příjmů	dotace z KU LBC - Stabilizace památných stromů
	-76 521,00	navýšení výdajů	realizace akce Stabilizace památných stromů
32	7 905,13	navýšení příjmů	MZe úroky na úvěr z kanalizace
33	50 000,00	snížení výdajů	nerealizace vánočního koncertu
34	2 800 000,00	navýšení příjmů	daně ze SR
35	109 000,00	snížení výdajů	nerealizace plesu
	-25 000,00	snížení příjmů	nerealizace plesu
36	172 557,00	navýšení příjmů	transfer pro ZŠ, "Potravinová pomoc dětem v Libereckém kraji" VS 4600102494
	-172 557,00	navýšení výdajů	transfer pro ZŠ, "Potravinová pomoc dětem v Libereckém kraji" VS 4600102494
37	198 229,50	navýšení příjmů	transfer pro MŠ, "Potravinová pomoc dětem v Libereckém kraji" VS 4600102438
	-198 229,50	navýšení výdajů	transfer pro MŠ, "Potravinová pomoc dětem v Libereckém kraji" VS 4600102438
38	121 470,48	navýšení příjmů	dotace z KU LBC - výstroj JSDH
39	53 000,00	navýšení příjmů	dotace z Ministerstva kultury - hřbitovní kříž
	-77 000,00	navýšení výdajů	restaurování kříže
40	-100 000,00	navýšení výdajů	navýšení výdajů jednotky
41	900 000,00	navýšení příjmů	nájmy z bytů
	-900 000,00	navýšení výdajů	navýšení výdajů BS

Tabulka

opatření	navýšení příjmů	snížení příjmů	navýšení výdajů	snížení výdajů	saldo
20	10 615,54				10 615,54
21			-160 000,00		-160 000,00
22			-4 100 000,00		-4 100 000,00
23			-300 000,00		-300 000,00
24	10 570,00				10 570,00
25	23 000,00				23 000,00
26	218 177,00				218 177,00
27	2 133,00				2 133,00
	1 434,13				1 434,13
	5 000,00				5 000,00
28	92 200,00				92 200,00
29		-17 590 000,00			-17 590 000,00
				17 590 000,00	17 590 000,00
30	536 000,00				536 000,00
31	53 000,00				53 000,00
			-76 521,00		-76 521,00
32	7 905,13				7 905,13
33				50 000,00	50 000,00
34	2 800 000,00				2 800 000,00
35				109 000,00	109 000,00
		-25 000,00			-25 000,00
36	172 557,00				172 557,00
			-172 557,00		-172 557,00
37	198 229,50				198 229,50
			-198 229,50		-198 229,50
38	121 470,48				121 470,48
39	53 000,00				53 000,00
			-77 000,00		-77 000,00
40			-100 000,00		-100 000,00
41	900 000,00				900 000,00
			-900 000,00		-900 000,00
celkem	5 205 291,78	-17 615 000,00	-6 084 307,50	17 749 000,00	-745 015,72

Pan starosta: Po třech změnách rozpočtu vychází Saldo 1.200.000 Kč.

Mgr. Žáková: Já bych se chtěla zeptat, jestli to navýšení kapitoly „Opravy a investice“ o 3.350.000 Kč pokryje ty navýšené náklady na dokončení Kmochovy ulice? **Pan místostarosta:** Ano. Kmochovy a části Sokolské ulice.

Mgr. Žáková: Proč se nebude realizovat vánoční koncert? **Pan starosta:** Není, kdo by ho realizoval.

Mgr. Žáková: Máme přece šikovné lidi, kteří by to připravili. **Pan tajemník:** Nebyl nalezen vhodný interpret, který by se hodil na vánoční koncert, proto jsme se rozhodli převést finanční prostředky na příští rok, kdy proběhnou oslavy města. V té době, když se o tom začalo uvažovat, tak už nebyl žádný vhodný interpret. **Mgr. Žáková:** No, kdyby se hledalo... Dále bych se chtěla zeptat na důvod navýšení rozpočtu JSDH. **Pan místostarosta:** Bylo zvýšené množství výjezdů, proto bylo vyšší čerpání na refundace mezd a opravy techniky. **Pan starosta:** V letošním roce byl poprvé rozpočet obou družstev spojený a byl podhodnocený oproti předchozím rokům. **Mgr. Žáková:** Když Saldo vychází 1.200.000 Kč, proč z toho něco nerozdělíme do nějaké kapitoly? **Ing. Beranová:** Dnes je teprve 12. září, a kdyby něco do konce roku nevyšlo, tak se mohou použít. **Pan starosta:** Zatím není potřeba, a když zbydou, převedou se do příštího roku. Jestli by se zrealizovala nějaká akce za milión? Nevím. **Mgr. Žáková:** Střecha na té policii hoří. O tom se mluví už dlouho. **Pan místostarosta:** Tam je rozpočet na 560.000 Kč. Je to připravené. Jestli bude firma, která by to ještě udělala. Jsou připravené věci, ale nebyly už peníze. Pokud budou, pokusím se to zrealizovat. **Mgr. Smutná:** Jak to bude s opravou té střechy ve škole? **Pan místostarosta:** S tím zatékáním u těch hodin? Tam to nemohou ti klempíři najít a statik se mi již neozval. Bude to potřeba udělat. **Pan starosta:** Je pravda, že další zastupitelstvo bude až v prosinci. Pokud jsou připraveny akce a má je kdo udělat, tak přidejme do kapitoly „Opravy a investice“ nějaké peníze. Kolik? **Mgr. Žáková:** Navrhuji přidat na kapitolu „opravy a investice“ 750.000 Kč. **Pan starosta:** Tzn., že rozpočtové opatření č. 22 by bylo ve výši 4.100.000 Kč.

Usnesení: ZM schvaluje na svém 22. veřejném zasedání zastupitelstva města dne 12. 9. 2018 předloženou III. změnu rozpočtu města 2018 dle komentáře a tabulky opatření č. 20 až 41.

navýšení příjmů: o P =	5 205 291,78
snížení příjmů: o P =	-17 615 000,00
navýšení výdajů: o V =	-6 084 307,50
snížení výdajů: o V =	17 749 000,00
saldo: P - V =	-745 015,72

Hlasování: 15 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Usnesení: ZM bere na vědomí dotaci MPSV č. j.: MPSV-2018/139637-224/1 na výkon sociální práce v souladu s ustanovením § 63-65 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi.

Hlasování: 15 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato

Usnesení: ZM schvaluje Smlouvu o poskytnutí účelové dotace z Dotačního fondu Libereckého kraje oblast podpory č. 8 Životního prostředí a zemědělství program č. 8.2 Podpora ochrany přírody a krajiny č. OLP/4080/2018, „Stabilizace památných stromů“.

Hlasování: 15 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Usnesení: ZM schvaluje Smlouvu o poskytnutí účelové dotace z Dotačního fondu Libereckého kraje, oblast podpory požární ochrana, Program č.:1.1 Podpora jednotek požární ochrany obcí Libereckého kraje č. OLP/3303/2018, „Pořízení ochranných prostředků požární ochrany“.

Hlasování: 15 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Usnesení: ZM schvaluje Darovací smlouvu Č. j. HSLI-397-10/KŘ-EKO-P-189-2018 uzavřenou mezi městem Nové Město pod Smrkem a Česká republika – Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje na Dýchací přístroje FENZY, čísla IM: 10400161, 10400162, 10400163, 10400164.

Hlasování: 15 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

8. Návrh na mimořádnou odměnu uvolněným zastupitelům města

Předložil Ing. Smutný, starosta města.

Pan starosta: Poslal jsem vám k tomu materiál. Zaměstnancům MÚ a ředitelům PO se pravidelně 2x ročně vyplácí mimořádné odměny a jednou ročně řediteli TN. ZM může rozhodnout o poskytnutí mimořádné odměny také starostovi a místostarostovi dle § 76 zákona 128/2000 Sb., o obcích:

(1) Členovi zastupitelstva obce může obec poskytnout mimořádnou odměnu za splnění mimořádných nebo zvláště významných úkolů obce.

(2) Souhrnná výše mimořádných odměn poskytnutých v kalendářním roce uvolněnému členovi zastupitelstva obce nesmí být vyšší než dvojnásobek nejvyšší odměny, která mu v průběhu tohoto kalendářního roku náležela za výkon jím zastávaných funkcí za měsíc.

(3) Souhrnná výše mimořádných odměn poskytnutých v kalendářním roce neuvolněnému členovi zastupitelstva obce nesmí být vyšší než dvojnásobek maximální výše odměny, kterou za výkon jím zastávané funkce nebo v souhrnu za výkon jím zastávaných funkcí za měsíc stanoví zákon a prováděcí právní předpis.

(4) Návrh na poskytnutí mimořádné odměny členovi zastupitelstva obce musí být uveden jako samostatný bod navrženého programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce.

(5) Návrh na poskytnutí mimořádné odměny členovi zastupitelstva obce musí být odůvodněn a projednán jako samostatný bod programu jednání zastupitelstva obce. Důvod poskytnutí mimořádné odměny musí být uveden v usnesení zastupitelstva obce, kterým byla mimořádná odměna poskytnuta.

Mgr. Žáková: Já si velice vážím práce pana starosty a pana místostarosty. Musím říci, že dle veřejně dostupného nařízení vlády č. 318/2017 je od 1. ledna 2018 měsíční hrubý plat starosty obce nad 3.000 obyvatel 56.318 Kč a plat místostarosty 49.560 Kč. Do ledna to bylo 49.000 Kč a nějaké drobné a 41.000 Kč a nějaké drobné plus příplatek za matriku. Potom ještě uvolněným zastupitelům náleží, při skončení funkce, odměna tzv. odchodné ve výši nějakých 225.000 Kč. Je to poprvé, co si pamatuji, že něco takového budeme schvalovat. Ze sbírky zákonů vyplývá, že mimořádná odměna je za splnění mimořádných nebo zvláště významných úkolů obce. Chtěla bych říci, že v každém volebním období se něco velkého postavilo, nepamatuji si všechny akce, i když už tady sedím asi 16 let. Za Ing. Jeřábka to byla rozhledna, za pana Maděry lázně, chodníky. Nemůžu si pamatovat všechno. Pamatuji si volební období 2006 až 2014, to byla výstavba domu Frýdlantská 59 (39BJ) za téměř 26 mil. Kč, kanalizace za 33 mil. Kč převážně s novými povrchy všech komunikací, dvě nové místní komunikace za nějakých více než 5 mil. Kč, plynofikace v ulici Frýdlantská, garáže pro úklidovou techniku, parkoviště, podlahy v tělocvičnách, opravy po povodních a mnoho dalších akcí. Rozpočty za všechna období byly také vyrovnané, převážně přebytkové. Proto mě v tom odůvodnění, za které bychom měli poskytnout tu mimořádnou odměnu za celé to čtyřleté volební období, ty akce, které jsou tam vyjmenované, nepřipadá ve srovnání s jinými volebními obdobími ani mimořádné ani zvláště významné. Mě by tedy zajímalo, jak tyto akce zatížily oba uvolněné zastupitele nad rámec jejich rozdělených působností a běžného časového výkonu funkce, abychom to mohli schválit. Ještě, když jsi uváděl tady úředníky atd., tak ti mají úplně jiné platy a jiný systém odměn. Mě by zajímalo, jak vás to zatížilo nad rámec těch běžných věcí. Chtěla bych to odůvodnit. **Pan starosta:** Poupřipravil bych informaci o odchodném, to náleží pouze v případě, že uvolněný zastupitel nepokračuje po volbách ve funkci. **Mgr. Žáková:** Samozřejmě, když nepokračuje. **Pan starosta:** Máš protinávrh? **Mgr. Žáková:** Nemám protinávrh vám odměnu nedat, já chci slyšet to odůvodnění a podle toho se rozhodnu. **Pan starosta:** Je to napsané v návrhu usnesení. **Pan místostarosta:** Mě to nijak nezatížilo, baví mě to, dělám to rád. Nemyslím si, že jsem udělal něco mimořádného ani nad rámec svých povinností. **Pan Vojáček:** Dávám protinávrh „Zastupitelstvo neschvaluje mimořádnou odměnu“. Chtěl jsem se zeptat, jestli i neuvolnění mají nárok na nějakou odměnu? **Mgr. Žáková:** Mají. **Pan starosta:** Je to v zákoně. Členovi zastupitelstva obce může obec poskytnout mimořádnou odměnu, akorát se liší výše. **Mgr. Žáková:** Děkuji panu místostarostovi za vyjádření. **Pan starosta:** Já se k tomu připojuji. Tak jako všichni ostatní, ředitelé PO a zaměstnanci úřadu, taky nedělám nic mimořádného, nic co by mě nějak zatěžovalo nad rámec mých povinností, je to úplně stejné. **Mgr. Žáková:** Proč jsi to navrhl? **Pan starosta:** Já jsem do té první věty napsal. Byl to návrh. **Mgr. Žáková:** Oni nemají takový plat. **Pan starosta:** Tady je návrh usnesení. Byl protinávrh neschválit odměnu, ale usnesení, že neschvalujeme, nemusíme přijímat, stačí nepřijmout navržené usnesení. Má tedy někdo protinávrh?

Pan starosta dal hlasovat o navrženém usnesení.

Usnesení: ZM schvaluje poskytnutí mimořádné odměny uvolněným zastupitelům města ve výši 1,7 násobku odměny za měsíc srpen 2018 z důvodu splnění zvláště významných úkolů města – vyrovnané hospodaření, investiční akce bez vícenákladů, rozsáhlé rekonstrukce pěších a místních komunikací, nové pláště budov mateřské a základní školy, nová administrativní budova a mnoho dalších drobných úprav, oprav a investičních akcí.

Hlasování: 7 – 3 – 5
Usnesení nebylo přijato.

9. Různé

Pan starosta: Ve dnech 13. až 16. srpna nás navštívila hodnotitelská komise ACES Europe, složená z delegátů ze Skotska, Francie a Slovenska. Komise hodnotila projekt Singltrek pod Smrkem. Teď nám přišel od společnosti ACES Europe dopis adresovaný starostovi Nového Města pod Smrkem a starostovi Lázní Libverda ve kterém stojí:

Vážení starostové, máme tu čest prohlásit Singltrek pod Smrkem Evropskou komunitou sportu 2019. Gratulujeme Vám za ocenění, protože Vaše města jsou skutečným příkladem sportu pro všechny a nástroje pro podporu zdraví, integrace, vzdělávání a úcty, které jsou hlavními cíli ACES Europe. Také máte vytvořenu příkladnou sportovní politiku s krásnými zařízeními, programy a aktivitami. Z těchto důvodů vás zveme na příští předávání cen ACES Europe dne 4. prosince 2018 v Evropském parlamentu v Bruselu. Rádi bychom rozšířili pozvání pro váš tým do max. 10 lidí. Novináři a média budou vítáni. Mnoho lidí se zúčastní tohoto setkání včetně členů Evropského parlamentu, ministrů, starostů a jiných autorit. Sofie 2018 předá titul Evropské hlavní město sportu Budapešti pro rok 2019 při velkém ceremoniálu. Všechna oceněná města, obce a komunity obdrží svůj titul a vlajku pro rok 2019. Starosta Budapešti, Evropského města sportu 2019, bude zde také. Malaga 2020, Lisabon 2021 a Haag 2022 krátce představí své projekty na následující období. Je to skvělá příležitost pro vás k výměně zkušeností a diskuzi s představiteli, které budou hostit titul příští rok. Vaše město vítáme v ACES Europe. Potřebujeme vaše zapojení jako členského města. Děkujeme Vám předem za Vaši spolupráci a těšíme se, až Vás přivítáme 4. prosince 2018 v Europarlamentu v Bruselu. S úctou, Gian Francesco Lupattelli, President ACES Europe.

Ing. Beran: V souvislosti s tím stromem ke stému výročí vzniku republiky. Shodou okolností mi jeden obyvatel řekl o tom, že snad k padesátému výročí vzniku Československa v roce 1968 se zasadila před Sokolovnou Lípa. Byl to pan Čech. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli tady není někdo, kdo by to mohl potvrdit? Kdyby se to potvrdilo, tak by se toho mohlo využít.

Mgr. Žáková: Chodník v ulici Husova mezi náměstím a ulici Ludvíkovská, ten z těch žulových kostiček. Ten tenkrát udělali moc hezky naši chlapi. Když se dělala komunikace v Ludvíkovské, tak tam rozbili ten roh u domu paní Štěpánkové. Já jsem to říkala panu Frycovi a ten říkal, že až bude nějaké předávání jednání, tak to bude reklamovat. Nic se zatím neodehrálo. Je to v nějakém řešení?

Pan místostarosta: Dělal to pan Karlík. Naši chlapi to jen podkopali. Zadláždil to pan Karlík. Firma POOR dělala Ludvíkovskou a opravila to. Nedrží to. **Mgr. Žáková:** Ono to drží, ale je to hnusné, je to nekvalitně odvedená práce. Bylo to pěkně poskládané a oni tam ty kostky naskládali špatně. **Pan místostarosta:** V současné době je připravena projektová dokumentace na chodníky v Ludvíkovské ulici od ulice Vaňkova až k Celní ulici. Bude podána žádost o dotaci. Pokud dopadne dotace, tak se na jaře začne dělat. **Mgr. Žáková:** Tak ať někdo myslí na to, aby se ten roh předělal.

Ing. Paříková: Když už se mluví o těch chodnících, tak v ulici Husova je naproti tomu řeznictví asi čtyři dny vylomený obrubník. **Pan místostarosta:** Asi ano, kdyby to věděli. **Mgr. Smutná:** Já jsem se chtěla ještě zeptat, jestli bychom mohli myslet na tu zeď ve škole na schodech u půdy. Jde to velice rychle dolů. Je to tam na stavbu vysokého lešení. To asi nezvládnou vymyslet. Pak bych chtěla požádat firmu, která dělala skleník, jestli by se mohla zastavit a přesilikonovat, protože došlo k uvolnění plechů.

Pan místostarosta: Zastaví se tam zítra. **Mgr. Smutná:** Ještě jsem se chtěla zeptat, jestli je ta fasáda té školy hotová, jestli už se tam nebude nic dělat. **Pan Kvapil:** Takhle je to hotové. **Mgr. Smutná:** Mě se dostala informace, že se tam bude ještě něco brousit a že se to má obložit těmi velkými dlaždicemi, jako je tělocvična. To nebylo naplánováno? Já to nevím, proto se ptám. **Pan Kvapil:** Město mě při předání díla požádalo nad rámec smlouvy o to, abych na té jižní straně směrem ke stavebninám doplnil kus té žulové podezdívky. Mám to domluveno s kameníkem a ještě to dodělám. **Mgr. Smutná:** Tam, jak máme učebnu informatiky, pořád je to součást školy a pak začíná ten byt, počítá se s tím nějak do budoucna ve spojitosti s tím bytem? **Pan starosta:** Myslíš fasádu? **Mgr. Smutná:** Ano, myslím fasádu. **Pan místostarosta:** S tím se počítá na příští rok. Pan Kvapil na to má rozpočet. Pokud se to schválí, tak se to příští rok na jaře udělá.

Bc. Steffanová: Chtěla jsem se pana Kratochvíla zeptat na tu cestu mezi celní a Havířskou, jak tady o ní mluvil pan Pospíšil. Je tam hrozná díra. **Pan místostarosta:** Ta cesta není naše. **Bc. Steffanová:** Není naše, tak snad by se to tam mohlo udělat, je to cesta pro lidi. Mělo by se tam něco dát. Koho je ta cesta? **Pan místostarosta:** Pozemkového fondu. **Bc. Steffanová:** A udělá to město? Co když si tam někdo zlomí nohu? **Pan starosta:** S pozemkovým úřadem jsem jednal. Řekli mi, že když ji město zrekonstruuje, tak nám jí bezúplatně převedou. Už jsme to tady probírali. **Pan místostarosta:** Je na to

připraven rozpočet na 560 tis. Kč. **Pan starosta:** Kdyby se používala, tak jak je to nastaveno pro zemědělce, tak by se o ni starali ti, co jí užívají, jako to funguje všude okolo. Takhle to můžeme dát do nějakého seznamu prací odboru správy majetku. **Bc. Steffanová:** Tam by stačilo vysypat kolečko písku. Tam tolik práce není. **Pan místostarosta:** Je tady nějaká údržba komunikací, paní Straková, tak se to musí projednat s ní. To tam mám jet já s tím kolečkem? **Bc. Steffanová:** Jsme tady na zastupitelstvu a paní Straková má dovolenou, takže ty jí asi zastupuješ. **Pan tajemník:** Paní Strakovou zastupuje tajemník.

Ing. Pavel Smutný v. r.
starosta města

Ing. Miroslav Kratochvíl v. r.
místostarosta města

Mgr. Tomáš Kvasnička, MA v. r.
ověřovatel zápisu

pan Pavel Malý v. r.
ověřovatel zápisu

U s n e s e n í
z 22. zasedání Zastupitelstva města Nové Město pod Smrkem
konaného dne 12. září 2018

373. ZM schvaluje program zasedání.
374. ZM schvaluje prodej objektu č. 33 na parcelách v k. ú. Raspenava: parcele č. 3636/36, zastavěná plocha o výměře 156 m², parcele č. 3636/37, zastavěná plocha o výměře 140 m², parcele č. 3636/39, zastavěná plocha o výměře 943 m², parcele č. 3636/41, zastavěná plocha o výměře 121 m², parcele č. 3636/42, zastavěná plocha o výměře 147 m² za smluvní cenu 1.019.344 Kč a náklady spojené s prodejem z vlastnictví Města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví společnosti STV GROUP, a. s. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. 3. 2019. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.
375. ZM schvaluje prodej pozemku v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem, parcely č. 104 ostatní plochy o výměře 35 m², za smluvní cenu 100 Kč/m² a náklady spojené s prodejem z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví paní Ilony Frycové. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. 3. 2019. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.
376. ZM ukládá vedoucí správního odboru připravit prodej pozemku v k. ú. Nové Město pod Smrkem, parcely č. 545/1, trvalého travního porostu o výměře 2 852 m² obálkovou metodou.
377. ZM ukládá vedoucí správního odboru zajistit anonymizaci údajů o kupní ceně v zápisu z 22. zasedání Zastupitelstva města Nové Město pod Smrkem ze dne 12. září 2018.
378. ZM odstupuje od úvěrové smlouvy č. 0317526446/LCD ze dne 4. 1. 2018 a žádá Českou spořitelnu, a. s. o zrušení této smlouvy.
379. ZM schvaluje ukončení projektu CZ.06.2.56/0.0/0.0/16_033/0003059 s názvem Humanizace objektu č. p. 270, Nové Město pod Smrkem, protože není reálné zdárně projekt dokončit a naplnit požadované indikátory dle žádosti o dotaci v požadovaném termínu a žádost o prodloužení termínu ukončení projektu byla poskytovatelem dotace CRR zamítnuta.
380. ZM schvaluje na svém 22. veřejném zasedání zastupitelstva města dne 12. 9. 2018 předloženou III. změnu rozpočtu města 2018 dle komentáře a tabulky opatření č. 20 až 41.
- | | |
|------------------------|--------------------|
| navýšení příjmů: o P = | 5 205 291,78 |
| snížení příjmů: o P = | -17 615 000,00 |
| navýšení výdajů: o V = | -6 084 307,50 |
| snížení výdajů: o V = | 17 749 000,00 |
| saldo: P - V = | -745 015,72 |
381. ZM bere na vědomí dotaci MPSV č. j.: MPSV-2018/139637-224/1 na výkon sociální práce v souladu s ustanovením § 63-65 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi.
382. ZM schvaluje Smlouvu o poskytnutí účelové dotace z Dotačního fondu Libereckého kraje oblast podpory č. 8 Životního prostředí a zemědělství program č. 8.2 Podpora ochrany přírody a krajiny č. OLP/4080/2018, „Stabilizace památných stromů“.
383. ZM schvaluje Smlouvu o poskytnutí účelové dotace z Dotačního fondu Libereckého kraje, oblast podpory požární ochrana, Program č.:1.1 Podpora jednotek požární ochrany obcí Libereckého kraje č. OLP/3303/2018, „Pořízení ochranných prostředků požární ochrany“.
384. ZM schvaluje Darovací smlouvu Č. j. HSLI-397-10/KŘ-EKO-P-189-2018 uzavřenou mezi městem Nové Město pod Smrkem a Česká republika – Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje na Dýchací přístroje FENZY, čísla IM: 10400161, 10400162, 10400163, 10400164.

Ing. Pavel Smutný v. r.
starosta města

Ing. Miroslav Kratochvíl v. r.
místostarosta města

Mgr. Tomáš Kvasnička, MA v. r.
ověřovatel zápisu

pan Pavel Malý v. r.
ověřovatel zápisu