

Z á p i s
z 18. zasedání zastupitelstva města Nové Město pod Smrkem
konaného dne 23. září 2009

Přítomni: Ing. Pavel Smutný, Mgr. Yveta Svobodová, p. Lukáš Novotný, p. Jan Selnekovič, p. Pavel Malý, pí Miloslava Suková, Mgr. Radoslava Žáková, Mgr. Michaela Smutná, p. Miroslav Kozák, pí Věra Husáková, p. Jaromír Pelant, Mgr. Marie Čechová, Ing. Michael Woide, pí Jana Dobřichovská, p. Miloš Vojáček, Mgr. Šárka Himmelová. (16 členů ZM)

Omluven: p. Milan Kotrbatý. (1 člen ZM)

Pí Jaroslava Walterová (sekretariát) – zapisovatelka, p. František Homolka (tajemník MěÚ).

Zasedání zastupitelstva města (ZM) zahájil pan Ing. Pavel Smutný, starosta města. Zasedání ZM bylo svoláno v souladu se zákonem, byla přítomna nadpoloviční většina zastupitelů a bylo usnášení schopné.

Pan starosta vyzval zastupitele k připomínkování zápisu z předešlého zasedání zastupitelstva města. Nebyly připomínky.

1. Schválení programu

Pan starosta seznámil zastupitele s programem jednání a navrhl doplnit bod č. 8 „Investiční úvěry.

Program zasedání:

1. Schválení programu
2. Volba ověřovatelů zápisu
3. Kontrola usnesení
4. Připomínky občanů
5. Majetkoprávní věci
6. Změny Územního plánu
7. Zastupitel pro Územní plán
8. *Investiční úvěry*
9. Rozpočtové změny
10. Rozpočtový výhled
11. Zřizovací listiny příspěvkových organizací
12. Různé

Usnesení: ZM schvaluje program zasedání s navrženou změnou.

Hlasování: 16 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

2. Volba ověřovatelů zápisu

Ověřovatelé zápisu: paní Věra Husáková, pan Lukáš Novotný.

Usnesení: ZM schvaluje ověřovatele zápisu.

Hlasování: 16 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

3. Kontrola usnesení (KU)
Trvající úkol ze ZM č. 13
291/08/ZM

ZM ukládá OVŽP vyzvat TSML k opravě chodníku u domu pana Zollera - po výzvě našeho právníka se dostavili zástupci TSML, se kterými byly opětovně projednány reklamace chodníků. Byla uznána jen jedna – chybějící obrubník. Ostatní (dobetonování u veřejného osvětlení, propadliny, prasklé obrubníky apod.) nebyly uznány. Situace bude opětovně prokonzultována s právníkem. Oprava u pana Zollera bude provedena až společně s ostatními opravami. S panem Zollerem byla situace projednána. Po opakované konzultaci s právníkem jsme zaslali TSML písemnou odpověď s nesouhlasem s jejich vyjádřením a s požadavkem na termín oprav do 30.6.2009. Odpověď byla odeslána 19.05.2009, a dosud na ni nebylo reagováno. Pokud nebudou práce zahájeny do 30.06.2009 zkonzultujeme s JUDr. Vodičkou další postup. Celá situace je velmi problematická, neboť ve smlouvě o dílo, uzavřené dne 21.04.2006 předchozím vedením města, nejsou dobře ošetřeny podmínky (lhůty, sankce) pro odstraňování závad vzniklých a reklamovaných v záruční době.

Pan starosta řekl, že některé závady byly bez upozornění TSML odstraněny. Bude s nimi i nadále jednáno. Oprava chodníku u domu pana Zollera bude zadána jiné firmě nebo bude provedena svépomocí. Navrhl úkol ukončit. **Paní místostarostka** uvedla, že situace se řeší dlouhodobě, skutečně nemá smysl tento úkol dále vést v KU. Oprava chodníku u pana Zollera bude zadána jiné firmě. Ze strany města již ani není zájem o provedení opravy. Pracovníci TSML na dopis z května vůbec nereagovali i přes upozornění JUDr. Vodičky. Pak byly tajně provedeny drobné opravy např. propadlina u školy v Jindřichovické ulici a u veřejného osvětlení, ale další vady nebyly opraveny. Dodala, že s TSML bude ještě jednáno, ale také navrhla úkol ukončit – **úkol ukončen**

Úkoly ze ZM č. 17

398/09/ZM

ZM ukládá vedoucí oddělení komunálního hospodářství provést ořez stromů kolem dopravní značky „Přechod pro chodce“ u Mateřské školy – **úkol splněn**

399/09/ZM

ZM ukládá místostarostce zařadit vypracování projektové studie na příměstský lyžařský areál Rapická hora – Měděnec do návrhu kapitoly „opravy a investice“ na příští rozpočtové období – **úkol trvá – dále neuvádět v kontrole usnesení**

Pan starosta řekl, že pan Kotrbatý (předseda KV) není přítomen, ale písemně sdělil, že KV nemá připomínky ke KU.

Usnesení: ZM bere na vědomí kontrolu usnesení ze 17. zasedání ZM.

Hlasování: 16 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

4. Připomínky občanů

Paní Zemanová vnesla dotaz týkající se opravy silnice z Ludvíkova pod Smrkem do Hajniště. **Pan starosta** odpověděl, že silnice je ve vlastnictví Libereckého kraje (LK). O opravě již bylo s Krajskou správou silnic (KSS) LK jednáno. KSS LK má plán oprav, podle kterého dle finančních možností postupují. **Paní místostarostka** dodala, že KSS LK eviduje požadavek na opravu silnice, ale nejsou finanční prostředky. Veškeré intervence byly neúčinné.

5. Majetkoprávní věci

Předložil pan Miroslav Křepelka, vedoucí správního odboru a pan Fryc, investiční technik.

Prodej nemovitých věcí z vlastnictví města dle schválené smlouvy o budoucí smlouvě

1) Usnesením č. 7ZM/99 ze 7. veřejného zasedání zastupitelstva města v Novém Městě pod Smrkem konaného dne 05.09.2007 byla schválena smlouva o budoucí smlouvě č. 13/07 a usnesením č. 14ZM/2008-Us/306 ze 14. veřejného zasedání zastupitelstva města v Novém Městě pod Smrkem konaného dne 26.11.2008 byl schválen dodatek č. 1 ke smlouvě č. 13/07 o budoucí smlouvě na prodej pozemků p. č. 1407 a 1408 v k. ú. Nové Město pod Smrkem na základě této smlouvy předkládají kupující manželé Lukáš a Lenka Novotní ke schválení geometrický plán potřebný k prodeji pozemků - parcely p. č. 1407 a p. č. 1408 byly geometrickým plánem č. 773-1247/2009 rozděleny na:

- a) parcelu p. č. 1408/3 – zahrada o výměře 1005 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem prodej za smluvní cenu **44 Kč/m²** + náklady spojené s prodejem.
- b) parcelu p. č. 1407/2 – zastavěná plocha o výměře 81 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem prodej za smluvní cenu **109 Kč/m²** + náklady spojené s prodejem.

Pan Lukáš Novotný požádal, na základě § 83 odst. 2 zákona 128/2000 Sb., o obcích, o vyloučení z hlasování o prodeji nemovitého majetku města. **Pan starosta** dal o návrhu hlasovat.

Usnesení: ZM schvaluje vyloučení pana Lukáše Novotného z hlasování.

Hlasování: 0 – 12 – 4
Usnesení nebylo přijato.

Usnesení: ZM schvaluje prodej parcel p. č. 1408/3 – zahrada o výměře 1005 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 44 Kč/m² + náklady spojené s prodejem a p. č. 1407/2 – zastavěná plocha o výměře 81 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 109 Kč/m² + náklady spojené s prodejem z vlastnictví města do vlastnictví manželů Lukáše a Lenky Novotných.

Hlasování: 16 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Schválení smlouvy o budoucí kupní smlouvě č. 02/2009

Správní odbor MěÚ předkládá zastupitelstvu města ke schválení smlouvu o budoucí kupní smlouvě č. 02/2009 o budoucím prodeji části parcely p. č. 2090/1 – travní porost o výměře cca 2000 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem, určené k zastavění (*na stavbu rodinného domku*).

Oznámení č. 12/2009 ze dne 03.06.2009 o prodeji nemovitého majetku obce (pozemků)

Vyvěšeno dne: 04.06.2009

Sejmuto dne: 22.06.2009

Žádost ze dne 12.05.2009 vedená pod č. j. Sm 1322/2009 dne 12.05.2009, žadatel Petr Černica, na výstavbu novostavby rodinného domku. Z hlediska územního plánování není námitek.

Usnesení: ZM schvaluje smlouvu o budoucí kupní smlouvě č. 02/2009 uzavřenou mezi městem Nové Město pod Smrkem (*budoucí prodávající*) a Petrem Černicou (*budoucí kupující*) o budoucím prodeji části parcely p. č. 2090/1 – travní porost o výměře cca 2000 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem, určené k zastavění (*na stavbu rodinného domku*). Smlouva o budoucí kupní smlouvě bude předložena k podpisu nejpozději do 31. března 2010. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji budou nabídnuty jiným zájemcům.

Hlasování: 16 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Schválení smlouvy o budoucí kupní smlouvě č. 03/2009

Správní odbor MěÚ předkládá zastupitelstvu města ke schválení smlouvu o budoucí kupní smlouvě č. 03/2009 o budoucím prodeji parcely p. č. 625 – zahrada o výměře 580 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem, určené k zastavění (*na stavbu rodinného domku*).

Oznámení č. 13/2009 ze dne 22.07.2009 o prodeji nemovitého majetku obce (pozemků)

Vyvěšeno dne: 23.07.2009

Sejmuto dne: 10.08.2009

Žádost ze dne 07.09.2009 vedená pod č. j. Sm 2572/2009 dne 11.09.2009, žadatelé Miroslav a Jana Křepelkovi, na výstavbu novostavby rodinného domku. Z hlediska územního plánování není námitek.

Usnesení: ZM schvaluje smlouvu o budoucí kupní smlouvě č. 03/2009 uzavřenou mezi městem Nové Město pod Smrkem (*budoucí prodávající*) a manželi Miroslavem a Janou Křepelkovými (*budoucí kupující*) o budoucím prodeji parcely p. č. 625 – zahrada o výměře 580 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem, určené k zastavění (*na stavbu rodinného domku*). Smlouva o budoucí kupní

smlouvě bude předložena k podpisu nejpozději do 31. března 2010. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji budou nabídnuty jiným zájemcům.

Hlasování: 16 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Schválení smlouvy o budoucí kupní smlouvě č. 04/2009

Správní odbor MěÚ předkládá zastupitelstvu města ke schválení smlouvu o budoucí kupní smlouvě č. 04/2009 o budoucím prodeji parcel p. č. 639 – zahrada o výměře 102 m², p. č. 699 – zahrada o výměře 292 m², p. č. 700 – zastavěná plocha o výměře 233 m² a p. č. 701 – zahrada o výměře 102 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem, určené k zastavění (*na stavbu rodinného domku*).

Oznámení č. 13/2009 ze dne 22.07.2009 o prodeji nemovitého majetku obce (pozemků)

Vyvěšeno dne: 23.07.2009

Sejmuto dne: 10.08.2009

Žádost ze dne 03.06.2009 vedená pod č. j. Sm 1733/2009 dne 04.06.2009, žadatelka Jana Popovičová, na výstavbu novostavby rodinného domku. Z hlediska územního plánování není námitek.

Usnesení: ZM schvaluje smlouvu o budoucí kupní smlouvě č. 04/2009 uzavřenou mezi městem Nové Město pod Smrkem (*budoucí prodávající*) a Janou Popovičovou (*budoucí kupující*) o budoucím prodeji parcel p. č. 639 – zahrada o výměře 102 m², p. č. 699 – zahrada o výměře 292 m², p. č. 700 – zastavěná plocha o výměře 233 m² a p. č. 701 – zahrada o výměře 102 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem, určené k zastavění (*na stavbu rodinného domku*). Smlouva o budoucí kupní smlouvě bude předložena k podpisu nejpozději do 31. března 2010. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji budou nabídnuty jiným zájemcům.

Hlasování: 16 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Schválení smlouvy o budoucí kupní smlouvě č. 05/2009

Správní odbor MěÚ předkládá zastupitelstvu města ke schválení smlouvu o budoucí kupní smlouvě č. 04/2009 o budoucím prodeji částí parcel p. č. 1654 – zahrada, p. č. 1655/1 – travní porost, p. č. 1655/2 – travní porost a p. č. 1656 – zahrada o celkové výměře cca 1425 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem, určené k zastavění (*na stavbu rodinného domku*).

Oznámení č. 14/2009 ze dne 22.07.2009 o prodeji nemovitého majetku obce (pozemků)

Vyvěšeno dne: 23.07.2009

Sejmuto dne: 10.08.2009

Žádost ze dne 08.07.2009 vedená pod č. j. Sm 1995/2009 dne 08.07.2009, žadatel Jiří Režný, na výstavbu novostavby rodinného domku. Z hlediska územního plánování není námitek.

Usnesení: ZM schvaluje smlouvu o budoucí kupní smlouvě č. 05/2009 uzavřenou mezi městem Nové Město pod Smrkem (*budoucí prodávající*) a Jiřím Režným (*budoucí kupující*) o budoucím prodeji částí parcel p. č. 1654, zahrada, p. č. 1655/1, travní porost, p. č. 1655/2, travní porost a p. č. 1656, zahrada o celkové výměře cca 1425 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem, určené k zastavění (*na stavbu rodinného domku*). Smlouva o budoucí kupní smlouvě bude předložena k podpisu nejpozději do 31. března 2010. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji budou nabídnuty jiným zájemcům.

Hlasování: 16 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Schválení dodatku ke smlouvě o budoucí kupní smlouvě č. 16/2007

Správní odbor MěÚ předkládá zastupitelstvu města ke schválení dodatek č. 1 na změnu ustanovení o smluvních stranách smlouvy o budoucí kupní smlouvě č. 16/2007 schválené na 8. veřejném zasedání zastupitelstva města dne 14. listopadu 2007 pod číslem usnesení 8ZM/2007-Us/130 a to na základě změny vlastníka rozestavěné stavby rodinného domu: změna smluvních stran

„*S m l o u v a 16/07 o budoucí smlouvě uzavřená dle § 50a o. z. mezi městem Nové Město pod Smrkem, Palackého 280, IČ 00263036, zastoupené starostou Ing. Pavlem Smutným (dále jen budoucí prodávající) na straně jedné a manželi Karlem Sukem, rod. č. a Jitkou Sukovou, rod. č., trvale bytem 463 65 Nové Město pod Smrkem, Ludvíkovská 708 (dále jen budoucí kupující) na straně druhé t a k t o:*“

Usnesení: ZM schvaluje dodatek č. 1 na změnu ustanovení o smluvních stranách smlouvy o budoucí kupní smlouvě č. 16/2007 schválené na 8. veřejném zasedání zastupitelstva města dne 14. listopadu 2007 pod číslem usnesení 8ZM/2007-Us/130 na základě změny vlastníka rozestavěné stavby rodinného domu.

Hlasování: 16 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Schválení neúplatného nabytí nemovitostí dle zák. č. 128/2000 Sb. do vlastnictví města

Správní odbor MěÚ předkládá zastupitelstvu města dle § 85 písm. a) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (*obecní zřízení*) ke schválení nabytí do vlastnictví města (*podle § 5 odst. 1 zákona č. 95/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů*) pozemkové parcely:

p. č. 429 – zastavěná plocha o výměře 211 m²

p. č. 430 – zastavěná plocha o výměře 211 m²

v k. ú. Nové Město pod Smrkem. Parcely jsou ve vlastnictví Pozemkového fondu ČR a na těchto parcelách stojí domy č. p. 34 a č. p. 35, které jsou ve vlastnictví města Nové Město pod Smrkem.

Usnesení: ZM schvaluje nabytí pozemkových parcel do vlastnictví města (*podle § 5 odst. 1 zákona č. 95/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů*) a to: parcel p. č. 429, zastavěná plocha, o výměře 211 m², p. č. 430, zastavěná plocha, o výměře 211 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem.

Hlasování: 16 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Směna parcel mezi městem Nové Město pod Smrkem a Petrem Zemanem

Oznámení č. 16/2009 ze dne 15.07.2009 o směně nemovitého majetku (pozemků)

Vyvěšeno dne: 23.07.2009

Sejmuto dne: 10.08.2009

Směna se uskutečňuje pro potřeby majetkoprávního vypořádání pozemků mezi městem Nové Město pod Smrkem a Petrem Zemanem:

v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem:

a) část parcely p. č. 60 v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem dle GP č. 359-1424/2008, p. č. 60/2, zahrada o výměře 63 m², parcela je ve vlastnictví města Nové Město pod Smrkem zapsané na LV č. 10001. Cena pozemků je **ve výši 2.667 Kč.**

b) část parcely p. č. 61 v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem dle GP č. 359-1424/2008 p. č. 61/4 – ostatní plocha – ostatní komunikace o výměře 31 m², parcela je ve vlastnictví Petra Zemana, zapsané na LV č. 828. Cena pozemků je **ve výši 1.312 Kč.**

Rozdíl ceny směňovaných parcel bude zaplacen při podpisu směnné smlouvy.

Náklady spojené se směnou parcel budou hrazeny každou smluvní stranou ve stejném podílu tj. 1/2.

Usnesení: ZM schvaluje směnu parcel: a) p. č. 60/2 - zahrada o výměře 63 m² z vlastnictví města do vlastnictví Petra Zemana, b) p. č. 61/4, ostatní plocha – ostatní komunikace, o výměře 31 m² z vlastnictví Petra Zemana do vlastnictví města. Rozdíl ceny směňovaných parcel bude ve výši 1.355 Kč zaplacen Petrem Zemanem při podpisu směnné smlouvy. Náklady spojené se směnou parcel budou hrazeny každou smluvní stranou ve stejném podílu tj. 1/2. Směnná smlouva bude předložena k podpisu nejpozději do 31. března 2010. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí.

Hlasování: 16 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Směna parcel mezi městem Nové Město pod Smrkem a Ferdinandem Kavalírem

Oznámení č. 17/2009 ze dne 15.07.2009 o směně nemovitého majetku (pozemků)

Vyvěšeno dne: 23.07.2009

Sejmuto dne: 10.07.2009

Směna se uskutečňuje pro potřeby majetkoprávního vypořádání pozemků mezi městem Nové Město pod Smrkem a Ferdinandem Kavalírem:

v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem:

a) část parcely p. č. 382 v k. ú. Nové Město pod Smrkem dle GP č. 361-1425/2008 p. č. 382/2, zahrada o výměře 87 m² parcela je ve vlastnictví města Nové Město pod Smrkem zapsaná na LV č. 10001. Cena pozemků je **ve výši 3.683 Kč**.

b) p. č. 379/2, ostatní plocha – ostatní komunikace o výměře 114 m² v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem, parcela je ve vlastnictví Ferdinanda Kavalíra zapsaná na LV č. 848.

Cena pozemků je **ve výši 3.857 Kč**.

Rozdíl ceny směňovaných parcel bude zaplacen při podpisu směnné smlouvy.

Náklady spojené se směnou parcel budou hrazeny každou smluvní stranou ve stejném podílu tj. ½ .

Usnesení: ZM schvaluje směnu parcel: a) p. č. 382/2, zahrada o výměře 87 m² z vlastnictví města do vlastnictví Ferdinanda Kavalíra, b) p. č. 379/2, ostatní plocha – ostatní komunikace o výměře 114 m² z vlastnictví Ferdinanda Kavalíra do vlastnictví města. Rozdíl ceny směňovaných parcel bude ve výši 174 Kč zaplacen městem Nové Město pod Smrkem při podpisu směnné smlouvy. Náklady spojené se směnou parcel budou hrazeny každou smluvní stranou ve stejném podílu tj. ½. Směnná smlouva bude předložena k podpisu nejpozději do 31. března 2010. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí.

Hlasování: 16 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Směna parcel mezi městem Nové Město pod Smrkem a firmou SPOBYT, a.s. Praha

Oznámení č. 18/2009 ze dne 15.07.2009 o směně nemovitého majetku (pozemků)

Vyvěšeno dne: 23.07.2009

Sejmuto dne: 10.07.2009

Směna se uskutečňuje pro potřeby majetkoprávního vypořádání pozemků mezi městem Nové Město pod Smrkem a firmou SPOBYT, a.s. Praha:

v k. ú. Nové Město pod Smrkem:

a) parcely p. č. 837, 838, 839, zastavěná plocha o výměře 533 m² (237+164+162), parcely p. č. 2551, 2559, 2564, 2566, zastavěná plocha o výměře 44 m² (11+11+11+11) v k. ú. Nové Město pod Smrkem, parcely jsou ve vlastnictví města Nové Město pod Smrkem zapsané na LV č. 10001.

Cena pozemků je **ve výši 53.300 Kč**.

b) část parcely p. č. 790 v k. ú. Nové Město pod Smrkem dle GP č. 528-1068/2001 p. č. 2514, ostatní plocha – ostatní komunikace o výměře 906 m², parcela je ve vlastnictví firmy SPOBYT, a.s. Praha zapsané na LV č. 279.

Cena pozemků je **ve výši 36.239 Kč**.

Rozdíl ceny směňovaných parcel bude zaplacen při podpisu směnné smlouvy.

Náklady spojené se směnou parcel budou hrazeny každou smluvní stranou ve stejném podílu tj. ½ .

Usnesení: ZM schvaluje směnu parcel: a) p. č. 837, 838, 839, zastavěná plocha o výměře 533 m² p. č. 2551, 2559, 2564, 2566, zastavěná plocha o výměře 44 m² z vlastnictví města do vlastnictví firmy SPOBYT, a.s. Praha, b) p. č. 2514, ostatní plocha – ostatní komunikace o výměře 906 m² z vlastnictví firmy SPOBYT, a.s. Praha do vlastnictví města. Rozdíl ceny směňovaných parcel bude ve výši 17.061 Kč zaplacen firmou SPOBYT, a.s. Praha při podpisu směnné smlouvy. Náklady spojené se směnou parcel budou hrazeny každou smluvní stranou ve stejném podílu tj. 1/2. Směnná smlouva bude předložena k podpisu nejpozději do 31. března 2010. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí.

Hlasování: 16 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

6. Změny Územního plánu

Předložil Ing. Pavel Smutný, starosta města.

Pan starosta sdělil, že ZM musí rozhodnout o pořízení změny ÚP a schválit pořizovatele ÚP. Zdarma může změnu ÚP provést Městský úřad Frýdlant, oddělení územního plánování. Doba provedení změny by byla dlouhá. Management developerské firmy připravující projekt na výstavbu PENNY Marketu požádal o provedení změny ÚP v co nejkratší době s tím, že by se finančně podílel na pořízení. Město má nabídku na pořízení změny ÚP od firmy Investorsko inženýrská a. s., Liberec za 124.000 Kč + DPH. Další náklady budou spojené s architektem (cca 100.000 Kč). Je obvyklé, že každý žadatel o změnu ÚP na její pořízení přispívá.

Usnesení: ZM rozhodlo o pořízení 3. změny ÚPNSÚ Nové Město pod Smrkem.

Hlasování: 16 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Usnesení: ZM schvaluje pořízení 3. změny ÚPNSÚ Nové Město pod Smrkem na základě veřejnoprávní smlouvy firmou Investorsko inženýrská a. s., sídlem Gorkého 658/15, 460 01 Liberec, zastoupená v této záležitosti paní Simonou Petrovičovou.

Hlasování: 16 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

7. Zastupitel pro Územní plán

Předložil Ing. Pavel Smutný, starosta města.

Pan starosta řekl, že je potřeba schválit nového zastupitele, který bude spolupracovat s pořizovatelem ÚP. Původně jím byl pan Ing. Jeřábek. Na základě stavebního zákona č. 183/2006, má být určen zastupitel, který bude spolupracovat s pořizovatelem ÚP, regulačních plánů a změn ÚP. Tento zastupitel by měl spolupracovat s pořizovatelem až po schválení konceptu ÚP a poté vykonávat kontrolní činnost pro dodržení konceptu. Dodal, že v jiných městech tuto činnost obvykle vykonávají starostové. Pro neuvolněného zastupitele je tato činnost velmi časově náročná.

Usnesení: ZM schvaluje pana Ing. Pavla Smutného zastupitelem pověřeným spolupracovat s pořizovatelem Územního plánu.

Hlasování: 16 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

8. Investiční úvěry

Připravila Ing. Jaroslava Beranová, vedoucí finančního odboru.

ZM projednalo žádost na poskytnutí investičního úvěru na „Víceúčelové sportovní hřiště – Nové Město pod Smrkem“ a „Lezecká stěna v Novém Městě pod Smrkem“. Na základě z. č. 128/2000 Sb., o obcích § 85 odst. j) je v pravomoci zastupitelstva obce schválit přijetí úvěru nebo půjčky na zabezpečení profinancování již zrealizované akce schválené v rozpočtu města.

Usnesení: ZM na svém 18. zasedání dne 23.09.2009 schvaluje žádost o investiční úvěr pro klienty komunální sféry u České spořitelny a.s. ve výši 755.775 Kč na akci “Víceúčelové sportovní hřiště – Nové Město pod Smrkem“ a 235.620 Kč na akci „Výstavba lezecké stěny v Novém Městě pod Smrkem“. Úvěry jsou zajištěny Dohodou o poskytnutí dotace z Programu rozvoje venkova.

Hlasování: 16 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Usnesení: Zastupitelstvo města schvaluje doložku platnosti právního úkonu dle § 41 z. č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů: Uzavření této úvěrové smlouvy bylo schváleno zastupitelstvem města, a to usnesením č. 09/ZM přijatým na 18. zasedání zastupitelstva konaném dne 23.09.2009, kterým bylo rozhodnuto o uzavření této úvěrové smlouvy.

Hlasování: 16 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Pan starosta předložil ZM k projednání žádost Svazku obcí Smrk (SO Smrk) o poskytnutí ručitelského závazku k investičnímu úvěru od České spořitelny a.s. pro SO Smrk. SO Smrk získal dotaci ve výši cca 800.000 Kč na pořízení projektové dokumentace pro stavbu II. etapy sítě singltrekových stezek „Česko-polský singltrek“. SO Smrk není schopen tuto akci profinancovat a požádal o překlenovací úvěr u České spořitelny a.s. Ta ovšem požaduje ručitelský závazek od jednoho z členských měst. Nové Město pod Smrkem je nyní předsedající město SO Smrk, a proto by ručilo. V minulém volebním období již ZM schvalovalo ručitelský závazek pro SO Smrk. SO Smrk má malý majetek a rozpočet na to, aby mohl ručit za překlenovací úvěr.

ZM souhlasí s poskytnutím ručitelského závazku města k úvěru Svazku obcí Smrk u České spořitelny a.s. na projekt „Česko-polský singltrek“ až do výše úvěrové částky a souhlasí s podpisem smlouvy mezi městem Nové Město pod Smrkem a Českou spořitelnou a.s. upravující tento ručitelský závazek.

Hlasování: 16 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

9. Rozpočtové změny

Připravila Ing. Jaroslava Beranová, vedoucí finančního odboru.

Na základě ustanovení zák. č. 250/2000 Sb., ve znění zákona č. 477/2008 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v souladu s § 16 je potřeba provést změny rozpočtu města.

Pan Kozák předseda FV se vyjádřil k předloženým rozpočtovým změnám. Řekl, že FV se pozastavil nad bodem č. 11 – „Prodej podílových listů (PL) ve výši 1.000.000 Kč“. Řekl, že je to sice hezké, ale každý může proplácet z toho co má, ze svých příjmů, a nešetit schodek rozpočtu prodejem PL. Nad tím by bylo potřeba se zamyslet, aby pak byly nějaké finanční rezervy pro další zastupitelstva. **Pan starosta** řekl, že situace je způsobená extrémním propadem příjmů daní sdílených ze státního rozpočtu (SR). Na předešlém zastupitelstvu byla schválena rozpočtová změna, došlo ke snížení výdajů rozpočtu ve všech kapitolách města, včetně příspěvků Příspěvkovým organizacím (PO) o cca 3.000.000 Kč. To, že se propad bude prohlubovat, jsme očekávali, byly takové prognózy. Ještě není konec roku, a pokud se bude situace vyvíjet stejně, propad se dále prohloubí. Ztráta na příjmech z daní sdílených ze SR je v současnosti již cca 8 %. Může například nastat situace, že přijde dřív zima a bude naopak potřeba snížené rozpočty PO posílit o výdaje na energie. Prodej PL ve výši 1.000.000 Kč je v rozpočtových změnách proto, aby byl dodržen přebytkový rozpočet. Pokud bude rozpočtová změna schválena podle návrhu, bude udržen rozpočet města v přebytku cca 600.000 Kč. Musíme předpokládat, že se do konce roku ještě nějaké finanční prostředky uspoří a nebude nutné PL prodávat. V rozpočtu města je schválen prodej PL ve výši 3.000.000 Kč na dofinancování vlastních podílů k získaným dotacím. Do současné doby byly prodány PL v hodnotě 700.000 Kč. Touto částkou jsou již pokryty všechny podíly k získaným dotacím v letošním roce. Více PL se již na dofinancování prodávat nebude. Dodal, že věří, že nebude nutné prodávat PL, jak je navrženo v rozpočtových změnách.

1) Dotace na mzdové prostředky z Úřadu práce

navýšení příjmů o: P = 1.527.793 Kč

navýšení výdajů o: V = 1.527.793 Kč

2) Oslavy výročí města – přijetí darů do rozpočtu města

navýšení příjmů o: P = 106.800 Kč

navýšení výdajů o: V = 106.800 Kč

3) Dotace na akci „Víceúčelové sportovní hřiště - Nové Město pod Smrkem“ z Programu rozvoje venkova.

navýšení příjmů o: P = 755.775 Kč - přijetí dotace

navýšení výdajů o: V = 999.303 Kč - profinancování výstavby školního hřiště

4) Dotace na akci „Výstavba lezecké stěny v Novém Městě pod Smrkem“ z Programu rozvoje venkova

navýšení příjmů o: P = 235.620 Kč

navýšení výdajů o: V = 311.542 Kč - profinancování výstavby lezecké stěny

5) Dotace na akci „Zastřešení terasy v areálu přírodního koupaliště“ z dotačního programu Libereckého kraje

navýšení příjmů o: P = 53.000 Kč

navýšení výdajů o: V = 120.000 Kč - profinancování výstavby pergoly

6) Dotace na kontaktní místa Integrovaného operačního programu Czech POINT

dotace je určena na zabezpečení provozu kontaktních míst veřejné správy Czech POINTU – EU. Jedná se o účelově vázané finanční prostředky.

navýšení příjmů o: P = 58.259 Kč

navýšení výdajů o: V = 58.259 Kč

7) Neinvestiční účelová dotace na akci „3dny-3země-3pochody“ z Grantového fondu Libereckého kraje

navýšení příjmů města o: P = 10.000 Kč

navýšení výdajů města o: V = 10.000 Kč

8) Dividendy – akcie České spořitelny a.s.

navýšení příjmů města o: P = 277.440 Kč

9) Prodej pozemků

navýšení příjmů města o: P = 105.000 Kč

10) Snížení příjmů města – dorovnání

Na základě upozornění FÚ Frýdlant předkládáme návrh na další snížení rozpočtu města v oblasti příjmu daní ze SR. V současné době chybí v rozpočtu města 1.256.040 Kč, což odpovídá 4 % sníženého výběru na daních.

Abychom udrželi plánovaný a schválený rozpočet města ze dne 24.06.2009, je potřeba získat 1.256.040 Kč prodejem majetku města, nebo opět snížit výdaje rozpočtu města.

11) Prodej podílových listů

navýšení příjmů města o: P = 1.000.000 Kč na dorovnání propadu ze SR

pozn. bod 11) souvisí s bodem 10), jedná se vykrytí snížených příjmů beze změny ve výdajích města

12) Dotace na akci „Hospodaření v lesích – umělá obnova sadbou“ z Grantového fondu Libereckého kraje

navýšení příjmů města o: P = 30.000 Kč

navýšení výdajů města o: V = 30.000 Kč

13) Dotace na akci „Rekonstrukce křížků na staré poutní cestě“ z Grantového fondu Libereckého kraje

navýšení příjmů města o: P = 89.252 Kč

navýšení výdajů města o: V = 89.252 Kč

14) Příspěvek Mikroregionu Frýdlantsko na Komunitní plán obcí Frýdlantska

navýšení příjmů města o: P = 197.000 Kč

Paní místostarostka řekla, že je připravován Komunitní plán (KP) obcí Frýdlantska. KP měl být financován z kapitoly „Opravy a investice“, z finančních prostředků na projekty a studie. Tím, že se přidalo více obcí, než se původně předpokládalo a celý KP je připravován v rámci Mikroregionu, došlo ke snížení podílu města. Město vytvoření KP uhradí (město má s pořizovatelem uzavřenu smlouvu o dílo), a Mikroregion zašle celou částku zpět (197.000 Kč). Pro město to bude příjem. Podíl města ve výši 71.000 Kč je naplánován na kapitole „Město“ jako příspěvek Mikroregionu Frýdlantsko. **Pan Vojáček** se dotázal na hodnotu podílových listů. **Pan starosta** odpověděl, že cca 8.000.000 Kč. **Pan Vojáček** dodal, že je na zváženu, zda šetřit, nic nedělat, nežádat o dotace, neprodávat PL, jak navrhoval pan Kozák, nebo něco prodat a investovat, aby město nebylo úplně mrtvé. **Pan starosta** řekl, že zatím je snaha žádat o dotace a podíly města financovat z prodeje PL. Prodej PL v hodnotě 1.000.000 Kč navrhovaný v rozpočtové změně je něco navíc a dodal, že věří, že k prodeji nebude muset dojít. Tuto rozpočtovou změnu není možné z návrhu vyjmout, protože by bylo SALDO záporné cca mínus 400.000 Kč. To nelze. **Paní místostarostka** dodala, že udržení kladného SALDA je kryto prodejem PL. Bude snaha PL neprodávat. Bude snaha uspořít ještě i na jednotlivých kapitolách města. Může nastat situace, kdy nevyjdou finanční prostředky na energie v PO, nebo dojde k dalšímu snížení příjmů ze státního rozpočtu a skutečně nastane situace nutnosti prodeje PL. Může se stát, že na účtu města nebudou žádné finanční prostředky na proplácení sociálních dávek, energií, mezd apod., pak bude nutné učinit rozhodnutí a prodej uskutečnit. Mimo jiné, z kontokorentního účtu je stále čerpáno.

Proto je dobré mít schválené usnesení o možném prodeji PL, aby nebylo nutné mimořádně svolávat ZM. PL může prodat pouze starosta a zatím se nikdy, pokud to nebylo nezbytně nutné, nepřistoupilo k prodeji podílových listů. Dalším důvodem, proč s PL nakládat opatrně, je blížící se realizace dostavby kanalizace. Není známo, jak velkou částí se na realizaci bude muset podílet město. Proto bude snaha udržet rozpočet a PL neprodávat. Je také potřeba investovat do oprav budov města a do komunikací. **Pan Vojáček** řekl, že podle toho, co řekla paní místostarostka, to vypadá, že by se prodej PL neměl schválit. **Paní místostarostka** řekla, že je pro schválení prodeje PL s tím, že budou použity v případě, kdy už nebude jiné řešení. **Pan Selnekovič** navrhl zformulovat do usnesení, že prodej bude uskutečněn max. do výše 1.000.000 Kč a pouze v případě vykrytí nezbytně nutných výdajů města. **Paní místostarostka** odpověděla, že se to špatně formuluje a ještě hůře kontroluje, protože co je to „nezbytně nutné“. To může být zavádějící. **Pan Selnekovič** řekl, aby bylo uvedeno do max. výše 1.000.000 Kč. **Paní místostarostka** řekla, že to je zřejmé. **Pan starosta** dodal, že pokud je takto schválena rozpočtová změna, není možné prodat více. Můžeme ale třeba stanovit, aby o prodeji nejprve rozhodla RM. Dále řekl, že byl začátkem roku na finanční konferenci v Praze, na které vystoupil tehdejší náměstek ministra financí Ing. Janota. Ten mimo jiné uvedl, že na Ministerstvu financí předpokládají propady daňových příjmů, ale vědí, že města a obce mají kapitálový majetek, a tedy mají z čeho čerpat. **Ing. Woide** se dotázal, zda je pro stát závazek vykrytí rozpočet města dle návrhu. **Pan starosta** odpověděl, že se tomu odborně říká „Predikce“ – předpoklad. Nikdo se k ničemu nezavazuje. Pokud možno nikdo nic neřekne. Vychází se z růstu HDP (hrubý domácí produkt). Před koncem roku 2008 byl předpoklad 5 % růstu. V současnosti je ale 5 % propad. **Ing. Woide** se dotázal, zda Ministerstvo financí oznámilo, že budou příjmy ze státního rozpočtu nižší a zda vydává nějaká doporučení. **Pan starosta** odpověděl, že dosud oficiálně nikdo neinformoval o tom, že by měly být příjmy nižší. Svaz měst a obcí (SMO) se o informace týkající se příjmů ze státního rozpočtu zajímá, vyžaduje je od Ministerstva financí a informaci pak poskytuje obcím. Ta je však o tom, jaké příjmy byly, nikoliv o tom, jaké budou v příštím období. **Ing. Woide** řekl, že když se staví státní rozpočet, tak se přece počítá s tím, jaké bude nutné vykrytí. **Paní místostarostka** odpověděla, že ano, ale i státní rozpočet počítal s tím, že příjmy budou vyšší, stejně jako obce a teď jsou nižší. Státní rozpočet je na tom stejně, jako rozpočty obcí. Byl postaven na předpokladu vyšších příjmů, jako náš rozpočet, proto je teď propad vyšší. Výjimkou jsou obce, které byly pesimističtější a postavily rozpočty na stejné úrovni, jako je měly v roce 2008. **Pan Kozák** se dotázal na výši dluhové služby. **Pan starosta** odpověděl, že dluhovou službu má město velmi nízkou. **Paní místostarostka** dodala, že kromě úvěru na bazén, žádné jiné závazky město nemá. Úvěry, které jsou čerpány na profinancování dotací, jsou v okamžiku přijetí dotace splaceny. Město nemá zájem se zadlužovat, protože bude nutné, aby byl městu poskytnut úvěr na profinancování dostavby kanalizace. **Pan Kozák** dodal, že to je problémem, který vzniká. Pro obce jsou dotační tituly např. od Ministerstva pro místní rozvoj, nebo i od jiných obrácené, téměř diskriminační. Obec musí celou investici vykrytí, a pak teprve finanční prostředky získá. **Paní místostarostka** dodala, že dalším nákladem, který při tom vzniká, je úhrada úroku z čerpání úvěru. **Pan starosta** dodal, že žádná banka nepůjčí finanční prostředky jen tak volně do rozpočtu, pouze na přísně účelově vázané věci. Tím, že máme nízkou dluhovou službu, máme dobrou pozici k získání úvěru na kanalizaci. Již se to začalo projednávat a nějaká šance je. Často je však vidět v televizi (stalo se to i obcím na Frýdlantsku), že si nějaká menší obec požádala a získala dotaci na kanalizaci, přesto jim to k ničemu nebylo, protože z důvodu nízkého rozpočtu obce nezískala úvěr na profinancování. Na dostavbu kanalizace v Novém Městě pod Smrkem bude nutný úvěr ve výši cca 80 mil. Kč. **Pan Pelant** se dotázal, co přinese městu komunitní plánování, když už nás to bude stát 71.000 Kč. **Paní místostarostka** odpověděla, že stát poskytuje finanční prostředky na poskytování sociálních služeb (na DPS, nízkoprahová centra, K-centra apod.). Pokud nemá obec zpracovaný Komunitní plán (dokument), ve kterém je vydefinována potřebnost sociálních služeb, pak tyto obce nemají šanci získat dotace. Když pak dojde k přerozdělování finančních prostředků, tak mají šanci ti, kteří mají vydefinovanou potřebnost sociálních služeb. Kraj neustále bojuje o získání finančních prostředků na sociální služby a stále chybí v kraji na pokrytí všech neziskových organizací cca 29.000.000 Kč. **Pan starosta** dodal, že Komunitní plán slouží k přerozdělování finančních prostředků, kdo ho má, tak má šanci získat finanční prostředky. Nové Město pod Smrkem a Frýdlant začaly první s přípravami Komunitního plánu na Frýdlantsku a postupně se připojily ostatní obce. V současné době je zapojeno 11 obcí Frýdlantska. **Pan Vojáček** řekl, že v usnesení mohlo být uvedeno „Na pokrytí nezbytně nutných výdajů“. **Paní místostarostka** řekla, že bude snaha PL

neprodávat, protože takto je z nich zisk. Není snaha je prodat a mít peníze na účtu. **Pan starosta** dodal, že to bude opravdu dle potřeby a nemusí to být celá navržená částka. Jako statutární zástupce může prodat jakoukoliv část PL, maximálně do výše 1.000.000 Kč.

	Příjmy		Výdaje		Rozdíl
	+	-	+	-	
1	1 527 793		1 527 793		0
2	106 800		106 800		0
3	755 775		999 303		-243 528
4	235 620		311 542		-75 922
5	53 000		120 000		-67 000
6	58 259		58 259		0
7	10 000		10 000		0
8	277 440				277 440
9	105 000				105 000
10	0	-1 256 040		0	-1 256 040
11	1 000 000				1 000 000
12	30 000		30 000		0
13	89 252		89 252		0
14	197 000				197 000
Celkem	4 445 939	-1 256 040	3 252 949	0	-63 050

Navýšení příjmů o: 4.445.939 Kč

Snížení příjmů o: 1.256.040 Kč

Navýšení výdajů o: 3.252.949 Kč

Snížení výdajů o: 0 Kč

SALDO: - 63.050 Kč

Usnesení: ZM schvaluje na svém 18. veřejném zasedání předložené změny rozpočtu města – III. kolo na rok 2009 - navýšení příjmů o 4.445.939 Kč, snížení příjmů o 1.256.040 Kč, navýšení výdajů o 3.252.949 Kč, snížení výdajů o 0 Kč, SALDO - 63.050 Kč.

Hlasování: 16 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Usnesení: ZM schvaluje, že prodej podílových listů dle bodu 11 bude realizován pouze jako opatření pro pokrytí nezbytně nutných výdajů, o prodeji rozhodne usnesením Rada města.

Hlasování: 15 – 0 – 1

Usnesení bylo přijato.

9. Rozpočtový výhled

Předložila Ing. Jaroslava Beranová, vedoucí finančního odboru.

Pan starosta sdělil, že na základě ustanovení zák. č. 250/2000 Sb., ve znění zák. č. 477/2008 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v souladu s § 3, je povinností města mít rozpočtový výhled. Dále je potřeba schválit změny v rozpočtovém výhledu, které vystihují současnost a mění předpoklady do roku 2011, 2012. Změna je pouze v příjmech tř. 1 „Daně sdílené za státního rozpočtu“. Zákon říká, že roční rozpočet vychází z rozpočtového výhledu, a proto je potřeba měnit a upravovat rozpočtový výhled v souladu se skutečností.

Rozpočtový výhled		24.9.2008		nově	
		2010	2011	2011	2012
rok					
příjmy	tř.1	36 400	36 800	27 000	27 500
	tř.2	18 300	18 600	18 300	18 300

	tř.3	0		0		300	0
	tř.4	8 000		8 500		8 500	9 000
	tř.1 místní	2 200		2 200		2 200	2 200
celkem		64 900		66 100		56 300	57 000
výdaje	mzdové	18 600		19 100		18 600	19 300
	mandatorní	8 000		8 500		8 500	9 000
	provozní	30 900		30 900		25 200	25 700
	investice	6 000		6 600		3000	2 000
	rezerva	1 000		1 000		1 000	1 000
	financování	400		0		0	0
celkem		64 900		66 100		56 300	57 000

Usnesení: ZM schvaluje na svém 18. veřejném zasedání předložené změny rozpočtového výhledu města na rok 2011 a schvaluje návrh rozpočtového výhledu města na rok 2012.

Hlasování: 16 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

10. Zřizovací listiny příspěvkových organizací

Připravila Ing. Jaroslava Beranová, vedoucí finančního odboru.

ZM projednalo na základě ustanovení § 27 zákona číslo 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů a podle § 179 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů návrhy zřizovacích listin (ZL) příspěvkových organizací zřízených městem – PO SRC, PO SVČ „ROROŠ“, PO MŠ, PO ZUŠ a PO ZŠ. Zastupitelstvu města přísluší dle § 84 odst. 2 písm. e) zákona číslo 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), schválit zřizovací listiny.

Pan starosta dodal, že ve ZL je uvedena zásadní změna. Majetek města nebudou mít PO ve správě, ale budou ho mít pronajatý (z důvodu daňové optimalizace). Pokud bude majetek města pronajímán, bude možné při jeho opravách, či rekonstrukcích uplatňovat odpočet DPH.

Pan starosta seznámil zastupitele s drobnými úpravami ve ZL, které byly provedeny po odeslání materiálů:

4.5 Hospodaření organizace řídí její ředitel podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů a platných účetních zákonů. Při této činnosti se ředitel ~~řídí~~ **respektuje** metodickými pokyny svého zřizovatele a Směrnicí RM pro řízení, hospodaření a kontrolu příspěvkových organizací zřízených městem.

5.7 Veškerá oběžná aktiva získává organizace do svého vlastnictví na základě:

- a) ročního plánu výnosů a nákladů, kterým se rozumí schválený ~~rozpočet plán~~ při projednávání určení neinvestičního příspěvku na činnost a úpravy plánu a příspěvku (včetně snížení při nařízení odvodů) schválený zřizovatelem v průběhu roku a na základě finančního vypořádání,

6.1 Organizace má při hospodaření s majetkem ve vlastnictví zřizovatele, který jí byl pronajat k hospodaření, tato práva:

- e) nemovitý majetek lze ~~pronajímat~~ **podnájímat** bez souhlasu zřizovatele na období nejdéle půl roku.

- d) ~~pronajatý nemovitý majetek, který se stane pro organizaci nepotřebným a nebude využit pro účely výchovy a vzdělání či poskytování školských služeb, po projednání se zřizovatelem bude organizací vrácen zřizovateli a již nebude součástí nájemní smlouvy – nebude uvedeno ve~~
ZL PO SRC

6.3 Organizace nesmí:

- f) nakupovat akcie či jiné cenné papíry,

Paní místostarostka řekla, že změny ZL vycházejí z úpravy zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že do sedmi měsíců po nabytí účinnosti zákona mají mít PO nové Zřizovací listiny, tak aby byly v souladu se zákonem.

Mgr. Funtánová (ředitelka po ZUŠ) vznesla připomínky ke ZL PO ZUŠ:

4.7 *Ředitel vydává organizační řád, pracovní řád a další vnitřní předpisy organizace* – **Mgr. Funtánová** řekla, že ředitel organizace vydává organizační řád, což je v pořádku, ale pracovní řád oficiálně vydává dle Zákoníku práce Ministerstvo školství, tělovýchovy a mládeže. **Paní místostarostka** řekla, že si ředitel organizace může pracovní řád upravit, řešit v něm určité specifické věci týkající se organizace. Proto je to uvedeno ve ZL. **Mgr. Funtánová** řekla, že to je pravda, ale pokud nějaký nadřízený orgán vydá oficiálně pracovní řád, tak ho podřízená organizace uzná jako platný, závazný a pokud si ona, jako ředitelka potřebuje něco upřesnit nebo vyjasnit, tak si vydá směrnici např. pro pedagogické pracovníky. **Paní Suková** řekla, že o tom s paní ředitelkou ZUŠ hovořila. Je pravdou, že ředitel vydá organizační řád, který má několik částí a vychází z pracovního řádu. **Pan starosta** řekl, že faktem je, že formulace ve ZL dává povinnost řediteli vydat pracovní řád. **Mgr. Funtánová** řekla, že v § 306 odst. 5, Zákoníku práce je uvedeno „Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy vydá po domluvě s Ministerstvem práce a sociálních věcí vyhlášku, kterou stanoví pracovní řád pro zaměstnance škol a školských zařízení zřizovaných MŠMT, krajem, obcí a DSO. Dodala, že jí není jasné, proč by tedy měla vydávat opět pracovní řád. Uvedla, že ho může vydat, ale tato formulace ve ZL jí to nařizuje. **Paní místostarostka** řekla, že s tím nemá problém. Formulace bude vyjmuta ze ZL školských PO a bude ponechána pouze ve ZL PO SRC.

4.2 *Ředitel písemně jmenuje a odvolává svého zástupce, kterým je zastupován v době nepřítomnosti v plném rozsahu práv a povinností* – **Mgr. Funtánová** řekla, že tuto připomínku zaslala e-mailem písemně paní místostarostce. Řekla, že PO ZUŠ je malá škola, která nemá žádného zástupce, hospodářku ani sekretářku. Neexistuje tedy zástupce, který by ji mohl zastupovat v plném rozsahu práv a povinností. Dotázala se zřizovatele, co si představuje pod slovem *nepřítomnost a plný rozsah práv a povinností*. **Pan starosta** k tomu řekl, že s tímto bodem měla problém i RM. *Plný rozsah* byl RM nahrazen *nutným rozsahem*. Pak to bylo vráceno zpět. **Paní místostarostka** řekla, že v podstatě je to o tom, že nepřítomnost není vnímána jako nepřítomnost jednodenní nebo týdenní (dovolená apod.), ale dlouhodobá nepřítomnost např. z důvodu nemoci (více jak jeden měsíc). Pokud je ředitel jediný, kdo může vyplácet mzdy, hradit faktury atd., tak nastane situace, kdy budou hrozit pokuty z prodlení, zaměstnanci nedostanou mzdy. Pedagogicky ho zaměstnanci zastoupí, ale v oblasti chodu PO ne. Je jasné, že malé školy s tím mají problém, ale zájmem zřizovatele je, aby organizace fungovala i v době dlouhodobější nepřítomnosti ředitele. Každý ředitel je schopen toto zajistit, třeba zapečetěnou obálkou s plnou mocí, s přístupovými hesly. Vnitřní směrnici si ošetří to, kdy a kterým zaměstnancem smí být otevřena. Nejedná se o krátkodobé zástupy a určitě se najde řešení, jak to bude u malých organizací fungovat. Jako ředitelé znáte svého zřizovatele a víte, že si nikdo nebude zbytečně nic nesmyslného vymýšlet. Proto byla zvolena tato formulace do ZL a je to i v souladu se vzorovou ZL kraje. Organizace, kde by nebyl vhodný zástupce, má možnost pověřit zastupováním ve finančních záležitostech paní Oulehlovou, účetní PO, která zná hospodaření PO. **Mgr. Funtánová** sdělila, že rozumí tomu, co paní místostarostka řekla, taky rozumí tomu, že potřebuje mít zástupce, který ji zastoupí v plném rozsahu práv a povinností i když, jak jste řekla, je to spíše zaměřeno na řešení finančních záležitostí organizace. První, co ji napadlo, když návrh ZL četla, vypustit v plném rozsahu práv a povinností, ale to je tam opravdu potřeba. Dobu nepřítomnosti, dle vašeho vysvětlení, bere zřizovatel jako dlouhodobou. To tam ovšem není uvedeno. Pokud jmenuje svého zástupce a nebude přítomna, tak mu předám obálku s přístupovými hesly a klíče, on si dá vše do zásuvky ve stole a po jejím návratu opět vše vrátí. Navrhla, vynechat *v době nepřítomnosti* a ponechat *v plném rozsahu práv a povinností*, a pokud se bude jednat o dlouhodobou absenci, o které budu vědět, budu mít např. dovolenou, tak pověřím svého zástupce. Mohlo by tam být místo *v době nepřítomnosti* na *pokyn ředitele*. Pokud by se jednalo o nemoc apod., tak to bude na pokyn zřizovatele. **Paní místostarostka** řekla, že všichni ředitelé měli možnost se vyjádřit ke ZL před projednáváním v ZM a mohli své návrhy zaslat písemně. **Mgr. Funtánová** odpověděla, že vše napsala a zaslala e-mailem s potvrzením přijetí zprávy. **Paní místostarostka** řekla, že jí nic nedošlo. **Mgr. Funtánová** řekla, že tak jak je to napsané, umožní v každé její nepřítomnosti (i krátkodobé – 1 den) zástupci např. propustit zaměstnance, změnit platový výměr, vystavit objednávku atd. – prostě v plném rozsahu práv a povinností, kdykoliv v nepřítomnosti ředitele. **Pan starosta** řekl, že je to zcela běžná formulace. Starosta má svého zástupce, který ho zastupuje v době nepřítomnosti (vychází to ze zákona č. 128/2000 Sb., o obcích) a nikde není určeno, jak dlouhá ta nepřítomnost musí být, aby mohl zastupovat. **Mgr. Funtánová** navrhla, aby bylo uvedeno „Ředitel písemně jmenuje a odvolává svého zástupce, který jej zastupuje v plném rozsahu práv a povinností“. **Pan starosta** řekl, že by mohla nastat situace, že nebude moci dát

ředitel písemný souhlas. **Ing. Woide** řekl, že je řečeno, že ředitel jmenuje a odvolá zástupce a od něj očekává, že se bude chovat korektně. Pokud ne, tak má ředitel právo ho ihned odvolat. Jestliže zástupce provede něco, co se řediteli nelíbí, tak to může ředitel vrátit zpět. Pokud jmenuje svého zástupce, tak si vybere někoho, kdo nic špatného neudělá. **Pan starosta** řekl, že je to běžná formulace, která se používá v komerční sféře. Je to nutná věc, kterou předepisuje více zákonů. Firmy to řeší tak, že mají více zástupců, každého na něco jiného. Z tohoto vyplývá, že to nemusí být jenom jeden na všechny činnosti, které ředitel vykonává. To není smyslem. Pokud se to vezme konkrétně, tak by paní Oulehlová mohla být zástupcem přes ekonomiku a zástupcem přes pedagogiku někdo z vyučujících. Takto by šel plný rozsah práv a povinností také ošetřit. **Mgr. Funtánová** řekla, že tomu tak rozumí, ale kde nechat tu obálku. Pokud si ji zavřu do ředitelny, tak k ní zase nebude mít nikdo přístup. Navrhla ponechat obálku u zřizovatele a jmenovat zástupce na pokyn ředitele nebo zřizovatele. **Pan starosta** řekl, že zřizovatel je Rada města, volený orgán, 5 osob. **Paní místostarostka** řekla, že není dobře, aby to dělala RM. **Mgr. Funtánová** se dotázala, o jaký zákon se to opírá. **Paní místostarostka** řekla, že to nikde uvedeno není. Stále jde o to, aby organizace plně fungovala v době nepřítomnosti ředitele. **Mgr. Funtánová** řekla, že teď jste tu Vy za zřizovatele a Já jako ředitelka. Řekla jste, že jsme rozumní lidé, ale za pět let to může být úplně jinak. ZL je závazný dokument, ve kterém by nějaké nejasnosti neměly být. Pak se může stát, že někdo zavolá do školy, já nebudu přítomna a on se může dotázat, proč jsem neměla za sebe v době nepřítomnosti zástupce, že jsem porušila zřizovací listinu. **Pan starosta** řekl, že zřizovatel může maximálně namítat, že nemáte písemně jmenovaného zástupce. A to by musel být nějaký vážný důvod např. nutně odeslat nějaké peníze a nebyl by jmenován zástupce. To se tím řeší, aby taková situace nenastala. Zástupců může být víc. Mateřská škola už to nějakým způsobem řešila. Lze to vyřešit úplně jednoduše. Tato formulace je běžná pro ZL, které používá i Kraj. Auditorka k tomu neměla výhrady. **Paní Suková** řekla, že návrh ZL vychází z krajských ZL a u větších organizací je více zaměstnanců a většinou mají již zvoleného zástupce, který má ke všemu stejný přístup jako ředitel. PO ZUŠ a MŠ jsou malé organizace. **Mgr. Novotný** navrhl formulaci „Ředitel písemně jmenuje a odvolává svého zástupce, kterým je zastupován v době nepřítomnosti v rozsahu práv a povinností, které mu určí“. Neřeší to sice problém úrazu a smrti, ale navržená formulace zase neřeší krátkodobou nepřítomnost. **Paní místostarostka** řekla, že když ředitelka písemně jmenuje svého zástupce, tak je zřejmé, že mu určí práva a povinnosti. **Mgr. Funtánová** odpověděla, že práva a povinnosti jmenováním již určovat nelze. Ve ZL je uvedeno v plném rozsahu. Nelze je již jinak vymezovat. **Pan starosta** řekl, že musí být v plném rozsahu pokryty. Tento odstavec řeší ten moment, kdy ředitel není přítomen z důvodu nějakého úrazu apod. Aby nedošlo k finančním ztrátám z tohoto důvodu. O nic jiného nejde. **Pan Novotný L.** řekl, že je tu obava, že by jmenovaný zástupce mohl provést něco nesprávného (zpronevěřit finanční prostředky). Pak za to nese plnou odpovědnost. **Paní Suková** řekla, že odpovědný je pouze ředitel. **Pan Novotný L.** oponoval, že to přeci není možné, když zastupuje v plném rozsahu práv a povinností. **Paní místostarostka** řekla, že varuje před použitím slova *nutné*. Pro mě může být *nutné* zašlápnutá beruška. Pro zřizovatele může být *nutné* cokoliv a může říct, že organizace nebyla zabezpečena v *nutném rozsahu*. **Mgr. Novotný** řekl, že touto formulací přecházejí jmenováním všechna práva a povinnosti z ředitele na zástupce a to v plném rozsahu, jak řekl Lukáš (Novotný), je za všechno odpovědný a pokud nebude hospodařit správně, ať nese důsledky. Dodal, aby formulace byla zachována: „Zástupce zastupuje v plném rozsahu práv a povinností“. **Paní místostarostka** řekla, že souhlasí a navrhla, aby byla diskuze ukončena a bylo hlasováno o návrzích ZL s projednanými změnami. Byla by to nekonečná diskuze, pro paní ředitelku o důležité věci, ale takto by to mělo zůstat. **Pan starosta** dal hlasovat o návrzích ZL s navrženými změnami, které přednesl a u školských PO bude z bodu 4.7 (*Ředitel vydává organizační řád, pracovní řád a další vnitřní předpisy organizace*) vyjmutu *pracovní řád*.

RM schvaluje zřizovací listiny příspěvkových organizací: Mateřská škola, Nové Město pod Smrkem, okres Liberec, příspěvková organizace, č. j. 2226/2009; Sportovní a relaxační centrum, příspěvková organizace, č. j. 2222/2009; Středisko volného času „ROROSŠ“, příspěvková organizace, č. j. 2223/2009; Základní umělecká škola, Nové Město pod Smrkem, okres Liberec, příspěvková organizace, č. j. 2224/2009; Základní škola, Nové Město pod Smrkem, příspěvková organizace, č. j. 2225/2009 s projednanými změnami a platností od 01.11.2009.

Hlasování: 16 – 0 – 0

11. Různé

Pan starosta řekl, že starostové Svazku obcí Smrk byli pozváni společností ČEMBA na prodloužený víkend do Walesu, aby se seznámili s fungováním třech singltrekových destinací. Provázel je projektant Dafydd Davis, který projektoval singltrekové stezky i u nás. Seznámil je s různými možnými vadami, ke kterým by mohlo dojít při výstavě stezek. Hlavním cílem bylo vidět, jak fungují nástupní místa. **Pan starosta** spustil videoprezentaci z návštěvy Walesu.

Mgr. Čechová se dotázala, zda je plánována náhradní výsadba místo pokácených lip v Hajništi (komunikace od Knížáků k bývalému kravínu). **Paní místostarostka** odpověděla, že to zatím nebylo řešeno. Náhradní výsadba bude projednána s OVŽP a s paní Mazánkovou z AOPK ČR v Liberci.

Pan starosta dodal, že v rozpočtu jsou nějaké finanční prostředky na výsadbu zeleně, ale výsadba stromů bude finančně náročnější a v letošním roce nebyla plánována.

Pan Selnekovič řekl, že se k němu dostala od občanů informace o tom, že nějaká realitní firma plánuje stěhování nepřizpůsobivých občanů do domů kolem náměstí. Byl požádán občany o zjištění informace. **Paní místostarostka** odpověděla, že o tom zatím nic neví. Dotázala se pana Selnekoviče o jaký dům by se mělo jednat. **Pan Selnekovič** odpověděl, že do nějakého domu na náměstí. **Paní místostarostka** řekla, že na náměstí město žádné domy nevlastní. Město zveřejnilo záměr prodeje domu v ulici Dělnická 323, Dělnická 117 a starý objekt DPS v ulici Švermova 300. Záměr zveřejnění prodeje schválila RM a byl zveřejněn v Novoměstských novinách. Žádný zájemce o koupi těchto objektů se nepřihlásil a o prodeji by rozhodovalo zastupitelstvo. **Pan Vojáček** se dotázal, zda budou nájemníci vystěhováni. **Paní Pospíšilová** odpověděla, že v domě Dělnická 117 je již jeden byt volný, nájemníci byli vystěhováni do domu v ulici Myslbekova 3. V domě Dělnická 323 je jeden byt volný, nájemníci jsou v Kanadě a na jejich byt je nařízeno exekuční vystěhování a na druhý byt je podán návrh na exekuční vystěhování. **Ing. Woide** řekl, že bydlí v Lesní ulici vedle ubytovny, ve které bydlí pan Walter Richter. Tento pán je již hodně starý, mluvil s ním na ulici a ten mu říkal, že mu je tam velká zima, že se v objektu netopí. Říkal, že ani neví, komu ten dům patří, a že je tam nešťastný. Tak mu slíbil, že se dotáže na zastupitelstvu. **Paní Pospíšilová** odpověděla, že topení na ubytovně již bylo řešeno. Začalo se topit před týdnem v pondělí. Vzhledem k tomu, jaké jsou teploty, se topí pouze v ranních hodinách. Pan Richter je asi nešťastný, ale byl přestěhován do ubytovny ze starého objektu DPS také mimo jiné proto, že neplatil nájemné. **Ing. Woide** řekl, že mu říkal, jaké má příjmy, co všechno musí platit. **Paní Pospíšilová** řekla, že pan Richter by měl mít pořádek v tom, kde si půjčil a komu půjčil. **Ing. Woide** řekl, že ho nechce hodnotit, jenom mu slíbil, že se dotáže na to topení. **Paní Pospíšilová** dodala, že mu bylo vysvětleno, že si musí otočit ventilem. **Pan Vojáček** se vrátil k diskusi o prodeji obytných domů. Po revoluci mělo město více takových obytných domů a ty byly opraveny např. naproti lázním, v ulici Žižkova, Myslbekova 3. Nedaly by se získat nějaké dotace a domy opravit? **Pan starosta** odpověděl, že aktuálním dotačním titulem je program „Zelená úsporám“. Z té je možné čerpat na zateplování bytových domů. Lze čerpat i na panelové domy s podmínkou, že musí být provedena tři opatření – výměna oken, střechy a zateplení pláště domu. U domů, o který je hovořeno, by ale bylo především potřeba provést vnitřní opravy a na to dotace nejsou. **Paní Suková** řekla, že pan Vojáček hovoří o možných opravách domů, ze kterých jsou nájemníci vystěhováni, protože neplatí nájemné, jsou poničené. V panelových domech bydlí občané více než 27 let, řádně platí nájemné, o byty se starají a nemají vyměněná okna, vany apod. Do bytů jim zatéká. A do takových domů by se měly investovat peníze, když nejsou finanční prostředky na opravu panelových domů, kde bydlí mnohem více a platících nájemníků. To je lepší je prodat. Lidé bydlí v bytech bez snížené kategorie (dříve I. kategorie) a zatéká jim do nich. **Paní místostarostka** dodala, pokud by se tyto domy opravily, tak se v každém získají pouze dva byty za cenu velkých nákladů na opravu.

Mgr. Smutná upozornila na dlouhodobě odstavené auto na parkovišti za domem Víchoých se SPZ, vypuštěnými pneumatikami, typ Renault Twingo. Dále požádala, zda by bylo možné do materiálů zasílaných k bodu „Majetkoprávní věci“ uvádět názvy ulic a nezasílat výřez z ÚP, který je téměř nečitelný. **Pan Křepelka** řekl, že zasílá materiály na sekretariát v elektronické podobě a GP jsou k materiálům skenovány. **Mgr. Smutná** řekla, že by tedy bylo možné po vytištění dopsat názvy ulic.

Paní Walterová řekla, že z materiálů zaslaných panem Křepelkou jsou před odesláním vyřazena Oznámení o záměru prodeje (z úřední desky). Dále řekla, že je možné po vytištění jednoho materiálu doplnit názvy ulic a zbylé pak zkopírovat a pokud zastupitelé netrvají na zasílání výřezu z ÚP, tak ho

lze vyjmout. **Mgr. Smutná** řekla, že se stává občanům bydlícím v Hajništi (na rovině za benzinovou pumpou), že když si něco objednají a nechají si to dopravit zásilkovou službou a uvedou svou doručovací adresu Hajniště č. p. např. 83, tak je zásilková služba hledá v Hajništi, přestože bydlí až za tabulí označující Nové Město pod Smrkem. Takže, mají adresu Hajniště, bydlí za cedulí označující název obce Nové Město pod Smrkem a na domě pana Knížáka je tabule s názvem ulice Frýdlantská (původně jí měl na plotě, ale přemístil ji na dům). **Pan Křepelka** řekl, že správně je to Hajniště. Frýdlantská ulice končí u divadla. Katastrálně je to část Hajniště a to má svou číselnou řadu. Proto mají adresy Hajniště č. p. např. 83. **Mgr. Smutná** řekla, že jí to připadá kocourkovské. **Pan starosta** řekl, že by se mělo prověřit, kam až zasahuje ulice Frýdlantská a správně ji označit. Značení ulic provádí město. Bude to uloženo panu Křepelkovi a paní Strakové. Na domu pana Knížáka by nemělo být označení ulice Frýdlantská, skutečně je zde Hajniště. **Paní místostarostka** dodala, že pan Knížák je podle zákona povinen strpět označení, takže označení ulice neměl z plotu přemístit.

Mgr. Čechová požádala o opravení značení muzea. V létě se několikrát stalo, že turisté hledali muzeum v ulici Žižkova. **Mgr. Čechová** řekla, že v přízemí objektu Městské knihovny a muzea je dlouhou dobu umístěn brusný kámen a stále u něj postrádá informační tabulku. Dále řekla, že postrádá místo, na které by byly umístěny fotografie občanů, kterým byla udělena nějaká z cen města. **Pan starosta** řekl, že informační tabulka bude k brusnému kameni dodána. Otázkou umístění fotografií oceněných občanů na nějaké tabuli cti je jejich souhlas. **Paní místostarostka** řekla, že pan Nádeník nechce a umístit někde fotografii bez souhlasu nelze. **Mgr. Čechová** se dotázala, zda bude proveden zápis do kroniky. **Paní místostarostka** odpověděla, že je to zapsáno v pamětní knize.

Pan Vojáček řekl, že kdyby chtěla být zachována část města za divadlem jako Hajniště, tak je možné přesunout značku označující Nové Město pod Smrkem k divadlu. **Pan starosta** řekl, že jde o dopravní značení, které označuje vjezd do obce a to má další souvislosti, např. omezení rychlosti.

Pan Kozák vznesl připomínku k činnosti OO PČR v Novém Městě pod Smrkem. Dodal, že je škoda, že již odešel zástupce OO PČR v Novém Městě pod Smrkem, protože chtěl, aby jeho připomínky slyšel. Řekl, že projíždějící hlídku vůbec nezajímá, že dochází k likvidaci dveří u bankomatu. Dále upozornil, na srocování nepřizpůsobivých občanů a dealerů drog v oblasti nad zahrádkami u fotbalového hřiště, kolem vodárny a na závody v autech po komunikaci kolem zahrádek a zpět kolem Juniorcampu. Pokud bude k těmto věcem policie nevládná, tak z toho vznikne hodně velký problém. Je potřeba touto oblastí neprojíždět pouze autem, ale jít do terénu pěšky. Dále se objevily na různých místech po celém městě přibité cedule (i na rozcestnících a turistických značkách) s nápisem „Kemp“ směřující k Zemánkům v Ludvíkově pod Smrkem. Umísťování různých tabulí podléhá schvalování. **Mgr. Smutná** řekla, že se domnívá, že proti minulým letem (cca deset let zpět) máme výhodu, že je v Novém Městě pod Smrkem mnohem více policistů. Pokud vidíme, že se někde srocují, jak řekl pan Kozák, nepřizpůsobiví občané (otázkou je, jak se pozná nepřizpůsobivý, také jsme byli mladí a hluční), pak bychom měli volat Policii a ne čekat, že pojedou okolo. Takže, pokud někdo uvidí, že se někde něco děje (srocování na náměstí, u bankomatu, poškozování bankomatu), tak je potřeba ihned volat Policii. Když si starší občané bydlící v panelácích u dětského hřiště stěžují na hluk a nepořádek a argumentují tím, že když si to tam město postavilo, tak ať řeší problémy, tak jim říká, ať volají Policii. Není na tom nic špatného, přestože již teď mohou někteří argumentovat tím, že přijedou pozdě. Přestože je policistů čtrnáct, nemohou být na všech místech. Přestože si mnozí myslí, že nic nedělají, tak si myslí, že se situace zlepšila. **Pan Vojáček** řekl, že před rokem byl na zastupitelstvu ředitel Krajského ředitelství PČR v Liberci plk. JUDr. Miroslav Dvořák, mnohé tady nasliboval a všichni víme, jak dopadl. V diskuzi jsem mu tehdy řekl, že ani 16 policistů tady stejně nebude moc vidět, protože mimo vnitrozemí budou hlídat ještě hranice. Občas jsou vidět, ale zas tak moc se toho nezměnilo. Vy tady říkáte, že bychom měli být všímaví a zavolat Policii, ale když v deset hodin večer hraje deset Romů fotbal na náměstí a Policie o tom ví, tak by měli zakročit a ne čekat, až já je zavolám. Není to tak dlouho, co byl velký hluk v hospodě a já jsem sháněl Policii, tak to trvalo tři hodiny. Od jedenácti hodin do čtvrt na tři a volal jsem až 158. Říkali, že jsou na hranicích, na Srbské, nakonec poslali hlídku z Frýdlantu. **Pan starosta** dodal, že se může stát, že jsou mimo dosah. Některá místa nejsou pokryta signálem. To dořeší nový vysílač na rozhledně. **Pan Selnekovič** řekl, že volal Policii několikrát kvůli objektu bývalého kina. Volal na mobilní telefon, vždy přijeli a dá se říci, že se situace kolem objektu zlepšila. Vždy přijeli celkem brzy, cca do 15 minut. **Pan Vojáček** řekl, že v činnosti Policie jsou dvě věci - prevence a represe. A prevence je to, že jsou vidět v ulicích. **Pan starosta** řekl, že se diskutuje o něčem, co se na zastupitelstvu nedá vyřešit. Toto téma se mělo otevřít

v bodu „Připomínky občanů“, když byl přítomen zástupce OO PČR. Je vždy přítomen na připomínky občanů a pak musí odejít. **Mgr. Novotný** řekl, že jim při cestě z koupaliště někdo rozbil mísu s květinami, tak zavolal Policii, hned přijeli, a na konci ulice je chytli. Opravdu je potřeba Policii volat. Pokud se dovoláte, protože policisté jsou opravdu vidět i na hranicích a nemusí mít signál.

Paní Suková se dotázala, zda by mohl být oslovena firma, která provedla překop silnice u prodejny bývalého Esa (ulice Ludvíkovská - Husova). Ten, kdo tam překop silnice provedl, by měl uvést komunikaci do původního stavu. Špatně se to přejíždí. **Pan Fryc** odpověděl, že překop prováděla Frýdlantská vodárenská společnost (FVS). **Paní Suková** řekla, aby to opravili, platíme dost drahou vodu. **Pan Fryc** řekl, že oznámení nebylo řešeno s městem, ale s KSS LK. Je to jejich komunikace. FVS má jen jednu firmu na celý okres, která jim opravy po překopech komunikací provádí. Jsme v pořádku. **Paní místostarostka** dodala, že si překop musí sednout. **Paní Suková** řekla, že tomu rozumí, ale co bude, až si tam někdo poškodí auto.

Mgr. Svobodová řekla, že souhlasí s panem Vojáčkem v tom, že policistů je málo. Pokud mají fungovat 24 hodin denně, 7 dnů v týdnu, pak jich je skutečně málo. Bylo by dobré, kdyby město mohlo někde, na nějaké instituci, tento stav připomínkovat. Požádat o navýšení počtu policistů.

Mgr. Svobodová se dotázala, jaká je situace v Romském komunitním centru, jak to tam funguje, jaký je stav budovy. **Pan starosta** odpověděl, že Liberecké romské sdružení (LRS) propustilo pana Strnada a paní Knížákovou. Mají tam nějakého člověka z Liberce, který centrum dočasně řídí a běží výběrové řízení. Činnost, asi v omezenějším rozsahu, běží dál. **Paní místostarostka** řekla, že stav objektu je dobrý. LRS provedlo opravy sociálních zařízení. Objekt nepoškozuje, ale další opravy neprovádí.

Mgr. Svobodová se dotázala, zda je stanoven nějaký termín, do kdy má být plán Komunitního plánování hotov a jestli je možné do plánu nahlédnout a doplnit do něj nějaký návrh. **Paní místostarostka** odpověděla, že se předpokládá, že Komunitní plán bude zpracován do konce prosince letošního roku. V této chvíli je zpracován návrh analytické části Komunitního plánu. Pracují čtyři pracovní skupiny: Senioři, osoby se zdravotním postižením, osoby ohrožené sociálním vyloučením a drogově závislé a národnostní a etnické menšiny. V Novoměstských novinách byly opakovaně výzvy, že má každý možnost ve skupinách pracovat. Skupiny nejsou uzavřené, nějakým způsobem se schází, jsou v nich zastoupeni různí poskytovatelé, uživatelé i zadavatelé z celého Frýdlantska. Kdo by se chtěl zapojit, tak má možnost. Naše město má zastoupení ve třech skupinách: Senioři – pí Plíšková, osoby se zdravotním postižením – pí Koštejnová, národnostní a etnické menšiny Mgr. Žáková, skupinu pro osoby hrozcím sociální vyloučením a drogově závislé zastupuje p. Kotlár z LRS. Analytická část (asi 40 stran textu) bude zítra zaslána v elektronické verzi, takže je možné ji přeposlat. Teď se řešily přesahy dorůzných oblastí např. školství, takže byly nějaké informace získávány ze školských zařízení. Také se to týkalo poskytovatelů činnosti pro volný čas dětí. Analytickou část teď budou pracovní skupiny připomínkovat. Dne 2. října proběhne ve Frýdlantě setkání skupin. Na jedné schůzce se sejdou sobě podobné pracovní skupiny (senioři a osoby se zdravotním postižením) a potom druhé dvě (osoby hrozcím sociální vyloučení a drogově závislé a národnostní a etnické menšiny) a budou připomínkovat analytickou část Komunitního plánu. Dodala, že se může Mgr. Svobodová zapojit. **Mgr. Svobodová** požádala o zaslání analytické části Komunitního plánu.

Paní Dobřichovská se dotázala, zda bude po změně ÚP pozemek, na kterém má paní Kulháňková a paní Karpíšková (za bývalým domem pana Sakryta) zahrádku, určen k výstavbě RD. **Pan Křepelka** dodal, že je to vedeno jako zahrádkářská kolonie. Jsou to pozemky Pozemkového fondu (PF). Všechny kolonie, které má PF musí nejprve nabídnout k odprodeji nájemcům a pak je teprve může prodat někomu dalšímu. **Pan starosta** dodal, že PF má záměr tyto pozemky prodat a nájemci je pravděpodobně nechtějí odkoupit, ale má zájem je odkoupit někdo další, který si tam chce postavit dům. To je záležitost nájemců zahrádek. Současná změna ÚP toto území neřeší.

Mgr. Čechová se dotázala, zda je očkování psů proti vzteklině povinné. Zda by bylo možné, aby město tyto občany, kteří toto neplní, nějakým způsobem napomenulo. **Pan starosta** odpověděl, že povinnost tam je, ale účinně vymáhat ji lze, až když dojde k újmě, např. pokousání. Poškozený může vymáhat výlohy za léčení. Je to vztah majitele psa a poškozeného.

Ing. Kratochvíl řekl, že v ulici Husova je v místě, kde protéká potok, propadlá cesta. Dotázal se, zda je možné zjistit, komu potok patří a zda je možné cestu opravit. **Paní místostarostka** řekla, že o problému ví asi tři dny. Kdysi byla navržena přeložka potoka, jejíž realizace by před několika lety stála 850.000 Kč. **Pan Fryc** se má obrátit na firmu, která to dělala a získat nějaké informace. Bude prověřeno, kdo je za potok zodpovědný, jestli město, nebo povodí Labe. Pracuje se na tom a závěr

vám bude sdělen. **Pan Křepelka** řekl, že potok katastrálně neexistuje a právní dikce říká, že je v majetku vlastníka nemovitosti a ten ho musí udržovat. **Paní místostarostka** řekla, že pokud je to takhle, tak je potok pod garáží Váš. Půjde se tam podívat. **Ing. Kratochvíl** dodal, že pokud se město rozhodne opravu řešit, tak by zajistil provedení zemních prací.

Mgr. Čechová se dotázala, zda by mohl být vyzván majitel rohové zahrádky, u výjezdu z ulice Sokolská na Jindřichovickou. Křižovatka je díky porostu na zahradě nepřehledná a při výjezdu je nutné najet skoro do poloviny Jindřichovické. Zda by bylo možné jednat s majitelem o provedení nějakého ořezu, tak aby se zajistil bezpečný výjezd. **Paní místostarostka** se dotázala, kdo je majitelem zahrady. **Pan Vojáček** odpověděl, že pana Malika. **Paní místostarostka** řekla, že to bude uloženo OVŽP. **Pan Suk** řekl, že není na základě čeho majitele vyzvat. Může být požádán.

Pan Vojáček se dotázal, zda má město do změny ÚP zahrnut nějaký pozemek určený pro parkoviště. **Pan starosta** odpověděl, že v návrhu je plocha pro parkoviště za bytovým domem v Revoluční ulici. I ve stávajícím ÚP jsou řešeny parkovací plochy. Vybudování parkoviště není problém ÚP. Může být i místo objektu „Stiblíkárny“. Rozhodující jsou finanční prostředky. **Paní místostarostka** dodala, že vzhledem k tomu, jak se vyvíjí rozpočet, nebudou na vybudování parkovišť finanční prostředky. Muselo se upustit i od výstavby parkoviště u lázní. Pokud by mělo být parkoviště místo Stiblíkárny, tak jenom demolice by stála cca 1.000.000 Kč.

Usnesení: ZM ukládá vedoucímu správního odboru a vedoucí oddělení komunálního hospodářství provést správné označení ulice Frýdlantská. ZM ukládá vedoucí oddělení komunálního hospodářství provést viditelné označení budovy městského muzea a knihovny. ZM ukládá starostovi jednat s velitelem OO PČR v Novém Městě pod Smrkem o provádění dohledu u bankomatu, okolí zahrádek pod fotbalovým hřištěm, vodárny a dalších problematických místech a prověřit dlouhodobě stojící vozidla na parkovištích. ZM ukládá OVŽP prověřit možnosti náhradní výsadby stromů v Hajništi u komunikace k bývalému kravínu – ulice Rozkošná. ZM ukládá OVŽP prověřit možnost úpravy zahrady pana Malika tak, aby byl zajištěn bezpečný výjezd vozidel z ulice Sokolská do ulice Jindřichovická.

Hlasování: 16 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Ing. Pavel Smutný
starosta města

Mgr. Radoslava Žáková
místostarostka města

Věra Husáková
ověřovatelka zápisu

Lukáš Novotný
ověřovatel zápisu

U s n e s e n í
z 18. zasedání zastupitelstva města Nové Město pod Smrkem
konaného dne 23. září 2009

ZM schvaluje

400. Program zasedání s navrženými změnami.
401. Ověřovatele zápisu.
402. Prodej parcel p. č. 1408/3 – zahrada o výměře 1005 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 44 Kč/m² + náklady spojené s prodejem a p. č. 1407/2 – zastavěná plocha o výměře 81 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 109 Kč/m² + náklady spojené s prodejem z vlastnictví města do vlastnictví manželů Lukáše a Lenky Novotných.
403. Smlouvu o budoucí kupní smlouvě č. 02/2009 uzavřenou mezi městem Nové Město pod Smrkem (*budoucí prodávající*) a Petrem Černicou (*budoucí kupující*) o budoucím prodeji části parcely p. č. 2090/1 – travní porost o výměře cca 2000 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem, určené k zastavění (*na stavbu rodinného domku*). Smlouva o budoucí kupní smlouvě bude předložena k podpisu nejpozději do 31. března 2010. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji budou nabídnuty jiným zájemcům.
404. Smlouvu o budoucí kupní smlouvě č. 03/2009 uzavřenou mezi městem Nové Město pod Smrkem (*budoucí prodávající*) a manželi Miroslavem a Janou Křepelkovými (*budoucí kupující*) o budoucím prodeji parcely p. č. 625 – zahrada o výměře 580 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem, určené k zastavění (*na stavbu rodinného domku*). Smlouva o budoucí kupní smlouvě bude předložena k podpisu nejpozději do 31. března 2010. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji budou nabídnuty jiným zájemcům.
405. Smlouvu o budoucí kupní smlouvě č. 04/2009 uzavřenou mezi městem Nové Město pod Smrkem (*budoucí prodávající*) a Janou Popovičovou (*budoucí kupující*) o budoucím prodeji parcel p. č. 639 – zahrada o výměře 102 m², p. č. 699 – zahrada o výměře 292 m², p. č. 700 – zastavěná plocha o výměře 233 m² a p. č. 701 – zahrada o výměře 102 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem, určené k zastavění (*na stavbu rodinného domku*). Smlouva o budoucí kupní smlouvě bude předložena k podpisu nejpozději do 31. března 2010. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji budou nabídnuty jiným zájemcům.
406. Smlouvu o budoucí kupní smlouvě č. 05/2009 uzavřenou mezi městem Nové Město pod Smrkem (*budoucí prodávající*) a Jiřím Režným (*budoucí kupující*) o budoucím prodeji částí parcel p. č. 1654, zahrada, p. č. 1655/1, travní porost, p. č. 1655/2, travní porost a p. č. 1656, zahrada o celkové výměře cca 1425 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem, určené k zastavění (*na stavbu rodinného domku*). Smlouva o budoucí kupní smlouvě bude předložena k podpisu nejpozději do 31. března 2010. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji budou nabídnuty jiným zájemcům.
407. Dodatek č. 1 na změnu ustanovení smluvních o stranách smlouvy o budoucí kupní smlouvě č. 16/2007 schválené na 8. veřejném zasedání zastupitelstva města dne 14. listopadu 2007 pod číslem usnesení 8ZM/2007-Us/130 na základě změny vlastníka rozestavěné stavby rodinného domu.
408. Nabytí pozemkových parcel do vlastnictví města (*podle § 5 odst. 1 zákona č. 95/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů*) a to: parcel p. č. 429, zastavěná plocha, o výměře 211 m², p. č. 430, zastavěná plocha, o výměře 211 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem.
409. Směnu parcel: a) p. č. 60/2 - zahrada o výměře 63 m² z vlastnictví města do vlastnictví Petra Zemana, b) p. č. 61/4, ostatní plocha – ostatní komunikace, o výměře 31 m² z vlastnictví Petra Zemana do vlastnictví města. Rozdíl ceny směňovaných parcel bude ve výši 1.355 Kč zaplacen Petrem Zemanem při podpisu směnné smlouvy. Náklady spojené se směnou parcel budou hrazeny každou smluvní stranou ve stejném podílu tj. 1/2. Směnná smlouva bude předložena k podpisu nejpozději do 31. března 2010. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí.

410. Schvaluje směnu parcel: a) p. č. 382/2, zahrada o výměře 87 m² z vlastnictví města do vlastnictví Ferdinanda Kavalíra, b) p. č. 379/2, ostatní plocha – ostatní komunikace o výměře 114 m² z vlastnictví Ferdinanda Kavalíra do vlastnictví města. Rozdíl ceny směňovaných parcel bude ve výši 174 Kč zaplacen městem Nové Město pod Smrkem při podpisu směnné smlouvy. Náklady spojené se směnou parcel budou hrazeny každou smluvní stranou ve stejném podílu tj. 1/2. Směnná smlouva bude předložena k podpisu nejpozději do 31. března 2010. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí.
411. Směnu parcel: a) p. č. 837, 838, 839, zastavěná plocha o výměře 533 m² p. č. 2551, 2559, 2564, 2566, zastavěná plocha o výměře 44 m² z vlastnictví města do vlastnictví firmy SPOBYT, a.s. Praha, b) p. č. 2514, ostatní plocha – ostatní komunikace o výměře 906 m² z vlastnictví firmy SPOBYT, a.s. Praha do vlastnictví města. Rozdíl ceny směňovaných parcel bude ve výši 17.061 Kč zaplacen firmou SPOBYT, a.s. Praha při podpisu směnné smlouvy. Náklady spojené se směnou parcel budou hrazeny každou smluvní stranou ve stejném podílu tj. 1/2. Směnná smlouva bude předložena k podpisu nejpozději do 31. března 2010. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí.
412. Pořízení 3. změny ÚPNSÚ Nové Město pod Smrkem na základě veřejnoprávní smlouvy firmou Investorsko inženýrská a. s., sídlem Gorkého 658/15, 460 01 Liberec, zastoupená v této záležitosti paní Simonou Petrovičovou.
413. Pana Ing. Pavla Smutného zastupitelem pověřeným spolupracovat s pořizovatelem Územního plánu.
414. Na svém 18. zasedání dne 23.09.2009 žádost o investiční úvěr pro klienty komunální sféry u České spořitelny a.s. ve výši 755.775 Kč na akci „Víceúčelové sportovní hřiště – Nové Město pod Smrkem“ a 235.620 Kč na akci „Výstavba lezecké stěny v Novém Městě pod Smrkem“. Úvěry jsou zajištěny Dohodou o poskytnutí dotace z Programu rozvoje venkova.
415. Doložku platnosti právního úkonu dle § 41 z. č. 128/2000 Sb., o obcích ve znění pozdějších předpisů: Uzavření této úvěrové smlouvy bylo schváleno zastupitelstvem města, a to usnesením č. 414/09/ZM přijatým na 18. zasedání zastupitelstva konaném dne 23.09.2009, kterým bylo rozhodnuto o uzavření této úvěrové smlouvy.
416. Na svém 18. veřejném zasedání předložené změny rozpočtu města – III. kolo na rok 2009 - navýšení příjmů o 4.445.939 Kč, snížení příjmů o 1.256.040 Kč, navýšení výdajů o 3.252.949 Kč, snížení výdajů o 0 Kč, SALDO - 63.050 Kč.
417. Že prodej podílových listů dle bodu 11 bude realizován pouze jako opatření pro pokrytí nezbytně nutných výdajů, o prodeji rozhodne usnesením Rada města.
418. Na svém 18. veřejném zasedání předložené změny rozpočtového výhledu města na rok 2011 a schvaluje návrh rozpočtového výhledu města na rok 2012.
419. Zřizovací listiny příspěvkových organizací: Mateřská škola, Nové Město pod Smrkem, okres Liberec, příspěvková organizace, č. j. 2226/2009; Sportovní a relaxační centrum, příspěvková organizace, č. j. 2222/2009; Středisko volného času „ROROŠ“, příspěvková organizace, č. j. 2223/2009; Základní umělecká škola, Nové Město pod Smrkem, okres Liberec, příspěvková organizace, č. j. 2224/2009; Základní škola, Nové Město pod Smrkem, příspěvková organizace, č. j. 2225/2009 s projednanými změnami a platností od 01.11.2009.

ZM souhlasí

420. S poskytnutím ručitelského závazku města k úvěru Svazku obcí Smrk u České spořitelny a.s. na projekt „Česko-polský singltrek“ až do výše úvěrové částky a souhlasí s podpisem smlouvy mezi městem Nové Město pod Smrkem a Českou spořitelnou a.s. upravující tento ručitelský závazek.

ZM rozhodlo

421. O pořízení 3. změny ÚPNSÚ Nové Město pod Smrkem.

ZM bere na vědomí

422. Kontrolu usnesení ze 17. zasedání ZM.

ZM ukládá

423. **Vedoucímu správního odboru a vedoucí oddělení komunálního hospodářství** provést správné označení ulice Frýdlantská.
424. **Vedoucí oddělení komunálního hospodářství** provést viditelné označení budovy městského muzea a knihovny.
425. **Starostovi** jednat s velitelem OO PČR v Novém Městě pod Smrkem o provádění dohledu u bankomatu, okolí zahrádek pod fotbalovým hřištěm, vodárny a dalších problematických místech a prověřit dlouhodobě stojící vozidla na parkovištích.
426. **OVŽP** prověřit možnosti náhradní výsadby stromů v Hajništi u komunikace k bývalému kravínu – ulice Rozkošná.
427. **OVŽP** prověřit možnost úpravy zahrady pana Malika tak, aby byl zajištěn bezpečný výjezd vozidel z ulice Sokolská do ulice Jindřichovická.

Ing. Pavel Smutný
starosta města

Mgr. Radoslava Žáková
místostarostka města

Věra Husáková
ověřovatelka zápisu

Lukáš Novotný
ověřovatel zápisu