

# Z á p i s

**z 20. zasedání zastupitelstva města Nové Město pod Smrkem  
konaného dne 24. února 2010**

**Přítomni:** Ing. Pavel Smutný, Mgr. Yveta Svobodová, p. Lukáš Novotný, p. Jan Selnekovič, p. Pavel Malý, pí Miloslava Suková, Mgr. Radoslava Žáková, Mgr. Michaela Smutná, p. Miroslav Kozák, pí Věra Husáková, p. Jaromír Pelant, Ing. Michael Woide, pí Jana Dobřichovská, p. Miloš Vojáček, Mgr. Šárka Himmelová, p. Milan Kotrbatý, Mgr. Marie Čechová. (17 členů ZM)

**Další přítomní:** pí Jaroslava Walterová (sekretariát) – zapisovatelka, p. František Homolka (tajemník MěÚ).

Zasedání zastupitelstva města (ZM) zahájil pan Ing. Pavel Smutný, starosta města. Zasedání ZM bylo svoláno v souladu se zákonem, byla přítomna nadpoloviční většina zastupitelů a bylo usnášení schopné.

**Pan starosta** vyzval zastupitele k připomínkování zápisu z předešlého zasedání zastupitelstva města.

K minulému zápisu nebyly připomínky.

## **1. Schválení programu**

**Pan starosta** seznámil zastupitele s programem jednání a navrhl doplnit bod č. 7 „Úvěrová smlouva“.

### **Program zasedání:**

1. Schválení programu
2. Volba ověřovatelů zápisu
3. Kontrola usnesení
4. Připomínky občanů
5. Rozpočet 2010
6. Smlouva o dopravní obslužnosti
7. *Úvěrová smlouva*
8. Různé

**Usnesení: ZM schvaluje program zasedání s navrženým doplněním.**

**Hlasování: 17 – 0 – 0**  
*Usnesení bylo přijato.*

## **2. Volba ověřovatelů zápisu**

**Ověřovatelé zápisu:** pan Miroslav Kozák, Ing. Michael Woide.

**Usnesení: ZM schvaluje ověřovatele zápisu.**

**Hlasování: 17 – 0 – 0**  
*Usnesení bylo přijato.*

## **3. Kontrola usnesení (KU)**

### **428/09/ZM**

**ZM ukládá OVŽP** řešit havarijní stav domu pana Dostála v Ludvíkově pod Smrkem - manželům Dostálovým byla zaslána výzva k zabezpečení RD v Ludvíkově č. p. 46 a to výzvou ze dne 07.12.2009 pod č. j. NMPS 3348/2009 s termínem provedení opravy do 30.04.2010. Výzva byla převzata pouze paní Dostálovou – **úkol splněn**

### **429/09/ZM**

**ZM ukládá vedoucí oddělení komunálního hospodářství** provést zabezpečení buňky u sokolovny – zabezpečení bylo provedeno ihned po zasedání ZM. Od té doby bylo provedeno již třikrát. Buňka je prázdná, vlastníkem je TJ, která o ni nemá zájem. Bude navrženo její odprodání - **úkol splněn**

### **430/09/ZM**

**ZM ukládá starostovi** zajistit kroky k pořízení 3. změny ÚPNSÚ Nové Město pod Smrkem v rozsahu schválených podnětů a návrhů. Na pořízení 3. změny ÚPNSÚ se pracuje. Úkol je dlouhodobý – **úkol trvá – dále neuvádět**

**431/09/ZM**

**ZM ukládá bytové správě** provést opatření k zabezpečení půdy a sklepa v obytném domě Frýdlantská 270 – v domě byla provedena kontrola a nájemníci byli poučeni o užívání půdy a sklepa – **úkol splněn**

**432/09/ZM**

**ZM ukládá bytové správě** seznámit nájemníky bytového domu č. p. 270 s pravidly správného vytápění – nájemníkům byly odeslány dopisy o pravidlech vytápění. Zároveň byla provedena informační kampaň v Novoměstských novinách, do kterých byl vložen leták „Proč nepálit odpad doma“ a noviny obsahují několik článků k tomuto tématu – **úkol splněn**

**Pan Kotrbatý** sdělil, že KV nemá připomínky ke KU z 19. zasedání ZM.

**Usnesení: ZM bere na vědomí kontrolu usnesení z 19. zasedání ZM.**

**Hlasování: 17 – 0 – 0**

*Usnesení bylo přijato.*

#### **4. Připomínky občanů**

**Pan Fiala** se dotázal na systém úklidu sněhu. Řekl, že se někde sníh odklízí a někde ne. Proč se neodklízí sníh z Jindřichovické ulice, kterou chodí děti do školy. Proč se odklízí sníh někomu u baráku a garáží a děti musí chodit do školy sněhem. **Pan starosta** řekl, že podle Plánu zimní údržby se odklízí sníh ve stanoveném pořadí. Dříve v pořadí je Žižkova ulice a až pak Jindřichovická. **Pan starosta** řekl, že téměř denně jezdí ke škole a děti, které jdou do školy Jindřichovickou ulicí chodí po chodnících, ze kterých je sníh uklizen. **Pan Fiala** řekl, že to je pravda, oba chodníky jsou uklizené, ale když se někdo někomu vyhýbá, tak musí vlézt na ten mantinel sněhu nebo do silnice. Proč není alespoň na jedné straně odstraněn mantinel sněhu. Proč se pošle nakladač, aby se někde sníh odvezl a jinde ne. Dodal, že má na mysli odklizený sníh u domu pana Novotného. Proč se neodklízelo na Jindřichovické ulici. **Pan starosta** řekl, že i odvoz nahromaděného sněhu je organizován podle stanovených pravidel. **Paní Straková** odpověděla, že sníh se odváží, pokud je to nezbytně nutné. U pana Novotného a garáží se odvážel sníh proto, že se pan Novotný do domu nastěhoval. Do té doby se sníh z celé plochy od garáží odhrnoval k jeho plotu. Byl uklizen proto, aby bylo kam dál odhrnovat další sníh. **Pan Fiala** se dotázal, proč byl odklizen jenom kousek a ne až k plotu pana Knížka. **Pan Vojáček** řekl, že tam má garáž 18 roků a ani jednou se v těch místech sníh neodvážel. Vždycky se hrnul na plot (v současné době u nově postaveného domu pana Novotného). Byl tam prostor pro dvě auta. Nikdy se odtamtud sníh neodvážel. Druhá věc je sníh u plotu pana Knížka. **Pan Knížek** má svůj vlastní plot, na který mu hází sníh. „Plot u domu pana Novotného není jeho vlastní, ten tam kdysi postavil můj tchán“. Dodal, že i jeho zarazilo, že sníh byl odvezen jenom od plotu pana Novotného a ne od plotu pana Knížka. S panem Knížkem o tom mluvil a ten mu řekl, že za panem Lodem byl a ten mu sdělil, že má objednávkou na odvoz sněhu od plotu pana Novotného. **Pan starosta** se dotázal paní Strakové, zda měla od pana Knížka požadavek na odklizení sněhu. **Paní Straková** odpověděla, že žádný požadavek na odvoz sněhu od pana Knížka neměla. **Pan starosta** dodal, že kdokoli může zavolat paní Strakové a mít nějaký požadavek. Stává se často, že občané volají a žádají o pomoc při odstranění sněhu. Dodal, že paní Straková se snaží vždy vyhovět. **Mgr. Smutná** řekla, že učí na prvním stupni ZŠ. Děti i jejich zákonní zástupci jsou opakovaně upozorňováni na to, že k cestě do školy mají především využívat ulici Žižkovu a to nejenom v zimních měsících. Řešilo se to i ve spojitosti s domem paní Staňkové, ze kterého neustále něco opadá a dětem tam hrozí nebezpečí. Další nebezpečí pro děti vzniklo umístěním měřiče rychlosti, kdy děti zkoušely, jak rychle umí běžet. Děti to nechtějí pochopit. Není problém od prodejny potravin přejít do Žižkovy ulice a po ní dojít ke škole. Vchod pro děti k šatnám je blíže k ulici Žižkova. Jestliže se řeší to, že se někomu odvezl sníh a někomu ne, tak se přiklání k tomu, co řekl pan starosta, že pokud někdo něco chce, tak ať to jde říci tam, kde je možné to řešit. **Paní Straková** je velice vstřícná a nikdy jsem si nevšimla, že by nechtěla nikomu vyhovět. **Pan Fiala** se dotázal, kolik chodí dětí na ZŠ v Jindřichovické ulici. **Mgr. Smutná** odpověděla, že 197 dětí. **Pan Fiala** řekl, že v Jindřichovické ulici jsou přechody, značka, měřič rychlosti, tak proč by se Jindřichovická ulice na jedné straně nemohla vyčistit. Proč byl na odklizení sněhu poslán nakladač, proč na to nebyla použita technika města. Město má auto s radlicí, tak se to mohlo udělat a ne pozvat firmu, která stojí peníze. „Asi těch peněz máte dost“. **Paní Straková** odpověděla, že to už nešlo odklidit radlicí. **Pan Fiala** řekl, že se to mělo dělat hned při prvním sněhu. **Pan starosta** řekl, že je zvláštní, že nikdo z těch, kdo chodník užívají, na problém nepoukázal, když sníh napadl a problém vznikl. Teď řešíme odvoz sněhu, když už žádný není. **Pan Fiala** řekl, že už není, ale bude se to vědět, až se bude dělat další Plán zimní údržby. **Pan starosta** řekl, že v Plánu zimní údržby je stanoveno pouze to, že odvoz sněhu se provádí, až když je to nezbytně nutné. Plánem zimní údržby je stanoveno pořadí prohrnování komunikací a

chodníků. Na tom se asi nic moc měnit nedá. Jen doporučuji, aby se připomínky řešily ihned. Hodně občanů už to dělá a obrací se s připomínkami na paní Strakovou. Je potřeba to řešit v době, když sníh napadne, a ne, až když roztaje. **Pan Vojáček** se dotázal, zda mezi priority v Plánu zimní údržby patří chodníky na Frýdlantské ulici. **Paní Straková** odpověděla, že chodníky u domu pana Vojáčka a i na protější straně protahuje pan Skrbek. **Pan Vojáček** řekl, že neprotahuje. Na straně, co bydlí on, si ho celou dobu uklízí sám. Na protější straně, co jsou obchody, to nečistí nikdo. Tam se nedalo chodit, chodilo se po silnici. **Paní Straková** řekla, že v těchto místech byly chodníky uklizené. **Pan Zoller** řekl, že to není pravda. Pan Skrbek traktůrkem jede od školky, přejede silnici a sníh nahrne ke vchodu jeho domu. Ani jednou nebyl chodník u jeho domu uklizen traktůrkem. Uklízí si ho sám. **Paní Straková** řekla, že na to v tuto chvíli nemůže odpovědět, ale chodníky měly být prohrnovány traktůrkem s radlicí. Tak je to v plánu zimní údržby. **Pan Novotný** řekl, že si myslí, že to, že by děti měly chodit do školy ulicí Žižkova, dává smysl, protože je tam menší provoz. Svého syna by k tomu taky nabádal, protože každé auto je potencionální nebezpečí a je nesrovnatelné, kolik aut jezdí ulicí Žižkova a kolik Jindřichovickou. „Co se týká kauzy, která tady byla otevřena, tak musím říci, že než jsem se nastěhoval, byl jsem za paní Strakovou a standardní cestou jsem požádal, zda by se s tím sněhem něco dalo udělat“. Nejprve tam byl malý nakladač a pak zaměstnanci na VVP, ti jsou v režii města. Majitelé garáží mu děkovali, že se podařilo zařídit odklizení sněhu a poprvé nemusejí po patnácti letech tolik uklízet. **Paní Straková** k tomu dodala, že se neuklízelo až k domu pana Novotného, ale asi do poloviny tak, aby bylo možné sníh dál někam hrnout. Rozhodně se neodklízela sněh z pozemku pana Novotného, pouze na pozemku města. **Pan Vojáček** se dotázal na to, co bylo smyslem toho úklidu. Odházet sníh od plotu pana Novotného nebo pro majitele garáží, aby měli kam házet sníh. **Paní Straková** odpověděla, že proto, aby měl pluh kam hrnout další sníh. **Pan Vojáček** se dotázal, proč tedy nebyl sníh odvezen i od plotu pana Knížka. Tam jsou taky naproti garáže. Pan Knížek má plot od zahrady, který sousedí s plotem pana Novotného, a naproti jeho plotu jsou také garáže. **Pan Novotný** řekl, že s panem Knížkem hovořil a řekl mu, že upozorňoval na to, aby i od něj byl sníh odklizen. Poprvé se to nestihlo panu Lodeovi označit, ale potom se to napravilo a sníh byl odvezen. **Pan Vojáček** řekl, že až se bude příště sníh odklízet, tak by měl být odvezen i od plotu pana Knížka. Za prvé proto, aby se mu neničil plot a za druhé, aby i majitelé dalších třech garáží měli sníh kam odhazovat.

**Npor. Bc. Dostál** řekl, že se nechce přímo vyjadřovat k tomu, co proběhlo v diskusi, ale také se přiklání k tomu, aby děti chodily do školy ulicí Žižkova. Řidiči jezdí Jindřichovickou ulicí často rychle, především ti z Polské republiky. Dále **Npor. Bc. Dostál**, velitel OO Policie ČR Nové Město pod Smrkem, seznámil přítomné s bezpečnostní situací v Novém Městě pod Smrkem za rok 2009 a za leden a únor 2010.

rok 2009:

- 132 trestných činů – objasněnost 70,2 % (118 TČ, o 20 TČ více než v roce 2008)
  - 370 přestupkových řízení z toho 252 v dopravě (na pokutách vybráno 187.000 Kč, 110 oznámení do systému BODYS) – objasněnost 87,7 % (325 PR)
- Podíly na přestupcích: 264 – občané ČR, 79 občané z EU a 3 občané mimo EU.

leden, únor 2010:

- 12 trestných činů – objasněnost 50 %
- 86 bezpečnostních přestupků (na pokutách vybráno 54.700 Kč, 31 oznámení do systému BODYS)

Dále sdělil informaci o společných hlídkách na dopravních akcích (2x měsíčně) s policií Polské republiky.

**Mgr. Smutná** se dotázala npor. Bc. Dostála, zda by bylo možné nějakým způsobem monitorovat objekt bývalé čističky Textilany. Občas z těchto prostor vychází náctiletá mládež, která tam určitě nemá od majitele povolení být. **Npor. Bc. Dostál** odpověděl, že když ještě dělal, správce objektu Ing. Ševčík, tak byly, po dohodě s ním, prováděny kontroly. Teď tam již není. Policie nemá možnost vstupovat, bez oznámení o nějaké trestné činnosti, na soukromý pozemek. Dodal, že neví, kdo je v současné době majitelem, zda je to ještě EKS Factoring. **Pan starosta** řekl, že majitelem je stále firma EKS Factoring Praha, pan Šetina. **Npor. Bc. Dostál** řekl, že pokud má tuto informaci, tak tam bude hlídku posílat. Dotázal se, ve kterou dobu. **Mgr. Smutná** odpověděla, že v odpoledních hodinách.

**Pan Řehák** se dotázal, zda by bylo možné, alespoň provizorním způsobem, opravit plot u bývalé Textilany (u tiskárny – Lesní ulice). Řekl, že to, že tam občané kácí stromy a kradou dřevo, je věc známá. Spadlým plotem mají do areálu přístup děti. Nedávno se mu stalo, že z jedné díry, které v areálu jsou, vytáhl malé romské dítě, které by tam zmrzlo, kdyby ho tam jeho pes nezavedl. Potkávají ho v těch místech občané a říkají mu, ať s tím něco udělá, když je zaměstnancem Policie. **Pan starosta** řekl, že majitelem pozemku je Ing. Vaniš. **Pan Řehák** řekl, že by stačilo plot zvednout,

upevnit a umístit tabuli Zákaz vstupu, aby tam děti nelezly a nemohly do těch štol spadnout. **Pan Kozák** řekl, že majitel je znám, tak ať odbor výstavby vyzve majitele k zabezpečení. **Ing. Woide** řekl, že plot už byl opravován, ale vždy ho někdo strhne. **Pan Řehák** řekl, že jde hlavně o bezpečí dětí. Jeho syn tam byl také. **Paní místostarostka** se dotázala pana Suka, jestli musí mít majitel svůj majetek oplocen. **Pan Suk** odpověděl, že nemusí. **Paní místostarostka** řekla, že s majitelem je možné jednat, není možné mu oplocení přikázat.

**Usnesení: ZM ukládá OVŽP vyzvat majitele k zabezpečení parcely p. č. 935/1.**

**Hlasování: 17 – 0 – 0**

*Usnesení bylo přijato.*

## 5. Rozpočet 2010

**Ing. Beranová** seznámila přítomné s návrhem rozpočtu města pro rok 2010.

### Příjmy

	plán 2010
	[Kč]
daně sdílené ze SR	26 000 000
místní daně	2 601 000
celkem dotace	8 883 900
kapitálové příjmy	5 300 000
nedaňové příjmy	22 301 865
převod 2008	2 229 449
granty LK	
ost. dotace	1 784 374
vratka	
<b>celkem příjmy</b>	<b>69 100 588</b>

**Pan Vojáček** se dotázal, ve které položce jsou daně z nemovitostí. **Ing. Beranová** řekla, že daně z nemovitostí jsou součástí daně sdílené ze SR (26.000.000 Kč). Příjem z daně z nemovitostí se předpokládá ve výši 1.200.000 Kč.

### Výdaje

organizace	návrh [tis. Kč]
ZŠ Tyl.	1 712
MŠ	701
ZUŠ	221
SVČ „ROROŠ“	457
ZŠ Tex.	50
SRC	2 350
MU	15 150
DPS	1 959
BS	15 938
Les	300
Odp. hosp.	3 175
JSDHM	593
JSDHL	298
Knihovna	856
Muzeum	46
Veř. osv.	1 294
Čištění města	930
Zeleň	450
Budovy	1 217
Teplár. Nov.	536
Město	2 423
Útulek	320
Opr. a inv.	3 367
Komunik.	450
Rozhlas	14
Pohřeb.	365

Úvěr ČS	952
Dopr. obsl.	353
Úvěr KB	287
SD	5 500
SPOZ	80
Granty	100
AFK	160
Školička, o. s.	45
VPP	941
VS	110
Spolufin. projektů	5 000
Kultura	400
<b>Výdaje celkem</b>	<b>69.100.160</b>

**Pan starosta a paní místostarostka** seznámili přítomné s rozpočtem kapitoly „Opravy a investic“.

**Pan starosta** sdělil, že došlo ke dvěma úpravám. Při rozšířené RM byla dána na položku „ZŠ Tylova – opravy“ částka 262.000 Kč. Po úpravách a zachování priorit zbývá na této položce jen 150.000 Kč. Dále přibyla položka „Oprava střechy na hasičské zbrojnici“ ve výši 50.000 Kč. **Paní místostarostka** řekla, že přišel rozpočet na opravu střechy hasičské zbrojnice. Ve střechě je shnilý trám, na kterém stojí další trám, který podpírá střechu. Pokud nedojde k opravě, tak hrozí propadnutí střechy. Rozpočet je 48.000 Kč a tuto částku nemají hasiči ve svém rozpočtu. V lednu došlo k prasknutí nádrže na vodu u hasičského auta zakoupeného od Textilany. Oprava bude stát 30.000 Kč. O těch 50.000 Kč byla ponížena částka na opravy v ZŠ Tylova a byla ponechána rezerva cca 26.000 Kč na drobné, nepředvídatelné opravy.

### Opravy a investice

<i>navrhované priority tučně</i>	<b>návrhy</b>	<b>plán</b>
<b>Doplatek hřiště u ZŠ</b>	410 000	410 000
<b>Opravy chodníků</b>	86 000	86 000
Garáže na úklidovou techniku	2 160 000	
<b>Kanalizace - sociální odbor</b>	300 000	300 000
<b>Kanalizace - ZUŠ + 306</b>	650 000	650 000
<b>Oprava propustě Husova ul.</b>	10 000	10 000
Požární nádrž - dokončení likvidace	60 000	
<b>Podlaha správní odbor</b>	44 000	44 000
<b>Střecha výměník</b>	8 000	8 000
<b>Odstr. radonové zátěže+měření - knihovna příz.</b>	100 000	100 000
<b>Dosvahování terénu - hřiště u ZŠ</b>	130 000	130 000
<b>Archiv MěÚ</b>	30 000	30 000
<b>Chodník MŠ</b>	35 000	35 000
Parkoviště lázně	400 000	
<b>Opravy komunikací Ludvíkov, Přebytek</b>	350 000	350 000
<b>Opravy komunikací - tryskové vysprávký</b>	200 000	100 000
<b>WC, rozvody vody - správní odbor</b>	30 000	30 000
<b>Oprava fasády lázně</b>	13 000	13 000
<b>ZŠ Jindřichovická, zateplení výklenků</b>	30 000	30 000
ZŠ Tylova - nátěry podlah	320 000	
<b>ZŠ Tylova - opravy</b>		150 000
<b>Úprava pomníčků</b>	15 000	15 000
Lázně dveře	50 000	
Dveře muzeum	40 000	
Kanalizace - 2. část - Dokumetace pro výběr zhot.	500 000	
<b>Projekty</b>	600 000	300 000
Studie příměstský lyžařský areál	150 000	
<b>Změna územního plánu</b>	250 000	250 000

<b>Vyřešení kanalizace - odvodnění Kmochova 523</b>	100 000	100 000		
<b>Geometrické zaměření chodníků</b>	150 000	150 000		
<b>Oprava střechy hasičské zbrojnice</b>			50 000	
Spolupodíl kanalizace	14 000 000			
Chodníky Frýdlantská	798 000			
Chodníky Husova	225 000			
Chodníky Ludvíkovská	1 459 000			
Chodníky Dělnická	339 000			
Chodníky Revoluční	556 000			
Oprava komunikace Hajniště	515 000			
ZŠ Textilanská mansardy	520 000			
Okna ZŠ Tylova, dveře	1 687 000			
Knihovna - okna	550 000			
ZŠ Tylova - fasáda + zateplení	5 913 000			
ZŠ Jindřichovická - okna	400 000			
ZUŠ výměna oken	416 000			
MŠ výměna oken, zateplení pláště a střechy	6 570 000			
Oprava hřbitovní zdi	100 000			
Demolice Stiblíkárna	900 000			
Zpomalovací signalizace	400 000			
Sokolovna hřiště	9 000 000			
Skatepark pod ZŠ Tylova	2 250 000			
Hřiště mezi paneláky	1 000 000			
Sokolovna sprchy, šatny				
Fotbalové hřiště - sprchy, šatny	13 000 000			
Fotbalové hřiště - veranda	100 000			
Stavební úpravy Jindřichovická 145 (Policie)	9 600 000			
Oprava turistické cesty na Smrk				
Nátěr rozhledny				
Oprava povrchu komunikace B. Němcové				
Zrušení septiku u ZŠ				
Dokoupení dětských prvků na hřiště	100 000			
Dětské hřiště	500 000			
<i>Nákupy nemovitostí - lyžařský svah</i>	<i>1 500 000</i>			
<i>Nákupy nemovitostí - cyklostezka</i>	<i>2 000 000</i>			
Zateplení, výměny oken byt. domy čp. 29, 30, 34, 35	4 000 000			
Opravy a rekonstrukce výtahů	7 000 000			
Odbourání uhelné násypky Sokolovna	184 042			
Odbourání uhelné násypky ZŠ 1. st.	346 107			
Demolice přístavby ZŠ 1. st.	88 049		<b>rozpočet</b>	<b>rezerva</b>
<b>celkem:</b>	<b>93 237 198</b>	<b>3 341 000</b>	<b>3 367 000</b>	<b>26 000</b>

**Pan starosta** promítl zápis FV, který měli zastupitelé ve svých materiálech.

**Usnesení:** ZM schvaluje na svém 20. veřejném zasedání konaném dne 24.02.2010 rozpočet města pro rok 2010 dle předložených materiálů v objemu: příjmy 69.100.588 Kč, výdaje 69.100.160 Kč a závazné ukazatele účelově vázaných prostředků: prodej podílových listů maximálně do výše 5.000.000 Kč pouze v případě nutnosti profinancování podílu města případných dotací a nákupu pozemků na realizaci investic města z kapitoly „Spolufinancování projektů“.

**Hlasování: 17 – 0 – 0**  
Usnesení bylo přijato.

**Pan starosta** řekl, že se vrátí k plánovanému nákupu nemovitostí - pozemků. Sdělil, že se již shromáždila vyjádření dotčených orgánů k návrhu na pořízení 3. změny ÚPNSÚ. Došlo i vyjádření Správy Chráněné krajinné oblasti Jizerské hory (SCHKO JH) k zamýšlené realizaci lyžařského svahu. SCHKO JH požaduje studii vlivu na životní prostředí. Se SCHKO JH bude ještě jednáno s tím, že jim bude vysvětleno, o jaký záměr se jedná, případně bude pořízena jednoduchá studie s umístěním vleku, parkovacích míst a budovy. **Pan starosta** dodal, že jsou dvě možnosti, buď pozemek koupit se záměrem realizace lyžařského svahu, nebo od toho ustoupit a vyřadit pozemek pod vodárnou z 3. změny ÚPNSÚ. V případě souhlasu s realizací je potřeba schválit pověření starosty k nákupu nemovitosti. **Pan starosta** se dotázal, zda má někdo k zamýšlené realizaci lyžařského svahu nějakou připomínku nebo návrhy jak dál pokračovat nebo zda v realizaci nepokračovat. Záměrem je v podstatě vybudovat dětský lyžařský svah s vlekem jako je např. ve Swieradově nebo na Hrabětickém Severáku. **Pan Selnekovič** řekl, že od minulého zasedání o tomto nápadu přemýšlel a hovořil o tom s lidmi. Myslí si, že tímto by bylo za relativně málo peněz vybudováno pěkné sportovní vyžití pro děti i dospělé přímo v Novém Městě pod Smrkem s minimální náročností na údržbu. Dnes jsme blízko velkému lyžařskému areálu Swieradów a poblíž v okolí není místo, kde by byla možnost se lyžovat naučit. Dodal, že za sebe myšlenku vybudování lyžařského svahu podporuje, myšlenka je dobrá a doporučil by na ni velmi aktivně pracovat naprosto nezávisle na myšlence vybudování Ski areálu na Smrku. **Mgr. Smutná** se dotázala pana Křepelky, o jak velký pozemek se jedná. **Pan starosta** promítl katastrální mapu – výměra pozemku je 41.609 m<sup>2</sup>. **Pan Kozák** řekl, že tuto myšlenku také plně podporuje. SCHKO JH ví, o jaké pozemky se jedná a při jakémkoli záměru hned pouští hrůzu, aniž by věděli, o co přesně jde. Doporučil odkoupit pozemky co nejrychleji, aby se nestalo, že město někdo předejde. **Mgr. Čechová** také doporučila odkoupit pozemky v co nejkratší době, aby to nedopadlo jako s rybníky. **Pan starosta** podotkl, že města jsou v těchto záležitostech vždy v nevýhodě, neboť hospodaří s veřejnými prostředky a takovéto transakce jsou zdlouhavé.

**Usnesení: ZM pověřuje starostu a vedoucího správního odboru připravit nákup nemovitostí pro dětský lyžařský svah.**

**Hlasování: 17 – 0 – 0**  
*Usnesení bylo přijato.*

**Pan starosta** předložil další záměr nákupu nemovitostí – pozemků na vybudování cyklostezky Nové Město pod Smrkem – Ludvíkov pod Smrkem a obytnou zónu. Na cyklostezku je vypracována projektová studie. Jednání o odprodeji a směně pozemků již probíhají. SCHKO JH vznesla připomínku k záměru vybudování obytné zóny, přestože pozemek není přímo v CHKO, pouze těsně sousedí. Přesto do toho mohou mluvit. Připomínka není striktní, chtějí nějakou hrubou projektovou studii. Dva domy se zahradou v těch místech již stojí. Jedná se tedy o navázání na zástavbu, která na pozemku již je. **Pan Vojáček** se dotázal, zda bude cyklostezka na něco navazovat nebo to bude jenom takový krátký úsek z Nového Města do Ludvíkova. **Pan starosta** odpověděl, že na parcele p. č. 1022/4 a 184/1 vznikne zázemí s několika parkovacími místy a okruhem pro děti na In-line. Celou situaci objasnil na mapě. Náklady se odhadují na 10.000.000 Kč s tím, že na cyklostezku je možné získat dotaci až 90 %. **Mgr. Smutná** se dotázala, zda je není možné cyklostezku vést dále od silnice po stávajících cestách. **Pan starosta** odpověděl, že projektant dostal zadání a připravil nejlogičtější variantu. Každá varianta dále od silnice by byla méně využívaná. **Paní Suková** řekla, za cyklostezkou budou pozemky na obytnou zónu. Dotázala se, zda vjezd k nim by byl přes cyklostezku. **Pan starosta** odpověděl, že asi ano. To bude záležet na vyprojektování. Obecně ale není problém, aby přístup k domům byl ze silnice přes cyklostezku. **Paní místostarostka** dodala, že kdyby tam stálo přibližně pět domů, tak bude frekvence přejezdů zanedbatelná. **Pan starosta** předložil návrh usnesení s tím, že v tomto případě bude pověřena vyjednáváním prodeje paní místostarostka, protože pan starosta nechce způsobit újmu ani výhodu osobě ve vzdáleném příbuzenském vztahu.

**Usnesení: ZM pověřuje místostarostku a vedoucího správního odboru připravit nákup nemovitostí pro cyklostezku a obytnou zónu.**

**Hlasování: 16 – 0 – 1**  
*Usnesení bylo přijato.*

## **6. Smlouva o dopravní obslužnosti**

**ZM** projednalo Smlouvu o spolupráci při zajištění dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období roku 2010. Předmětem smlouvy je stanovení pravidel spolupráce při zajišťování dopravní obslužnosti LK, týkající se období od 01.01.2010 do 31.12.2010, mezi městem Nové Město pod Smrkem a Libereckým krajem. Město Nové Město pod Smrkem uhradí na zajištění dopravní obslužnosti roku 2010 částku ve výši 352.620 Kč.

**Usnesení: ZM schvaluje Smlouvu o spolupráci při zajištění dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období roku 2010 č. j.: OLP/2794/2009.**

**Hlasování: 17 – 0 – 0**

*Usnesení bylo přijato.*

#### **7. Úvěrová smlouva**

**Pan starosta** předložil ZM Úvěrovou smlouvu č. 730 na nákup Peugeot Bipper. Bytová správa si v rámci svých schválených finančních prostředků zakoupila auto – Peugeot Bipper. Smlouva, která byla uzavřena, však nebyla Leasingová smlouva, ale Smlouva o úvěru. Úvěr podléhá schválení zastupitelstvem. Splátky jsou stanoveny na 6.141 Kč/měsíc se splatností do roku 2012. **Ing. Beranová** dodala, že proto, aby bylo vše právně v pořádku, je nutné mít Úvěrovou smlouvu schválenou zastupitelstvem města. Bytová správa má ve svém rozpočtu finanční prostředky rozpočtovány.

**Usnesení: ZM schvaluje Úvěrovou smlouvu č. 73090564 na nákup užitkového vozu Peugeot Bipper pro bytovou správu.**

**Hlasování: 17 – 0 – 0**

*Usnesení bylo přijato.*

#### **8. Různé**

**Mgr. Čechová** řekla, že se vrací k věci již jednou projednávané. Týká se to křižovatky Jindřichovická – Sokolská, kde měl být ořezán strom na pozemku pana Malíka. OVŽP jednalo s panem Malíkem o ořezu z důvodu bezpečného výjezdu z ulice Sokolská. Větve jsou ořezány přesně nad plot a výhled do křižovatky lepší není. Někteří občané za ní přišli s návrhem, zda by nebylo možné umístit do křižovatky zrcadlo. **Pan starosta** odpověděl, že jde o priority. Nemáme doznačeno dostatečné město. Nejsou označena všechna parkoviště, ulice Vaňkova apod. Prioritou v rámci schválených finančních prostředků by mělo být doznačení frekventovaných míst. Zrcadla by pak musela být v dalších mnoha křižovatkách. Dodal, že si nemyslí, že by na křižovatce Sokolská – Jindřichovická byl tak velký provoz. **Paní místostarostka** řekla, že prvním problémem by bylo povolení dopravního inspektorátu PČR (je možné se dotázat) a druhým budou finanční prostředky na pořízení zrcadla. Navrhla, aby bylo ještě jednou jednáno s majitelem zahrady. **Mgr. Čechová** dodala, že by bylo řešení ořezat větve stromu ze zahrady. **Pan Suk** řekl, že nemá žádné možnosti nařídit ořez stromu. Pan Malík ořezal větve stromu na úroveň plotu, který je asi 2 m vysoký. Na většině křižovatek jsou domy zasahující do křižovatky, což je dáno pravoúhlým systémem ulic, a proto by musela být zrcadla na téměř každé křižovatce. **Pan Kozák** řekl, že se jedná o komunikaci KSS LK. Zrcadlo by určitě nebylo povoleno. Jednalo se o umístění zrcadla v Ludvíkově, kam by určitě patřilo, přesto nebylo umístění dopravním inspektorátem povoleno. Jedno zrcadlo stojí 35.000 Kč. **Pan Vojáček** řekl, že město je stavěno tak, že jsou ulice na sebe kolmé, tak by zrcadla musela být na skoro každé křižovatce.

**Mgr. Svobodová** řekla, že lyžař těšící se na upravenou stopu narazí na stopu poničenou od koňských kopyt. Dotázala se, zda když město přispívá na úpravu stopy, by bylo možné oslovit majitele koní, aby nevjížděli do lyžařské stopy. Dále se dotázala, zda je singltrek určen pro jízdu na koni. Myslí si, že je pro cyklistiku popř. pro chodce. **Pan starosta** odpověděl, že dle zákona je v podstatě každá komunikace v lese pro kohokoliv mimo motorová vozidla. Nelze jednoduše někomu něco zakázat. Jde o veřejné komunikace, vybudované za veřejné prostředky. Vždy je to pouze o rozumu jezdců. Po případě, kdy došlo k poničení singltreku koňmi byla provedena osvěta. Chovatelé koní měli ve Frýdlantu schůzku, kterou zorganizoval MASIF, na které jednali o možnosti vyznačení hipostezek a propojením svých stanic. Dodal, že byl na schůzce přítomen spolu se zástupcem ČEMBY panem Kvasničkou a informovali o tom, že singltrek není postaven pro jízdu na koni, že tím dochází k jeho poškození. Co se týká poškozené stopy pro běžkaře, tak je možné kontaktovat MASIF. Mohou chovatelům zaslat informační e-mail. Dodal, že singltrek však poškodil chovatel koní, který se schůzky nezúčastnil a do této komunity chovatelů se zatím nezačlenil. **Pan starosta** dodal, že slyší poprvé, že byla lyžařská stopa poškozená koněm. Dotázal se, ve kterých místech. **Mgr. Svobodová** odpověděla, že v místech „U Červeného buku“. Ve stopě pro bruslaře. **Mgr. Čechová** řekla, že tam také jezdí až nahoru auty hajní. **Pan starosta** řekl, že se často setkává s tím, že mu někdo říká, že na údržbu stopy přispíváme, tak proč není udržována až k Novému Městu. Objasněl, že město přispívá na údržbu lyžařské magistrály v JH. To znamená, že město přispívá na to, aby v JH byly stopy pro lyžování. Pokud podmínky dovolí, rolba před víkendem projíždí stopu až na okraj lesa. Tady však dochází ke střetu s dalšími uživateli. Nájemci honitbě mají povinnost zajišťovat pro zvěř stravu. Musí navážet krmení do krmelců. Musí se za zimu několikrát ke krmelcům dostat. Sám mu jeden z nich říkal, že to pro něj není nic příjemného, také lyžuje, ale musí plnit i svou povinnost. Určitě tam nejezdí pro potěšení z nadávek a útoků lyžařů. Dalším problémem je protahování cest. Cesty jsou majetkem Lesů



ČR. Dle jejich informace bylo období dlouhých mrazů vhodné pro těžbu. Proto prováděli těžbu a museli protahovat cestu z kraje lesa až k Bártlově boudě. Bylo dohodnuto, že budou svážet dřevo jen od mostu nad Kyselkou a z druhé strany od Hubertovy boudy. Proběhlo několik jednání, něco se podařilo dojednat. Lesy ČR mají svůj těžební plán, který musí dodržovat, jako např. na Jindřichovickém hřebenu, kde probíhá těžba, která je rozplánována na třicet let. **Pan Kozák** řekl, že o tom nechtěl mluvit, protože se mu akorát zpění krev. Krmení zvěře v lese, to ano, v každém případě. Ale jestliže čekají, až rolba udělá stopu, a pak tam vjedou, tak to je lumpárna, nic jiného. Když vědí, že jede rolba před víkendem, tak může vyjet nakrmit v pátek ráno a nezničit tak stopu. Je to čistě o jednání. Dodal, že se musí zastat pana starosty, protože je v tomto nevinně, protože kolem toho by měla jednat Bedřichovská o. p. s. Když dotáhli stopu téměř až na asfalt, tak tam za celý týden neprojelo ani jedno auto. Pořád je to o domluvě. Proto se tady nebude za to starostovi mýt hlava, protože v tomto je malý pán. Může pouze říci, že město nebude platit příspěvek za údržbu běžecké stopy. Co se týká Jindřichovického hřebene, tak jestli tam chtějí Lesy ČR těžit třicet let, tak tam nebude ani jeden strom.

**Pan Vojáček** řekl, že se hovoří o vznešených věcech, jako jsou sjezdovky, singltrek, lezecká stěna aj., ale co město, komunikace a chodníky, na to nejsou peníze. Dotázal se na Revitalizaci náměstí. Nechala se na to udělat studie, hovořilo se o podání žádosti o dotaci. Má to nějaký další vývoj? **Pan starosta** odpověděl, že studenti fakulty architektury v Liberci vytvořili návrhové studie, které byly vystaveny a zároveň byla podána žádost o dotaci v rámci přeshraniční spolupráce na technickou dokumentaci pro rekonstrukci centra. Dotace nebyla schválena. Jednalo se asi o 2.000.000 Kč. Co se týká oprav silnic a chodníků, k tomu je určena kapitola rozpočtu „Opravy a investice“. V materiálech jste obdrželi seznam potřebných akcí v hodnotě téměř 100 mil. Kč. Z nich byly vybrány priority v rámci finančních prostředků, které město má. Akce, o kterých jste hovořil, byly financovány z dotací. Dotace jsou většinou orientovány na rozvoj cestovního ruchu. Pokud finance z dotačních titulů chceme, musíme dělat projekty, které odpovídají stanoveným kritériím dotační výzvy. Pokusili jsme se podat žádost o dotaci na rekonstrukci chodníků od bytového domu Frýdlantská 59 až k divadlu a v ulici Ludvíkovská. Bohužel jsme neuspěli, protože chodníky nejsou na pozemcích města. V minulosti město provedlo rekonstrukci chodníků ve Frýdlantské a Jindřichovické na pozemcích, které nejsou v jeho vlastnictví. Majitelem je Liberecký kraj. Podle platné legislativy bychom tyto chodníky ani neměli udržovat, protože město by nemělo investovat do cizího majetku. Jsou dva právní výklady. Kraj říká, že jsme chodníky vybudovali, tak ať si je udržujeme, ale dle jiného výkladu by je měl udržovat vlastník parcel, což je LK. V současné době nemáme možnost žádat o dotace na opravy a rekonstrukce chodníků v ulici Frýdlantské, Jindřichovické a Ludvíkovské, protože by musely být nejprve majetkem města. V rozpočtu kapitoly „Opravy a investice“ je částka 150.000 Kč na geometrické zaměření chodníků. Z jednání s Krajem vzešlo, že pokud město provede zaměření chodníků, budou mu bezúplatně převedeny. **Paní místostarostka** dodala, že byl jeden dotační titul, ale ztroskotalo to na tom, že chodníky nejsou ve vlastnictví města. Byly vyčísleny náklady, vědělo se co je potřeba opravit, ale nebylo možné žádost o dotaci podat. **Mgr. Smutná** se dotázala pana Kozáka, jak došlo k tomu, že město opravilo chodníky, které nebyly v jeho vlastnictví. **Pan Kozák** odpověděl, že je to jednoduché. Chodníky byly rozbité, tak se udělaly nové. Bylo to opraveno v souvislosti s dotací, kterou získala KSS LK na opravu silnice Frýdlant – Nové Město pod Smrkem (až k hraničnímu přechodu). Městu bylo sděleno, že je potřeba kolem komunikace opravit chodníky. Nikdo tehdy netušil, že se jedná o podfuk KSS LK. Tehdy při zaměření komunikace nebyly zaměřeny chodníky. V tomto případě by bylo nejrozumnější udělat jednu věc, a to, pokud by si někdo udělal úraz, tak ať KSS LK dělá co má. **Ing. Woide** se dotázal, zda by bylo možné se dohodnout se na Kraji, aby o dotaci požádali. **Pan starosta** řekl, že to by byl precedens. To by pak chtěly všechny obce v obdobné situaci. Stanoviskem Kraje je o chodníky se nestarat, přestože jsou podle některých výkladů jejich. V principu jde o sjednocování naší legislativy s EU. V západních zemích nejsou případy, kdy jeden vlastník má stavbu a jiný má pozemek pod ní. Podmínky pro přidělování dotací jsou nastaveny na legislativu EU, kdy se předpokládá, že žadatel o dotaci nebude stavět na cizím pozemku.

**Pan Vojáček** řekl, že oprava chodníků před dvěma lety stála město 1,6 mil. Kč. **Paní místostarostka** poopravila, že to bylo v roce 2006, to jsou čtyři roky. **Pan Vojáček** řekl, že to jsou peníze, které město investovalo do majetku Kraje, tak ať nám je převede. **Paní místostarostka** řekla, že Kraj je městu ochoten chodníky bezúplatně převést, ale musíme je nechat zaměřit a provést oddělení. **Pan starosta** dodal, že na zaměření a oddělení je v rozpočtu kapitoly „Opravy a investice“ 150.000 Kč. Převod bude trvat dlouhou dobu a po tuto dobu nebude možné získat na opravy dotaci.

**Ze zasedání ZM se omluvila paní Dobřichovská.**

**Paní místostarostka** informovala o podané žádosti o dotaci na dostavbu a rekonstrukci kanalizační sítě v Novém Městě pod Smrkem. Řekla, že existuje mapka, na které je chybně zakreslena hranice aglomerace, a ta je bohužel zanesena v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území Libereckého

kraje (PRVKÚK). Dle této grafické přílohy město plánuje vybudovat kanalizaci za vyznačenou hranicí aglomerace v ulicích Plovárenská, Jindřichovická, část Celní, Blahoslavova, Jizerská, Růžová, U Lesa a Hajniště. Ministerstvo zemědělství podalo výklad, že to nevádí, ale Státní fond životního prostředí žádost o dotaci z důvodu dostavby kanalizace za hranicí aglomerace vyřadil. Proti rozhodnutí o vyřazení žádosti o dotaci jsme podali námitku, která byla zamítnuta, protože Ministerstvo zemědělství změnilo názor a řeklo, že hranice aglomerace je v grafické části závazná. Nestačí, že návrh dostavby kanalizace je v textové části PRVKÚK schválen. V této chvíli je žádost definitivně zamítnuta. Jak již bylo dříve řečeno, byla před podáním žádosti z projektu vyřazena rekonstrukce kanalizace a část kanalizace ke kinu a na Celní ulici, protože v tomto kole podávání žádostí o dotaci nebylo možné žádat na rekonstrukce kanalizací. I po těchto úpravách byla žádost zamítnuta, protože podle tohoto nového výkladu je 40 % zamýšlené kanalizace za hranicí aglomerace. V současné době se pracuje na přípravě nové žádosti do další výzvy s tím, že je jednáno o rozšíření aglomerace. Pan Fryc spočítal, že máme odkanalizováno 80 % obyvatel žijících v aglomeraci. Směrnice říká, že musí být odkanalizováno 85 % obyvatel žijících v aglomeraci. Pokud toto nesplníme do 31.12.2010, tak městu hrozí pokuta ve výši 1 mil. Kč ročně. Ministerstvo zemědělství provádí šetření týkající se stavu odkanalizování měst. Dotazník byl vypracován a zaslán na Ministerstvo zemědělství. Budeme dále pracovat na podání žádosti do dalšího kola. Nevíme, zda bude výzva vyhlášena v dubnu nebo v květnu, a zda splníme podmínky pro podání žádosti. Vypadá to tak, že v letošním roce se práce na kanalizaci nezahájí. **Pan starosta** řekl, že aglomerace je pojem, který používá EU k hodnocení. Každá aglomerace má být odkanalizována nad 85 %. V minulosti (rok 2003, 2004) se hranice aglomerace nějakým způsobem určovaly. Existuje slovní definice, co je to aglomerace. Podle této definice by měla být hranice aglomerace stejná jako intravilán města, tedy zahuštěná zástavba se vzdáleností domů od sebe menší než 200 m. Podle tohoto výkladu jsme dotaci žádali na správně stanovené území. Z roku 2003 však existuje mapka, která byla uložena v PRVKÚK na níž je hranice aglomerace vedena kolem již odkanalizovaných částí uvnitř města. Ministerstvo zemědělství nejprve řeklo, že se budou řídit slovním popisem, že je všechno v pořádku a pak došlo ke změně s tím, že i mapka je závazná. Vznikl rozpor. Avšak podle zakreslené aglomerace nesplňujeme podmínky dostatečného odkanalizování, a kdyby byla zakreslena správně, tak je také nebudeme splňovat. Je to zase zdržení, protože je nutné se zabývat rozšířením hranice. Je to taková dvousečná věc, protože pokud si aglomeraci zvětšíme, tak se procento odkanalizování sníží a pokud by nebyla dotace získána, tak na tom bude město mnohem hůř. Rozhodně v tom ale budeme pokračovat. Dostavba kanalizace se dělá především pro občany, ne proto, aby se splnily podmínky EU. **Paní místostarostka** dodala, že rozšíření hranice aglomerace podléhá schválení Zastupitelstvem Libereckého kraje. Je to změna PRVKÚK. Oni s tím budou mít problém, protože město má všechny ulice k odkanalizování mimo zakreslenou aglomeraci v PRVKÚK schválené, nemá schválenou jenom tu čáru a to ještě nikdy neschvalovali. Kanalizace naplánované jsou, nemáme tu čáru. **Pan Kozák** řekl, že je to o tom, že ZM Nového Města pod Smrkem nemá nárok mluvit si do vlastních věcí. Kraj si dělá, co chce. To je to co jsem říkal minulý týden, ministerští úředníci si vymýšlí práci a jsou na tom bity obce. **Ing. Woide** řekl, že tu mapku někdo zakreslil špatně. **Paní místostarostka** řekla, že se neví, kdo ji zakreslil. **Ing. Woide** řekl, že je to tedy věc nějaké opravy. **Paní místostarostka** odpověděla, že ano, ale musí ji schválit Zastupitelstvo LK. **Pan Kozák** řekl, že to bylo řečeno – intravilán, extravilán. To si vymyslel Kraj. Zúžení tak, aby bylo město jako celek pohromadě a mimoměstské zástavby nebyly dělány do aglomerace, do intravilánu. Vždycky se jednalo o extravilán, celou zástavbu kolem Nového Města. **Pan starosta** řekl, že kdyby se o tom takto přemýšlelo, tak by se nabízela možnost zachovat aglomeraci a postavit kanalizaci pouze v ní. Z mapky je zřejmé, které části města z toho vypadnou. Největší tlak na dostavbu kanalizace je však od občanů z těch okrajových částí města.

**Usnesení: ZM ukládá starostovi požádat MASIF, aby projednal s majiteli koní neničení lyžařské stopy.**

**Hlasování: 16 – 0 – 0**  
*Usnesení bylo přijato.*

Ing. Pavel Smutný  
starosta města

Mgr. Radoslava Žáková  
místostarostka města

Miroslav Kozák  
ověřovatel zápisu

Ing. Michael Woide  
ověřovatel zápisu

**U s n e s e n í**  
**z 20. zasedání zastupitelstva města Nové Město pod Smrkem**  
**konaného dne 24. února 2010**

**ZM schvaluje**

- 469. Program zasedání s navrženým doplněním.
- 470. Ověřovatele zápisu.
- 471. Na svém 20. veřejném zasedání konaném dne 24.02.2010 rozpočet města pro rok 2010 dle předložených materiálů v objemu: příjmy 69.100.588 Kč, výdaje 69.100.160 Kč a závazné ukazatele účelově vázaných prostředků: prodej podílových listů maximálně do výše 5.000.000 Kč pouze v případě nutnosti profinancování podílu města případných dotací a nákupu pozemků na realizaci investic města z kapitoly „Spolufinancování projektů“.
- 472. Smlouvu o spolupráci při zajištění dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období roku 2010 č. j.: OLP/2794/2009.
- 473. Úvěrovou smlouvu č. 73090564 na nákup užitkového vozu Peugeot Bipper pro bytovou správu.

**ZM pověřuje**

- 474. **Starostu a vedoucího správního odboru** připravit nákup nemovitostí pro dětský lyžařský svah.
- 475. **Místostarostku a vedoucího správního odboru** připravit nákup nemovitostí pro cyklostezku a obytnou zónu.

**ZM bere na vědomí**

- 476. Kontrolu usnesení z 19. zasedání ZM.

**ZM ukládá**

- 477. **OVŽP** vyzvat majitele k zabezpečení parcely p. č. 935/1.
- 478. **Starostovi** požádat MASIF, aby projednal s majiteli koní neničení lyžařské stopy.

Ing. Pavel Smutný  
starosta města

Mgr. Radoslava Žáková  
místostarostka města

Miroslav Kozák  
ověřovatel zápisu

Ing. Michael Woide  
ověřovatel zápisu