

Z á p i s

ze 4. zasedání zastupitelstva města Nové Město pod Smrkem
konaného dne 29. dubna 2015

Přítomni: Ing. Miroslav Beran, Mgr. Martina Funtánová, pan Miloslav Hron, pan Milan Kotrbatý, Ing. Miroslav Kratochvíl, paní Renata Likavcová, pan Jaroslav Maděra, pan Jaromír Pelant, pan Josef Plíšek, Ing. Pavel Smutný, Bc. Alena Steffanová, paní Miloslava Suková, pan Miloš Vojáček, Mgr. Radoslava Žáková.

(14 členů ZM)

Omluveni: Mgr. Michaela Smutná, pan Pavel Malý.

(2 členové ZM)

Nepřítomen: Pan Tomáš Kvasnička.

(1 člen ZM)

Další přítomní: pan František Homolka (tajemník MěÚ), paní Jaroslava Walterová (referentka správního odboru) – zapisovatelka.

Zasedání zastupitelstva města (ZM) zahájil Ing. Pavel Smutný, starosta města. Zasedání ZM bylo svoláno v souladu se zákonem, byla přítomna nadpoloviční většina zastupitelů a bylo usnášeníschopné.

Pan starosta sdělil, že z jednání ZM bude pořízen zvukový záznam, který bude uchován do příštího zasedání ZM a pak bude odstraněn.

Pan starosta vyzval zastupitele k připomínkování zápisu z předešlého zasedání zastupitelstva města.

Pan starosta určil jako ověřovatele zápisu paní Miloslavu Sukovou a paní Renatu Likavcovou.

1. Schválení programu

Pan starosta seznámil zastupitele s programem jednání.

Program zasedání:

1. Schválení programu
2. Kontrola usnesení
3. Připomínky občanů
4. Majetkoprávní věci
5. Kontrola dodržování vyhlášky o hazardních hrách
6. Obecně závazná vyhláška č. 1/2015 o odpadech
7. Změna rozpočtu 2015 – I. kolo
8. Závěrečný účet města, účetní závěrka 2014
9. Veřejnoprávní smlouvy na dotace města
10. Různé

Usnesení: ZM schvaluje program zasedání.

Hlasování: 14 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

2. Kontrola usnesení

335/13/ZM

ZM ukládá OVŽP vyzvat majitele objektu bývalé Textilany k odstranění uhnilé části střechy ohrožující veřejnou komunikaci – ulici Zámeckou.

- Pan Suk s panem Vocelem 2x osobně mluvil. Písemně vyzýval k provedení nápravy již v měsíci srpnu a poté i v září. Panem Vocelem bylo přislíbeno, že objedná plošinu a uvolněné části střechy sundá. Dále bylo panem Vocelem sděleno, že připravuje projektovou dokumentaci k odstranění této stavby. Bude opět urgováno.
- Projektová dokumentace se rozšiřuje o odstranění dalších staveb. Také se čeká na přeložení elektrického vedení.
- Stav se nezměnil, projektová dokumentace nebyla OVŽP předložena a elektrické vedení nebylo zatím přeloženo.
- Na projektu demolice začal pracovat nový projektant.

- Dne 22.04.2015 proběhlo na základě výzvy stavebního úřadu jednání s Dipl. Ing. arch. Milanem Gálem, který předložil předběžnou projektovou dokumentaci k demolici objektů v areálu bývalé Textilany. K dokumentaci bude ještě doložen statický posudek. Prohlídka statikem proběhne v první polovině měsíce května (viz. protokol z jednání sepsaný p. Sukem, vedoucím OVŽP) – **úkol trvá.**

433/14/ZM

ZM ukládá místostarostce zajistit provedení opravy odvodnění na křižovatce ulic Vaškova a Frýdlantská.

- Objednávka byla zaslána na FVS, a. s. Frýdlant.
- Jednoduchá oprava není možná, je třeba vybudovat novou dešťovou stoku, která zasáhne krajskou silnici. Připravuje se projektová dokumentace.
- Probíhá inženýrská činnost – **úkol trvá.**

45/3/15/ZM

ZM ukládá místostarostovi vyzvat KSS LK k realizaci opatření na přechodu pro chodce u Základní školy v Jindřichovické ulici.

- Se souhlasem KSS LK je možné přechod pro chodce opatřit např. DZ s reflexním podkladem (jako u MŠ), větším značením na komunikaci nebo semaforem, případně zpomalovacím prahem (na zimu by bylo nutné ho odstranit) s tím, že náklady budou hrazeny z rozpočtu města a zařízení bude bezúplatně převedeno do vlastnictví KSS LK.
- pan místostarosta doplnil, že je objednáno DZ s reflexním podkladem – **úkol trvá.**

46/3/15/ZM

ZM ukládá místostarostovi prověřit technické řešení zclonění oken v tělocvičně.

- Byla zpracována nabídka na instalaci světlonepropustných závěsů. Cena by byla cca 40 tis. Kč. – **úkol trvá.**

Bc. Steffanová sdělila, že KV nemá připomínky je kontrole usnesení.

Usnesení: ZM schvaluje závěry z kontroly usnesení. Trvají úkoly: 335/13/ZM, 433/14/ZM, 45/3/15/ZM, 46/3/15/ZM.

Hlasování: 14 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

3. Připomínky občanů

Bc Steffanová sdělila, že byla oslovena paní Chmelovou z Ludvíkova pod Smrkem, zda by bylo možné umístit do zatačky u domu Zemanových v Ludvíkově ampliún městského rozhlasu. Ona bydlí až na konci a rozhlas tam slyšet není. **Pan starosta** řekl, že tyto podněty shromažďuje bytová správa, ale bude uveden v zápisu.

Paní Suková řekla, že byla oslovena maminkami z okálů, zda by bylo možné zprovoznit požární nádrž u okálů. **Pan starosta** se dotázal, zda myslí k využití jako koupaliště? **Paní Suková** odpověděla, že ano. **Pan starosta** řekl, že k povolení provozu veřejného koupaliště je potřeba zajistit mnoho administrativních a technických opatření. Bude to uvedeno v zápise jako případný podnět. Dotázal se, zda to má být někomu uloženo. **Paní Suková** řekla, že ne. Měla se pouze zeptat. **Pan starosta** řekl, že v minulosti to nějak fungovalo, ale asi ne zcela legálně. Navíc každý, kdo má na zahradě bazén, ví, jaké to váže náklady a jak je takové zařízení, vzhledem ke zdejším klimatickým podmínkám, využito.

Paní Likavcová vznesla dotaz k DZ „Pozor cyklisté“ na silnici do Jindřichovic pod Smrkem. **Pan starosta** řekl, že DZ tam umístilo město. Získalo na to dotaci. Poté bylo DZ bezúplatně převedeno do majetku KSS LK. **Paní Likavcová** řekla, že na dodatkové tabulce je uvedena vzdálenost 100 m, ale ta vzdálenost neodpovídá. **Pan starosta** řekl, že DZ je umístěno podle projektové dokumentace. O tom, kam se značka umístí a co na ní bude, nerozhodovalo město, ale DI PČR. **Paní Likavcová** řekla, že vzdálenost DZ je kratší než 100 m. **Pan Suk** doplnil, že umístění vyznačil DI PČR. Vybírala se vhodná místa i vzhledem ke vzrostlým stromům apod.

4. Majetkoprávní věci

Předložil Ing. Petrovič, vedoucí správního odboru.

Prodej nemovitých věcí (pozemků) z vlastnictví města

Město Nové Město pod Smrkem zveřejnilo na úřední desce záměr prodeje nemovitých věcí ve vlastnictví města Nové Město pod Smrkem, podle § 39 odst. 1 zákona č.128/2000 Sb., o obcích (*obecní zřízení*), formou oznámení nejméně po dobu 15 dnů. Při stanovení návrhu smluvních cen

správní odbor vychází z ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (oceňovací vyhláška), a ocenění znalcem.

Jedná se o tato oznámení a žádosti o prodej nemovitých věcí:

Oznámení č. 06/2015 ze dne 20.03.2015, vyvěšeno dne 20.03.2015 o prodeji nemovitých věcí města, pozemku, v k. ú. **Nové Město pod Smrkem**, parcely č. 2246/2 – ostatní plocha o výměře 40 m² (oddělené GP č. 984-1085/2015). Dne 06.04.2015 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (zasedání zastupitelstva města).

Žádost ze dne 21.04.2015, vedená pod č. j. NMPS/836/2015 ze dne 21.04.2015, žadatelé manželé Jan a Jindra Rybarikovi.

(o prodej žádají z důvodu skutečného stavu komunikace a oplocení podle zaměření)

Návrh smluvní ceny pozemku města je **100 Kč/m²**, (pozemek v zastavitelném území obce).

Celkem je cena pozemku města ve výši **4.000 Kč**.

Usnesení: ZM schvaluje prodej pozemku, parcely č. 2246/2, ostatní plocha o výměře 40 m², v k. ú. Nové Město pod Smrkem, oddělené GP č. 984-1085/2015 za smluvní cenu 100 Kč/m² a náklady spojené s prodejem z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví manželů Jana a Jindry Rybarikových. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. října 2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.

Hlasování: 14 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Oznámení č. 06/2015 ze dne 20.03.2015, vyvěšeno dne 20.03.2015 o prodeji nemovitých věcí města, pozemků:

v k. ú. **Jindřichovice pod Smrkem**, parcely č. 936/1 – trvalý travní porost o výměře 333 m². (parcela oddělena GP č. 450-1018/2015 z parcely p. č. 936)

v k. ú. **Hajniště pod Smrkem**, parcely č. 326/2 – ostatní plocha o výměře 67 m² (parcela oddělena GP č. 221-1018/2015 z parcely p. č. 326)

Dne 06.04.2015 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (zasedání zastupitelstva města).

Žádost ze dne 20.04.2015, vedená pod č. j. NMPS/817/2015 ze dne 20.04.2015, žadatel pan Jan Honc.

O prodej pozemků žádá z důvodu rozšíření zahrady u rodinného domu č. p. 92. Uvedené pozemky má žadatel v nájmu od roku 2011.

Návrh smluvní ceny pozemku města je **100 Kč/m²**, (pozemky v zastavitelném území obce).

Celkem je cena pozemku města ve výši **40.000 Kč**.

Pan Honc požádal o snížení kupní ceny na 50 Kč/m² z důvodu špatného stavu pozemků.

Mgr. Žáková se dotázala pana Honce, zda se jedná o ty pozemky, na nichž jsou prameniště.

Pan Honc řekl, že ano. Dále uvedl, že když dům koupil, byl tento pozemek nejen podmáčen, ale také to byla jedna velká skládka odpadu, kterou odklidil. Měl zájem pozemek odkoupit již dříve, ale nebylo to možné z důvodu rozšiřování komunikace. Tehdy byla cena 50 Kč/m². **Pan starosta** řekl, že je pravda, že prodej se oddálil dostavbou kanalizace a s tím spojenou opravou a rozšířením komunikace.

Pan Maděra řekl, že pro něj je přijatelné snížení ceny z důvodu podmáčenosti pozemku, protože již takto zastupitelstvo postupovalo. Navrhl prodej za cenu 50 Kč/m². **Pan Pelant** se dotázal, zda cena v době, kdy měl pan Honc zájem pozemek odkoupit, nebyla 52 Kč/m²? **Ing. Petrovič** odpověděl, že byla 52 Kč/m². **Pan Pelant** navrhl prodej za cenu 52 Kč/m². **Pan Maděra** řekl, že svůj návrh stahuje a přiklání se k návrhu pana Pelanta.

Usnesení: ZM schvaluje prodej pozemků, parcely č. 326/2, ostatní plocha o výměře 67 m², v k. ú. Hajniště pod Smrkem parcela oddělena GP č. 221-1018/2015 a parcely č. 936/1, trvalý travní porost o výměře 333 m², v k. ú. Jindřichovice pod Smrkem, parcela oddělena GP č. 450-1018/2015, za smluvní cenu 52 Kč/m² a náklady spojené s prodejem z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví pana Jana Honce. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. října 2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji mohou být znovu nabídnuty k prodeji.

Hlasování: 14 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Žadatel pan Honc současně žádá o rozdělení celkové kupní ceny do 18 měsíčních splátek.

Usnesení: ZM schvaluje kupujícímu Janu Honcovi rozdělení kupní ceny v celkové výši 20.800 Kč do pravidelných 18 měsíčních splátek od data podpisu kupní smlouvy.

Hlasování: 14 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Úplatné nabytí nemovitých věcí (pozemků) do vlastnictví města

Z důvodu majetkoprávního narovnání vlastnických vztahů podle skutečného stavu, by město Nové Město pod Smrkem mělo získat do svého vlastnictví pozemek v k. ú. Nové Město pod Smrkem:

- parcela č. 2171, trvalý travní porost o výměře 36 m²

Tato parcela je ve vlastnictví pana Petra Ressela a ve skutečnosti se jedná o část místní komunikace.

Návrh smluvní ceny pozemku je za plochu místní komunikace u stavby **132 Kč/m²**.

Celkem je cena pozemku pana Petra Ressela ve výši **4.752 Kč**.

Usnesení: ZM schvaluje úplatné nabytí, koupí pozemku, parcely č. 2171, trvalý travní porost o výměře 36 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 132 Kč/m² z vlastnictví pana Petra Ressela do vlastnictví města Nové Město pod Smrkem.

Hlasování: 14 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Z důvodu majetkoprávního narovnání vlastnických vztahů podle skutečného stavu by město Nové Město pod Smrkem mělo získat do svého vlastnictví pozemek v k. ú. Nové Město pod Smrkem:

- parcela č. 279/2, zahrada o výměře 2 m²

(oddělené GP č. 985-1094/2015)

Tato parcela je ve spoluvlastnictví paní Petry Juřenové a pana Davida Zimy a ve skutečnosti se jedná o část chodníku u místní komunikace.

Návrh smluvní ceny pozemku je za plochu u místní komunikace u stavby **132 Kč/m²**.

Celkem je cena pozemku Petry Juřenové a Davida Zimy ve výši **264 Kč**.

Usnesení: ZM schvaluje úplatné nabytí, koupí pozemku, parcely č. 279/2, zahrada o výměře 2 m², v k. ú. Nové Město pod Smrkem, za smluvní cenu 132 Kč/m², z vlastnictví paní Petry Juřenové a pana Davida Zimy do vlastnictví města Nové Město pod Smrkem.

Hlasování: 14 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Bezúplatné nabytí nemovitých věcí (pozemků) do vlastnictví města

Správní odbor MěÚ předkládá zastupitelstvu města, dle § 85 písm. a) zák. č.128/2000 Sb., a § 7 odst. 1 d) zák. č. 503/2012 Sb., k projednání bezúplatné nabytí nemovitých věcí, pozemků:

- parcely č. 429 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 211 m²

(na které se nachází budova č. p. 35 ve vlastnictví města Nové Město pod Smrkem)

- parcely č. 430 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 211 m²

(na které se nachází budova č. p. 34 ve vlastnictví města Nové Město pod Smrkem)

Parcely jsou zapsané v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Frýdlant, na LV č. 10002, pro katastrální území Nové Město pod Smrkem, obec Nové Město pod Smrkem, okres Liberec, ve vlastnictví ČR, s právem hospodaření pro Státní pozemkový úřad, do vlastnictví města Nové Město pod Smrkem.

Usnesení: ZM schvaluje bezúplatné nabytí nemovitých věcí, pozemku, parcely č. 429, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 211 m² a pozemku, parcely č. 430, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 211 m², zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Frýdlant, na LV č. 10002, pro katastrální území Nové Město pod Smrkem, obec Nové Město pod Smrkem, okres Liberec, ve vlastnictví ČR, s právem hospodaření pro Státní pozemkový úřad, do vlastnictví města Nové Město pod Smrkem.

Hlasování: 14 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Prodej nemovitých věcí (staveb a pozemků) z vlastnictví města

Město Nové Město pod Smrkem zveřejnilo na úřední desce záměr prodeje nemovitých věcí ve vlastnictví města Nové Město pod Smrkem, podle § 39 odst. 1 zákona č.128/2000 Sb., o obcích (*obecní zřízení*), formou oznámení nejméně po dobu 15 dnů. Při stanovení návrhu smluvní ceny správní odbor vychází z ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (oceňovací vyhláška), a ocenění znalcem.

Oznámení č. 07/2015 ze dne 20.03.2015, vyvěšeno dne 20.03.2015 o prodeji nemovitých věcí města, staveb a pozemků, v k. ú. Raspenava:

stavby:	budovy bez č. p. nebo č. e. na parcele č. 3665/5 (objekt č. 18)
pozemku:	parcely č. 3665/5 – zastavěné plochy o výměře 934 m ²
stavby:	budovy bez č. p. nebo č. e. na parcele č. 3665/6 (objekt č. 22)
pozemku:	parcely č. 3665/6 – zastavěné plochy o výměře 929 m ²
stavby:	budovy bez č. p. nebo č. e. na parcele č. 3636/14 (objekt č. 25)
pozemku:	parcely č. 3636/14 – zastavěné plochy o výměře 932 m ²
stavby:	budovy bez č. p. nebo č. e. na parcele č. 3636/18 (objekt č. 16)
pozemku:	parcely č. 3636/18 – zastavěné plochy o výměře 930 m ²
stavby:	budovy bez č. p. nebo č. e. na parcele č. 3636/21 (objekt č. 10)
pozemku:	parcely č. 3636/21 – zastavěné plochy o výměře 934 m ²
stavby:	budovy bez č. p. nebo č. e. na parcele č. 3636/22 (objekt č. 11)
pozemku:	parcely č. 3636/22 – zastavěné plochy o výměře 937 m ²
stavby:	budovy bez č. p. nebo č. e. na parcele č. 3636/23 (objekt č. 12)
pozemku:	parcely č. 3636/23 – zastavěné plochy o výměře 927 m ²
stavby:	budovy bez č. p. nebo č. e. na parcele č. 3636/24 (objekt č. 31)
pozemku:	parcely č. 3636/24 – zastavěné plochy o výměře 936 m ²
stavby:	budovy bez č. p. nebo č. e. na parcele č. 3667/4 (objekt č. 23)
pozemku:	parcely č. 3667/4 – zastavěné plochy o výměře 930 m ²

Dne 06.04.2015 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (veřejné zasedání zastupitelstva města).

Obvyklou cenu budov včetně pozemků, stanovil znalec Jindřich Meszner oceněním č. 3561/2015 ze dne 20.03.2015 ve výši 1.554.730 Kč.

Žádost ze dne 12.03.2015, vedená pod č. j. NMPS/552/2015 dne 13.03.2015, žadatel STV GROUP, a. s., o prodej staveb a pozemků v k. ú. Raspenava.

Mgr. Žáková řekla, že objekty skladů jsou ve velmi špatném stavu a pokud firma STV GROUP hodlá akceptovat cenu dle znaleckého posudku, tak by doporučovala zastupitelstvu prodej schválit, protože je to pro město výhodné.

Ing. Pospíšil, zástupce STV GROUP, a. s., řekl, že budovy jsou blízko konečnému stavu a potřebují nutně významnou opravu. Momentálně kupují objekty, které jsou v nejhorším stavu. Kupují je proto, aby mohli investovat do svého majetku. Z těch objektů zakoupených v loňském roce dokončili opravu třech skladů s rozpočtem 1,3 mil Kč na sklad. U těchto objektů počítají s náklady na opravu ve výši 15 – 19 mil. Kč. **Ing. Beran** se dotázal, co s těmi zbylými sklady v areálu. **Ing. Pospíšil** odpověděl, že zbývá asi 9 skladů. Ty letos neplánují. Dohodli se s městem, že zatím vzájemně s dalším prodejem počkají. Bylo by vhodnější, kdyby další prodeje proběhly, až v areálu budou dořešeny pozemkové vztahy a všechny pozemky budou v majetku města. **Pan starosta** řekl, že je pravda, že město nechtělo další objekty prodávat. Je snaha Kraje převést majetky, které jsou ve správě vojenských lesů na samosprávné celky, které na tom území jsou. Vojenské lesy by se měly výhledově, jako organizace, rušit. Zatím se přesně neví, jak to bude pokračovat, proto se dohodlo, že si STV Group zatím odkoupí objekty, které jsou schopni opravit, aby je mohli bez problémů užívat.

Usnesení: ZM schvaluje prodej staveb a pozemků v k. ú. Raspenava, stavby, budovy bez č. p. nebo č. e. na parcele č. 3665/5, parcely č. 3665/5, zastavěné plochy o výměře 934 m², stavby, budovy bez č. p. nebo č. e. na parcele č. 3665/6, parcely č. 3665/6, zastavěné plochy o výměře 929 m², stavby, budovy bez č. p. nebo č. e. na parcele č. 3636/14, parcely č. 3636/14, zastavěné plochy o výměře 932 m², budovy bez č. p. nebo č. e. na parcele č. 3636/18, parcely č. 3636/18, zastavěné plochy o výměře 930 m², stavby, budovy bez č. p. nebo č. e. na parcele č. 3636/21, parcely č. 3636/21, zastavěné plochy o výměře 934 m², stavby, budovy bez č. p. nebo č. e. na parcele č. 3636/22, parcely č. 3636/22, zastavěné plochy o výměře 937 m², stavby, budovy bez č. p. nebo č. e. na parcele č. 3636/23, parcely č. 3636/23, zastavěné plochy o výměře 927 m²,

stavby, budovy bez č. p. nebo č. e. na parcele č. 3636/24, parcely č. 3636/24, zastavěné plochy o výměře 936 m², stavby, budovy bez č. p. nebo č. e. na parcele č. 3667/4 a parcely č. 3667/4, zastavěné plochy o výměře 930 m², za smluvní cenu 1.554.730 Kč a náklady spojené s prodejem, z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví obchodní společnosti STV GROUP, a. s., Praha, IČ 26181134. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. prosince 2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a nemovitosti určené k prodeji mohou být znovu nabídnuty k prodeji.

Hlasování: 14 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Oznámení č. 08/2015 ze dne 20.03.2015, vyvěšeno dne 20.03.2015 o prodeji nemovitých věcí města, stavby a pozemků, v k. ú. Nové Město pod Smrkem:

stavby:

domu č. p. 270 na parcele č. 35/1 – zastavěná plocha

pozemku:

parcely č. 35/1 – zastavěná plocha o výměře 399 m²

Dne 06.04.2015 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (veřejné zasedání zastupitelstva města).

Obvyklou cenu budovy včetně pozemků, stanovil znalec Jindřich Meszner oceněním č. 3552/2015 ze dne 06.03.2015 ve výši **606.000 Kč**.

- 1) žádost ze dne 17.02.2015, vedená pod č. j. NMPS/355/2015 ze dne 18.02.2015, (záměr) žadatel BUSINESS PARTNERSHIP, s. r. o. nabízí kupní cenu ve výši **30.000 Kč**
- 2) žádost ze dne 02.03.2015, vedená pod č. j. NMPS/438/2015 ze dne 02.03.2015 žadatelka paní Margita Kováčová, nabízí kupní cenu ve výši cca **200.000 Kč**
- 3) žádost ze dne 20.04.2015, vedená pod č. j. NMPS/816/2015 ze dne 20.04.2015 žadatel pan David Nitra, nabízí kupní cenu ve výši – **300.000 Kč**

Záměr žadatele č. 1 – mají zájem odkoupit dva domy č. p. 270 a č. p. 300. Dům č. p. 300 by využívali k rekreačním účelům, pro vlastní potřebu a dům č. p. 270 k rekonstrukci za účelem pronájmu, ke komerčním účelům.

Záměr žadatele č. 2 (pan Babuci zplnomocněn paní Kováčovou) – má zájem odkoupit tři domy a opravit je k využití na nájemní byty. **Pan místostarosta** se dotázal, odkud by ti nájemci pocházeli. **Pan Babuci** odpověděl, že odtud, z okolí Nového Města.

Záměr žadatele č. 3 – má zájem objekt zrekonstruovat na malometrážní byty (1+1, garsonky). V Novém Městě pod Smrkem vidí potřebu menších bytů pro mladé a starší občany.

Mgr. Žáková vznesla dotaz na vedení města. V posledním zápise z RM bylo panem starostou uvedeno, že „Z připravovaných pravidel vlády o sociálním bydlení zatím vyplývá, že by město nemělo prodávat bytové domy, které by bylo možné využít k sociálnímu bydlení a na jejichž rekonstrukce by bylo možné získat dotace. Dle připravovaného zákona o sociálním bydlení, bude mít město povinnost zajistit sociální bydlení.“ Dotázala se, zda se u některého z těchto čtyř prodávaných objektů neuvažovalo o možné úpravě na sociální bydlení. Dodala, že chápe i potřeby malometrážních bytů, ale ty potřeby, když bude nařízeno mít sociální bydlení, aby se to pak nemuselo složitě řešit v panelácích, kde ty malé byty také nejsou. Dotázala se, jak tyto prodeje korespondují s poslední radou. **Pan místostarosta** řekl, že to jsou návrhy na prodej. Vzhledem k tomu, že dům č. p. 270 je znalcem odhadnut na 606 tis. Kč a nejvyšší nabídka je 300 tis. Kč a u domu č. p. 323 je odhadní cena 229 tis. Kč a nabízená cena je 100 tis. Kč navrhuje tyto domy neprodávat, a to jak z důvodu nabízených cen za odkoupení, tak i vzhledem k jejich umístění. Pokud by mělo k prodeji dojít, tak za cenu znaleckého ohodnocení. **Pan starosta** řekl, že to, co řekl na RM je jeho vyjádření, jeho názor. RM pak ale zveřejnění domů k prodeji schválila. O prodeji rozhoduje zastupitelstvo. **Paní Pospíšilová** řekla, že než se stát rozhoupe k uvolnění nějakých peněz na rekonstrukce, tak to může trvat ještě dlouho. Město má ubytovnu v Lesní ulici a objekt Myslbekova 3, které by také potřebovaly rekonstrukci. To jsou dva dostatečně velké objekty, které je možné využít na sociální bydlení. **Mgr. Žáková** řekla, že pro sociální bydlení nemyslela zrovna dům č. p. 270 nebo 323. Podle ní by byl nejvhodnější dům č. p. 306. Dále řekla, že pan místostarosta připomínkoval nízké ceny, tak k tomu by chtěla říci, že ZM neprodalo dům č. p. 300 panu Magnimu za 600 tis. Kč a SJB za 650 tis. Kč. Teď

jsou ty ceny takhle nízké. Tuto připomínku říkala v souvislosti se všemi prodávanými nemovitostmi. Některé by se mohly vyčlenit. **Pan starosta** navrhl, aby se ZM věnovalo diferencovaně jednomu objektu po druhém. **Zástupce za BUSINESS PARTNERSHIP, s. r. o.** řekl, že za dům č. p. 270 nabídl velmi nízkou cenu z toho důvodu, že je v havarijním stavu. Pokud by z domu chtěli udělat něco, co bude odpovídat charakteru domu na náměstí, ne sociální bydlení, tak to bude v řádech milionů. **Pan Maděra** řekl, že by chtěl opětovně upozornit zastupitele i občany, že stavebnětechnický stav není důvodem k tomu, aby zastupitelstvo snižovalo cenu, protože stavebnětechnický stav je zohledněn v ceně určené znalcem. **Ing. Beran** řekl, že pan starosta řekl, že by se měli věnovat prodeji každého domu zvlášť. Myslí si, že to tak nějak souvisí. Teď se objevil prodej všech bytových domů najednou. Měli bychom se pobavit o tom, že se mu tak nějak nezdá bytová politika města. Musí se zeptat, jaké byty nebo domy si nechat dál. Neví, jestli byl nějaký záměr města, rady města před osmi, před čtyřmi lety nebo letos. Teď se tady říká, že další věci budou upadat. To, že ty domy jsou v nějakém špatném stavu, se ví již nějaký pátek. Teď to tam šlo všechno najednou. Minule mu zastupitelstvo odsouhlasilo prodej domu č. p. 329. Moc se mu to nelíbí. Klidně prodej domu č. p. 329 zastaví a může se to udělat najednou. Může se to udělat ještě transparentněji, třeba jakoukoliv jinou metodou, to je mu úplně jedno, ale nelíbí se mu to z toho důvodu, že se u něj začal otevírat při tom prodeji další a chce říci důvod a záměr. Když tady poslouchá některé ty záměry, tak může říct svůj záměr naplno a u dnešních prodejů nejsou ty záměry tak úplně naplno řečené. Aby se nestalo to, že z ulice, kde je dům č. p. 306 bude ulička, kterou se bude každý bát jít a ostatní a ostatní věci. Jestli se to tou 329 nenastartovalo a teď do toho spadly další obytné domy. Zítra napíše, že s prodejem 329 končí a můžou se tam dát všechny domy najednou a udělá se nějaký záměr, který bude za něco stát. **Pan starosta** řekl, že ve většině případů se jedná o opakované prodeje. Dům č. p. 300 byl již jednou prodán. Zastupitelstvo je tu od toho, aby rozhodlo. RM udělala rozhodnutí o zveřejnění k prodeji. Přihlásili se tři zájemci a teď je na zastupitelstvu, aby rozhodlo. **Ing. Beran** řekl, že to je v pořádku, řekl jenom svoje řešení. **Pan starosta** řekl, že žádný návrh na řešení Ing. Beran neřekl. Může navrhnout, že se to někomu prodá za tolik a tolik peněz, nebo že se to neprodá. To je taky návrh. **Ing. Beran** řekl, že bytová politika města je v podstatě nějakým způsobem jasná, nejasná, budeme prodávat to, co přijde. Vždycky sem přijdeme, domluvíme se na nějakém prodeji a hotovo dvacet. **Pan starosta** řekl, že RM rozhodla o zveřejnění objektů k prodeji a teď o tom zastupitelstvo musí nějak rozhodnout. **Ing. Beran** se dotázal, zda se někdo zabýval nějakým využitím těchto domů i za minulého vedení města. Ty domy jsou dlouhodobě v takovém nějakém stavu. **Paní Pospíšilová** řekla, že by chtěla něco říci k bytové politice města. Není zájem o bydlení v těchto domech. Ty domy jsou cca 3 – 6 let prázdné. Lidé mají zájem o byty, kde se nemusí starat o topení a další věci. Když se k domům přivedl plyn, tak řekli, že je to drahé. V těch domech bydleli starší lidé, kteří si již nebyli schopní topení zajistit. Mladí do těch bytů jít nechtějí, ani kdyby se zrekonstruovaly. Dělal si průzkum žádostí na byty, kde lidé řekli, že si je upraví sami a dopadlo to tak, že se technicky nedaly uživat a BS tam chodila na opravy. Záměr BS je tyto domy prodat, protože lidé v nich nechtějí bydlet. **Ing. Beran** řekl, že paní Pospíšilová tvrdí, že lidé v těch domech nechtějí bydlet a pan Nitra tady tvrdí, že tam chtějí bydlet, dům opraví na byty 1+1, tak kdo tam bude bydlet? **Paní Pospíšilová** řekla, že nebudou. **Ing. Beran** řekl, že pokud se nemá o čem bavit, nemůže říci ani názor, prodat, neprodat, tak sem v podstatě přijde, neřekne nic a tím to končí. **Pan starosta** řekl, že může třeba navrhnout při schvalování rozpočtu příštího roku, že se má dát např. 15 mil. Kč do opravy objektu č. p. 270 tak, aby tam byly malé byty. To je příklad návrhu, o kterém se můžeme bavit. **Ing. Beran** se dotázal, zda byla na opravu nějakého domu žádána dotace. Tady se hovoří o domu č. p. 300. To není žádný dům 300, to je vila. Ta vilka je poměrně pěkná, na pěkném pozemku. **Paní Pospíšilová** řekla, že se to táhne už z období, kdy byl místostarosta pan Sommer. Byla na to dvakrát udělána projektová dokumentace. Poslední rozhodnutí bylo dům zbourat a postavit nový. **Pan starosta** doplnil, že předešlé zastupitelstvo rozhodlo, že se se starým domem DPS nic dělat nebude, protože dotaci bylo možné získat s tím, že spoluúčást města by byla cca 5 mil. Kč. Město na to nemá finance, proto se dům opět zveřejnil k prodeji. **Pan Maděra** se dotázal, zda dům č. p. 270 je v prodeji poprvé, nebo zda byl už prodáván, protože to je pro něj rozhodující. **Ing. Petrovič** odpověděl, že dům č. p. 270 ještě v prodeji nebyl, teprve před nedávnem byl nájemníky opuštěn. Ostatní domy již byly minimálně dvakrát nebo třikrát projednávány zastupitelstvem k prodeji. **Mgr. Žáková** řekla, že o žádostech na č. p. 270 RM v minulosti jednala. Nebyli to občané, se kterými bychom chtěli uzavřít nájemní smlouvu, ale ty žádosti tam byly. **Ing. Kratochvíl** navrhl dům č. p. 270 neprodávat vzhledem k tomu, že znalcem určená cena je 606 tis. Kč a nejvyšší navržená cena je 300 tis. Kč a také proto, že dům je na zajímavém místě, na náměstí. **Pan Pelant** řekl, že dům je neobyvatelný. Není pravda, že by se tam lidi hlásili. Dotázal se, kdy tam Mgr. Žáková byla naposledy. Dodal, že tam možná nebyla vůbec, nebo možná v době kdy tam hořelo. Tam se opravdu bydlet nedá. Maximálně tam můžou bydlet nějakí sociálně slabí a to městu nepomůže. Dodal, že chce, aby se dům neprodával z důvodu nízké ceny. **Mgr. Žáková** řekla, že v tom baráku byla. Zájem občanů byl, ale město nemělo zájem jim byty pronajmout. **Pan Vojáček** řekl, že jestli to dobře pochopil, tak je 300 tis.

Kč nízká cena? Baráky se prodávali za třetinovou cenu. Samozřejmě se může rozhodnout, že se to neprodá a také komu. Pravdou je, co řekl pan místostarosta, že dům je na lukrativním místě, na náměstí. **Pan Pelant** dodal, že za tuhle cenu určitě ne. **Pan Nitra** řekl, že uváděl důvody, proč to chce koupit za 300 tis. Kč. Jedním z důvodů je navrhovaná cena pozemků. Odhadcem je stanovena cena na 500 Kč/m². On navrhuje snížit cenu na 200 Kč/m² zastavěné plochy, což odpovídá ceně prodejů stanovené ZM. Má dva důvody ke snížení ceny za pozemek. Jedním je septik, který je součástí pozemku, a jsou do něj svedeny odpady ze sousedních domů. Nechtěl by řešit nějaké problémy ostatních sousedů s napojením odpadů. Druhý důvod je ten, že si nemyslí, aby smluvní ceny pozemků byly snižovány nebo zvyšovány podle toho, jestli je to lukrativní místo ve městě nebo není. To dělá rozdíl v ceně 120 tis. Kč. Z 606 tis. Kč se dostáváme na cenu 486 tis. Kč. Další ponížení ceny je proto, že odhad byl dělán v době, kdy nebyla možnost nemovitost s čím srovnávat. Kdyby se ta nemovitost srovnávala znova, tak by se srovnávala stejně jako dům č. p. 306. Cena za m³ obestavěné plochy by se srovnávala s domem č. p. 326, který byl prodán za 270 tis. Kč. Tam se dělala ta cena obvyklá na základě porovnávací metody a stejně tak si myslí, že kdyby se dnes dělal odhad na dům č. p. 270, tak cena za m³ obestavěné plochy se bude srovnávat s domy č. p. 306 a 329. Dodal, že je ještě důležité zmínit, že cenu 300 tis. Kč neuvedl jako cenu konečnou, ale jako cenu navrhovanou. Neví, zda je to rozdíl, ale o dům stojí. Nechce, aby se kolem domu lidé báli chodit. Je z Nového Města pod Smrkem, vyrostl v Jindřichovicích pod Smrkem, je místní a zakládá tady rodinu a jde mu o tohle město. Jde mu o to, aby se v tomhle město dobře žilo. Chce, stejně jako firma BUSINESS PARTNERSHIP, s. r. o., udělat z domu reprezentativní dům. V tuto chvíli na to má finanční prostředky a chtěl by tomu domu dát zevnitř i zvenku dobrou podobu. Jestliže mu v budoucnu jeho záměr nevyjde a nebude mít lidi, které by do domu nastěhoval, tak na tom bude prodělávat on a ne město. Ty byty tam teď dispozičně nejsou na garsonky nebo 1+1. Dům se k tomu bude muset přizpůsobit. Chce, aby mu byl dům prodán v nějaké důvěře, že toho nezneužije a neudělá z toho něco, čeho by město v budoucnu litovalo. **Pan Pelant** řekl, že pan Nitra má pouze jedinou možnost - přiblížit se k odhadní ceně. **Pan místostarosta** řekl - nebo vyčkat. Zrealizovat např. dům č. p. 306. **Pan Nitra** řekl, že kdyby si on mohl vybrat, tak by raději začal domem č. p. 270 pak domem č. p. 300 a nakonec domem č. p. 306. Pro město je dobré to prodat teď, protože tomu domu cena růst nebude z toho důvodu, že je tam propadlá střecha a bude do něj zatékat. Dům bude stále v horším a horším stavu. **Pan starosta** řekl, že rozdíl mezi navrhovanou cenou a cenou dle znaleckého posudku je 300 tis. Kč. To, jestli znalec posoudil, že je tam septik, u kterého nikdo neví, co do něj přitéká, zde nelze předjímat. Logicky by to měl znalec zohlednit a nemůžeme zde napadat znalecký posudek. Zatím je jeden návrh pana místostarosty – dům č. p. 270 neprodávat. **Pan Pelant** se dotázal pana Nitry, zda se nechce svým návrhem přiblížit ceně odhadu. **Pan Nitra** řekl, že chce. Řekl, že dal tři žádosti a alespoň jeden dům by rád koupil. Navrhl cenu 480 tis. Kč. **Pan Pelant** se dotázal, o kolik by mohla být cena nižší, aby to bylo únosné. **Pan tajemník** řekl, že ve výkladu zákona č. 128/2000 Sb., o obcích je uvedeno, že každý záměr obce prodat majetek musí obsahovat cenu stanovenou znalcem jako cenu obvyklou, která by pro případné nabytí byla stanovena jako cena minimální. V případě nezájmu o koupi by pak až následně mohla být cena snížena při současném posouzení, zda je akutní nutnost obce se toho majetku zbavit. S ohledem na povinnost obce pečovat o svůj majetek účelně a hospodárně by neměl první záměr prodeje obecního majetku obsahovat zpravidla nižší cenu, než je cena obvyklá. **Mgr. Žáková** se dotázala, co to pan tajemník četl. **Pan tajemník** odpověděl, že výklad zákona o obcích. **Pan Voják** řekl, že by se vrátil k návrhu pana místostarosty, dům neprodávat. Dotázal se, zda má město nějaké finanční prostředky na to, udělat tam nějaké zásadní opravy. Je město schopno s tím barákem něco udělat? **Pan starosta** řekl, že bytová správa má své příjmy (nájemné od nájemníků) mínus výdaje (opravy) rovny nule. Když BS za peníze, které má od nájemníků, neprovede naplánované opravy jinde, může opravit třeba tento dům. Druhá možnost je, že zastupitelstvo rozhodne o změně rozpočtu a na úkor něčeho jiného na výdaje BS přidá peníze. BS jistě nemá naplánováno opravovat tento dům, když navrhuje jeho odprodej. **Pani Pospíšilová** řekla, že rozpočet BS je velice napjatý. **Pan starosta** dodal, že BS každý rok dává značné finanční prostředky do zateplování a výměn oken u domů, kde bydlí nájemníci. Naopak nedává finanční prostředky do domů, kde nikdo nebydlí. **Mgr. Žáková** řekla, že jí přijde rozumné, to co uvedl pan Nitra ohledně snížení ceny za pozemek. Město prodává stavební parcely na základě Smlouvy o smlouvě budoucí za cenu 200 Kč/m². Dotázala se, proč byla znalcem určena cena 500 Kč/m², a jestli by toto snížení bylo obhajitelné. **Ing. Petrovič** řekl, že soudní znalec uvedl, že vzhledem k lokalitě v centru města a možnosti komerčního využití dal k ceně pozemku přírůstek 150 %, tzn. 500 Kč/m². **Mgr. Žáková** řekla, že tomu možná rozumí, ale při prodeji pozemků tohle zastupitelstvo nikdy nezohledňuje. **Pan starosta** řekl, že stále byl podán pouze návrh neprodávat. Pan Nitra nabídl, že dům odkoupí za cenu 480 tis. Kč, ale ze zastupitelů nikdo takový návrh nepodal, proto je pouze jeden návrh, neprodávat. **Ing. Petrovič** vznesl technickou připomínku. Pokud by dnes nebyl dům prodán, je možné následně řešit prodej výběrovým řízením – formou obálkové metody, které by mohlo být zveřejněno

a připraveno k jednání na následné zasedání ZM. Obálková metoda probíhá tak, že budou podány nabídky, které budou vyhodnoceny zastupitelstvem, a opět se o některé nabídce bude hlasovat.

Usnesení: ZM neschvaluje prodej stavby a pozemku v k. ú. Nové Město pod Smrkem, domu č. p. 270 na parcele č. 35/1, zastavěná plocha a pozemku, parcely č. 35/1, zastavěná plocha o výměře 399 m², z důvodu nízké ceny. Prodej bude uskutečněn formou obálkové metody.

Hlasování: 14 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Oznámení č. 08/2015 ze dne 20.03.2015, vyvěšeno dne 20.03.2015 o prodeji nemovitých věcí města, stavby a pozemků, v k. ú. Nové Město pod Smrkem:

stavby:

domu č. p. 300 na parcele č. 742 - zastavěná plocha

pozemků:

parcely č. 742 – zastavěná plocha o výměře 155 m²

parcely č. 743/1 – zahrada o výměře 745 m²

Dne 06.04.2015 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (veřejné zasedání zastupitelstva města).

Obvyklou cenu budovy včetně pozemků, stanovil znalec Jindřich Meszner oceněním č. 3430/2014 ze dne 13.06.2014 ve výši **848.560 Kč**.

- 1) žádost ze dne 17.02.2015, vedená pod č. j. NMPS/356/2015 ze dne 18.02.2015, (záměr) žadatel pan Petr Šnajdr, nabízí kupní cenu ve výši **330.000 Kč**
- 2) žádost ze dne 20.04.2015, vedená pod č. j. NMPS/804/2015 ze dne 20.04.2015 žadatelka paní Libuše Hypšová, nabízí kupní cenu ve výši do **500.000 Kč**
- 3) žádost ze dne 20.04.2015, vedená pod č. j. NMPS/816/2015 ze dne 20.04.2015 žadatel pan David Nitra, nabízí kupní cenu ve výši **400.000 Kč**

Pan starosta řekl, že tímto objektem se zabývali podrobně, protože se nabízela možnost získání dotace na rekonstrukci na byty pro pečovatelskou službu. Dotace je od Ministerstva pro místní rozvoj. Funguje tak, že je určená výše příspěvku 600 tis. Kč na jeden byt. Ze začátku to vypadalo celkem slibně. Když do domu přišli projektanti, tak si s jeho vnitřním uspořádáním nevěděli moc rady. Nakonec po prověření technického stavu to uzavřeli s tím, že nemá smysl objekt rekonstruovat, investovat do něj finanční prostředky. Naopak, navrhli provést demolici a postavit tam dům nový, větší, s logickým uspořádáním bytů. Dotační program má omezení, co se týká velikosti bytu. Z hrubého cenového odhadu vyplynulo, že by to stálo cca 12 mil. Kč s podílem města cca 5 mil. Kč. Po tomto se rozhodlo, že dům č. p. 300 bude opětovně zveřejněn k prodeji. Dům byl již jednou prodán, ale pak nebyla uzavřena smlouva. **Mgr. Žáková** řekla, že za 1 mil. Kč, o. s. Školička. **Ing. Petrovič** řekl, že při posledním prodeji se dům neprodal za 600 tis. Kč panu Magnimu, ani za 650 tis. Kč o. s. Nevo Dživipen. Jde o názorný příklad, jak se vyvíjí cena, když se to neprodá hned. **Mgr. Žáková** se dotázala, zda jsou nějaké informace, zda by chtěl pan Magni nebo Nevo Dživipen stále zájem dům odkoupit. **Pan starosta** řekl, že pan Magni nechce a o. s. Nevo Dživipen nebylo přímo osloveno. **Pan místostarosta** řekl, že záměr byl řádně zveřejněn.

Zájemce č. 1 pan Šnajdr řekl, že se již vyjádřil. Dům č. p. 300 by využívali k rekreačním účelům, pro vlastní potřebu.

Zájemce č. 2 paní Hypšová – nebyla přítomna. **Pan starosta** se dotázal, zda je znám záměr. **Ing. Petrovič** odpověděl, že při podání žádosti uvedla, že chce dům pro potřebu vlastního bydlení.

Zájemce č. 3 pan Nitra – uvedeno v prezentaci.

Pan místostarosta navrhl prodat dům č. p. 300 nejvyšší nabídce. **Pan Nitra** řekl, že jak již uvedl v prezentaci, jeho cena není konečná a navrhl cenu 501 tis. Kč. **Pan místostarosta** podal další návrh, prodat objekt formou obálkové metody.

Usnesení: ZM neschvaluje prodej stavby a pozemků v k. ú. Nové Město pod Smrkem, domu č. p. 300 na parcele č. 742, zastavěná plocha a pozemků, parcely č. 742, zastavěná plocha o výměře 155 m² a parcely č. 743/1, zahrada o výměře 745 m² z důvodu nízké ceny. Prodej bude uskutečněn formou obálkové metody.

Hlasování: 14 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Oznámení č. 08/2015 ze dne 20.03.2015, vyvěšeno dne 20.03.2015 o prodeji nemovitých věcí města, stavby a pozemků, v k. ú. Nové Město pod Smrkem:

stavby:

domu č. p. 306 na parcele č. 391 – zastavěná plocha

pozemku:

parcely č. 391 – zastavěná plocha o výměře 307 m²

Dne 06.04.2015 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (veřejné zasedání zastupitelstva města).

Obvyklou cenu budovy včetně pozemků, stanovil znalec Jindřich Meszner oceněním č. 3572/2015 ze dne 07.04.2015 ve výši **388.000 Kč**.

- 1) žádost ze dne 02.03.2015, vedená pod č. j. NMPS/437/2015 ze dne 02.03.2015
žadatelka paní Margita Kováčová, nabízí kupní cenu ve výši cca **300.000 Kč**
- 2) žádost ze dne 20.04.2015, vedená pod č. j. NMPS/816/2015 ze dne 20.04.2015
žadatel pan David Nitra, nabízí kupní cenu **356.000 Kč**

Pan místostarosta navrhl prodej nejvyšší nabídky, tzn. 356 tis. Kč žadateli panu Nitrovi.

Paní Likavcová se dotázala pana Nitry, jaký má s domem záměr. **Pan Nitra** odpověděl, že také malé byty a v zadní části domu, v prvním nadzemním podlaží případně prostory pro nějakou malou firmu – malovýroba. Zatím nemá konkrétní firmu, ale ty prostory by tam chtěl vybudovat. **Pan starosta** řekl, že pan Nitra jako důvod snížení ceny domu uvádí cenu za pozemky. V odhadu je 300 Kč/m² a pan Nitra navrhuje cenu 200 Kč/m². **Mgr. Žáková** řekla, že se chce zeptat na původní cenu domu, která byla přes 700 tis. Kč a odhadce ji snižuje na základě prodeje domu č. p. 329. Je to dost velké snížení. **Pan starosta** se dotázal, jaký má Mgr. Žáková dotaz. **Mgr. Žáková** řekla, že se chce zeptat na tu původní cenu té 306 a chce oznámit, že v tom znaleckém posudku je tohle to. Jinak navrhuje dům neprodat a ponechat na sociální bydlení. **Ing. Petrovič** řekl, že znalecký posudek na cca 700 tis. Kč byl z roku 2013, tzn. 2 roky starý. V ocenění je zohledněn prodej domu č. p. 329. Bylo to rozhodnutí znalce. **Bc. Steffanová** řekla, že tento dům je také blízko náměstí a také navrhuje ho neprodávat. **Pan Maděra** řekl, že rozuměl tomu, že je to opakovaný prodej. V tomto případě zastupitelstvo zákon neomezuje a navrhuje navrhovanou cenu 356 tis. Kč akceptovat. **Pan starosta** řekl, že jsou dva návrhy, první návrh pana místostarosty a pana Maděry – prodej v nejvyšší nabídce za 356 tis. Kč panu Nitrovi a druhý návrh Mgr. Žákové a Bc. Steffanové – neprodávat.

Usnesení: ZM schvaluje prodej stavby a pozemků v k. ú. Nové Město pod Smrkem, domu č. p. 306 na parcele č., zastavěná plocha a pozemku, parcely č. 391, zastavěná plocha o výměře 307 m², za smluvní cenu 356.000 Kč a náklady spojené s prodejem, z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví pana Davida Nitry. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. října 2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a nemovité věci určené k prodeji mohou být znovu nabídnuty k prodeji.

Hlasování: 9 – 1 – 4
Usnesení bylo přijato.

Oznámení č. 08/2015 ze dne 20.03.2015, vyvěšeno dne 20.03.2015 o prodeji nemovitých věcí města, stavby a pozemků, v k. ú. Nové Město pod Smrkem:

stavby:

domu č. p. 323 na parcele č. 420 – zastavěná plocha

pozemků:

parcely č. 420 – zastavěná plocha o výměře 155 m²

parcely č. 421 – zahrada o výměře 115 m²

Dne 06.04.2015 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (veřejné zasedání zastupitelstva města).

Obvyklou cenu budovy včetně pozemků, stanovil znalec Jindřich Meszner oceněním č. 3568/2015 ze dne 02.04.2015 ve výši **229.000 Kč**.

- 1) žádost ze dne 02.03.2015, vedená pod č. j. NMPS/438/2015 ze dne 02.03.2015
Žadatelka Margita Kováčová, nabízí kupní cenu ve výši cca **100.000 Kč**

Pan Babuci (zástupce paní Kováčové) požádal o stažení z prodeje z důvodu zájmu pouze o všechny tři objekty společně.

Bezúplatné nabytí nemovitých věcí (drobných sakrálních památek) do vlastnictví města

Správní odbor MěÚ, předložil zastupitelstvu města přehled drobných sakrálních památek (nemovitých věcí), které by měly být podle § 85 odst. a) zákona č. 128/2000, předloženy zastupitelstvu města k rozhodnutí o nabytí tohoto nemovitého majetku do vlastnictví města Nové Město pod Smrkem. Jedná se o následující nemovitý majetek, u kterého vlastníci pozemků souhlasným prohlášením odsouhlasili, že vlastníkem nemovité věci, stavby – drobné sakrální památky, je město Nové Město pod Smrkem:

Kříž u trafa v Celní ulici (5308)

v k. ú. Nové Město pod Smrkem, na parcele p. č. 2238/1, vlastníkem pozemku Ing. Ivo Machovič

Kříž Anny Höhne

v k. ú. Hajniště pod Smrkem, na parcele p. č. 375/1, vlastníkem pozemku Ing. Ivo Machovič.

Kříž v Tovární ulici (5311)

v k. ú. Nové Město pod Smrkem, na parcele p. č. 897/11, vlastníkem pozemku Klinger Fabrik, s. r. o.

Kříž u ČOV (Hofladenkreuz) (5304)

v k. ú. Hajniště pod Smrkem, na parcele p. č. 297, vlastníkem pozemku Klinger Fabrik, s. r. o.

Kříž za Mazlovkou (5310)

v k. ú. Nové Město pod Smrkem, na parcele p. č. 2043/1, vlastníkem pozemku Jaroslav Linhart

Kříž u silnice do Srbské (5313)

v k. ú. Hajniště pod Smrkem, na parcele p. č. 247/4, vlastníkem pozemku Jiří Chlad.

Kříž v Hajništi

v k. ú. Hajniště pod Smrkem, na parcele p. č. 23, vlastníci pozemku manželé Kropáčovi

Müllerkarlův kříž (5002)

v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem, na parcele p. č. 806/2, vlastníkem pozemku Jiří Babuka.

Dolní kaplička - čp. 19 (5003)

v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem, na parcele p. č. 821/4, vlastníci pozemku Barták a Kochan

Krauseho kříž (Krausebauer) (5007)

v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem, na parcele p. č. 972, vlastníkem pozemku Stanislav Němec.

Schäferův kříž (5016)

v k. ú. Nové Město pod Smrkem, na parcele p. č. 1612/1, vlastníkem pozemku Nové Město p/S.

Usnesení: ZM schvaluje bezúplatné nabytí nemovitých věcí, uvedených drobných sakrálních památek, do vlastnictví města Nové Město pod Smrkem.

Hlasování: 14 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene

Správní odbor MěÚ, předkládá zastupitelstvu města ke schválení Smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene č. j.: 3DHM150057, uzavřené mezi městem Nové Město pod Smrkem (budoucí oprávněný) a Povodím Labe, státním podnikem (budoucí povinný). Jedná se o věcné břemeno v souvislosti s akcí „Obnova mostu ev. č. M – 01 přes Lomnici, Nové Město pod Smrkem“ na pozemku, parcele č. 202/2 ve vlastnictví povinného, v k. ú. Hajniště pod Smrkem. Úplata za zřízení věcného břemene je sjednána v jednorázové výši 1.000 Kč bez DPH.

Mgr. Žáková odešla ze zasedací místnosti.

Usnesení: ZM schvaluje Smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene č. j.: 3DHM150057, uzavřené mezi městem Nové Město pod Smrkem (budoucí oprávněný) a Povodím Labe, státním podnikem (budoucí povinný).

Hlasování: 13 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Z dalšího projednávání se omluvil pan Jaromír Pelant.

Mgr. Žáková se vrátila do zasedací místnosti.

5. Kontrola dodržování vyhlášky o hazardních hrách

Pan starosta sdělil, že v úterý dne 14. dubna 2015 byly na základě pověření starosty města provedeny kontroly VHP a jiných technických zařízení v hernách na území města Nové Město pod Smrkem. Cílem kontroly bylo zjistit celkový počet VHP a ostatních zařízení povolených MF, a dále dodržování OZV č. 2/2013. Kontrolu provedla paní ing. Jaroslava Beranová a paní Dana Kolenkárová za přítomnosti Policie ČR. Kontrola byla provedena v čase 20.00 – 21.00 hodin. Dodatečně byla provedena kontrola herny ESPRESOBAR – Herna, Palackého 283, která byla v době kontroly dne 14.04.2015 uzavřena. **Pan starosta** dále řekl, že po schválení OZV obsluha jedné herny napsala dopis zastupitelstvu, že doba provozu herny je krátká a žádala zastupitelstvo o změnu vyhlášky, o prodloužení hrací doby. Tenkrát to zastupitelstvo neschválilo s tím, že nejprve proběhne několik kontrol, na základě kterých se vyhodnotí, jak je OZV dodržována. Poté bude možné stávající OZV zrušit a schválit novou.

Zápis o provedené kontrole VHP na území města Nové Město pod Smrkem

Kontrolované provozovny:

- Herna Hanoi, Jindřichovická 147
- Restaurace U Slunce, Čapkova 60
- Herna Hvězda, Mírové náměstí 148
- Herna Rio, Husova 154
- Herna Jizeran, Švermova 953
- Herna Matrix, Frýdlantská 613
- Herna UFO, Myslbekova 259
- Espresobar – herna, Palackého 283

Zjištění na provozovnách:

Herna HANOI, Jindřichovická 147

Provozovna **zrušena**. Změna na obchod s oděvy.

Restaurace U Slunce, Čapkova 60

V restauraci se žádný VHP ani jiné technické výherní zařízení nenachází.

Herna HVĚZDA, Mírové náměstí 148

Na provozovně jsou umístěny **2 ks VHP** povolených MěÚ a **8 ks IVT** povolených MF.

VHP i IVT byly v provozu v souladu se zákonem o loteriích a jiných podobných hrách a byly splněny i podmínky OZV.

Herna RIO, Husova 154

Na provozovně je umístěn **1 ks VHP** povolený MěÚ a **5 ks IVT** povolených MF.

VHP i IVT byly v provozu v souladu se zákonem o loteriích a jiných podobných hrách a byly splněny i podmínky OZV.

Herna NOVÝ JIZERAN, Švermova 953

Provozovna **uzavřena**.

Herna JIZERAN, Švermova 953

Na provozovně jsou umístěny **3 ks VHP** povolených MěÚ a **5 ks IVT** povolených MF.

VHP i IVT byly v provozu v souladu se zákonem o loteriích a jiných podobných hrách a byly splněny i podmínky OZV.

Herna METRIX, Frýdlantská 613

Na provozovně se žádný VHP ani jiné technické výherní zařízení nenachází.

Herna UFO, Myslbekova 259

Na provozovně je umístěno **8 ks VHP** povolených MěÚ.

VHP byly v provozu v souladu se zákonem o loteriích a jiných podobných hrách a byly splněny i podmínky OZV.

ESPRESOBAR – Herna, Palackého 283

Provozovna byla dle provozní doby v den kontroly uzavřena.

(Po – St zavřeno, Čt – So otevřeno).

Byla provedena dodatečná kontrola. Na provozovně se žádný VHP ani jiné technické výherní zařízení nenachází.

Závěr: Kontrolou bylo zjištěno, že na území města Nové Město pod Smrkem máme k datu 14.04.2015 v povolených hernách v provozu 14 ks VHP povolených MěÚ Nové Město pod Smrkem a 18 ks IVT povolených MF. Všechny VHP i IVT jsou v provozu dle platných povolení. Dále bylo zjištěno, že herna Hanoi je zrušena, herna Nový Jizeran je uzavřena, v herně Metrix, v restauraci U Slunce a v Espresobaru již nejsou žádné VHP ani IVT. Z celkového počtu 9 povolených míst se VHP a IVT nacházejí pouze ve 4 hernách.

Pan starosta řekl, že po proběhlých kontrolách je již možné iniciovat přípravu nové OZV a po konzultaci s provozovateli heren, kteří již nebudou chtít herny provozovat je možné tyto z OZV vypustit. Případně je možné upravit i herní dobu.

Paní Likavcová se dotázala, zda v hernách, kde teď nejsou žádné VHP, může být zase herna. **Pan starosta** odpověděl, že pokud bude stávající OZV zrušena a přijata nová a ten objekt v ní již nebude jako herna uveden, tak již nedostane povolení k provozování VHP od města ani Ministerstva financí. **Paní Likavcová** řekla, že se tedy musí někde odhlásit. **Pan starosta** řekl, že ne, nedostanou povolení. Ta povolení jsou pouze na určitou dobu a pak musí opět žádat o povolení provozování VHP. V OZV jsou uvedeny adresy provozoven, které mohou na území města provozovat VHP. Další řízení je již výkon státní správy. Pokud provozovatel splní všechny podmínky pro provozování, tak mu ten, kdo o tom rozhoduje, musí provozování VHP povolit. Pokud se OZV změní a jeho provozovna nebude ve vyhlášce uvedena, nemůže dostat povolení k provozování VHP. Které provozovny budou novou OZV povoleny, je v podstatě na rozhodnutí zastupitelstva.

Usnesení: ZM ukládá vedoucí finančního odboru předložit novou vyhlášku o provozování VHP na území města s návrhem snížení počtu provozoven a změny provozní doby VHP.

Hlasování: 13 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

6. Obecně závazná vyhláška č. 1/2015 o odpadech

Pan starosta řekl, že došlo ke změně zákona o odpadech, proto bylo nutné připravit novou Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2015 (OZV) o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Nové Město pod Smrkem. Stávající OZV je z roku 2007. V nové OZV je doplněno oddělené soustředování kovů, textilu, elektrozařízení a biologicky rozložitelného odpadu rostlinného původu.

Pan Kotrbatý řekl, že hodně lidí dojíždí do zaměstnání mimo Nové Město pod Smrkem a nemá tak možnost využít sběrný dvůr, protože je otevřen pouze do 16:00 hodin. Dotázal se, zda by sběrný dvůr nemohl být otevřen jeden den v týdnu do 17:00 hodin. **Mgr. Žáková** řekla, že je otevřen v sobotu.

Pan Kotrbatý řekl, že pracují i v sobotu. **Pan starosta** řekl, že problém je trochu v tom, že areál je v majetku firmy Kovošrot, město ho má pronajatý a obsluhu sběrného místa provádí smluvní partner firmy Kovošrot. Oni si určují provozní dobu. **Pan starosta** se dotázal paní Václavkové, zda je provozní doba schválena v Nájemní smlouvě. **Paní Václavková** odpověděla, že minimální provozní doba je určená zákonem. To je splněno. **Pan starosta** řekl, že pokud by došlo k nějakým změnám v Nájemní smlouvě, bude to možné projednat a případně změnit.

Usnesení: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2015 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Nové Město pod Smrkem.

Hlasování: 13 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

7. Změna rozpočtu 2015 – I. kolo

Předložila Ing. Beranová, vedoucí finančního odboru.

1) Dotace z ÚP aktivní politika zaměstnanosti

navýšení příjmů: o P = 1.385.559 Kč, ostatní dotace, UZ 13234

navýšení výdajů: o V = 1.385.559 Kč, VPP, UZ 13234

2) Dotace na úroky z úvěru „Dostavba kanalizační sítě“

navýšení příjmů: o P = 51.972,63 Kč, ostatní dotace, UZ 29021

3) Doplatek dotace pro DPS, vyúčtování za rok 2014, Krajský úřad Libereckého kraje

navýšení příjmů: o P = 12.500 Kč, ostatní dotace, pol. 4122

4) Dotace Úřadu vlády České republiky, Rozhodnutí č.:16389/2014-KRP ze dne 7. dubna 2015**„Podpora terénní práce v NMpS“**

navýšení příjmů: o P = 180.000 Kč, ostatní dotace, VS 163891402

navýšení výdajů: o V = 180.000 Kč, MÚ

5) Dotace z Krajského úřadu Libereckého kraje pro DPS, Smlouva o poskytnutí vyrovnávací platby za poskytování služeb v obecném hospodářském zájmu č. OLP/765/2015, pečovatelská služba pod číslem registrace 8227630

navýšení příjmů: o P = 271.000 Kč, ostatní dotace, pol. 4122

navýšení výdajů: o V = 271.000 Kč, DPS

6) Přijetí dotace z Fondu soudržnosti EU na realizaci akce Snížení energetické náročnosti objektu Mateřská škola Mánesova 952

Registrace akce: MŽP ČR, identifikační číslo EDS115D222005155.

Název akce: CZ.1.02/3.2.00/14.25290 Snížení energetické náročnosti objektu MŠ Mánesova 952.

navýšení příjmů: o P = 5.358.264 Kč, ostatní dotace, pol. 4113

navýšení výdajů: o V = 5.358.264 Kč, úvěry

Dotace na poskytnutí podpory spolufinancování v rámci Operačního programu životní prostředí z prostředků Státního fondu životního prostředí ČR, Rozhodnutí č. 14207593-SFŽP.

navýšení příjmů: o P = 315.192 Kč, ostatní dotace, pol. 4113

navýšení výdajů: o V = 315.192 Kč, úvěry

7) Prodej nemovitostí STV Group

navýšení příjmů: o P = 877.750 Kč, prodej nemovitostí, pol. 3112

Tabulka:

	navýšení příjmů	snížení příjmů	navýšení výdajů	snížení výdajů	saldo
1	1 385 559,00		1 385 559,00		0,00
2	51 972,63				51 972,63
3	12 500,00				12 500,00
4	180 000,00		180 000,00		0,00
5	271 000,00		271 000,00		0,00
6	5 358 264,00		5 358 264,00		0,00
	315 192,00		315 192,00		0,00
7	877 750,00				877 750,00
celkem	8 452 237,63		7 510 015,00		942 222,63

Mgr. Žáková řekla, že by ji zajímal ten tok peněz u DPS, položka 271.000 Kč, jestli skončí na kapitole „DPS“, jestli se s ní počítalo při stavbě rozpočtu DPS nebo ne, jestli se bude rozpočet snižovat nebo zůstane takhle, jako navýšení. **Ing. Beranová** odpověděla, že při stavbě rozpočtu se s touto částkou nepočítalo. Jsou to finanční prostředky na mzdy. **Mgr. Žáková** řekla, že tomu rozumí. Dotázala se, zda se bude DPS snižovat již schválený příspěvek z důvodu toho, že ušetří naše mzdové prostředky. **Ing. Beranová** řekla, že dojde k celkovému navýšení objemu rozpočtu pro DPS o těch 271.000 Kč. Otázka zní, jestli ty peníze, které byly původně dány z našeho rozpočtu na mzdové prostředky, tam zůstanou, nebo budou použity jinak. **Mgr. Žáková** se dotázala, jestli to bude jinak než dříve a ty peníze tam zůstanou. **Pan starosta** řekl, že se zvýší výdaje u DPS, zvýší se jim rozpočet. Tyto peníze se na něco použijí. **Pan tajemník** řekl, že se dohodl s DPS, že dají nějaký požadavek na to, co budou potřebovat a zbylé peníze se vrátí do rozpočtu města. **Pan starosta** řekl, že to bude dořešeno nějakou další změnou rozpočtu, kdy budou výdaje DPS opět sníženy. **Mgr. Žáková** se dotázala k poslednímu, doplněnému bodu č. 7 „Prodej nemovitostí STV GROUP“, zda se tyto peníze zatím nikam neurčují. **Ing. Beranová** odpověděla, že zatím se nikam neurčily. **Pan starosta** řekl, že touto změnou rozpočtu schvalujeme přebytek 942.222 Kč. Pokud by někdo měl návrh, jak tyto finanční prostředky využít, tak je možné to navrhnout. Žádná povinnost to však není. **Mgr. Žáková** řekla, že by se tím mohla zabývat RM. **Pan starosta** řekl, že RM nemůže dělat změnu rozpočtu. **Mgr. Žáková** řekla, že může dát návrh zastupitelstvu. **Pan starosta** řekl, že zatím žádná potřeba není. V červnu bude další zastupitelstvo. Teď se rozběhlo zateplování MŠ a to je rozpočtově kryté. Další akce, které se rozbíhají z kapitoly „Opravy a investice“ jsou také rozpočtově kryté.

Usnesení: ZM na svém veřejném zasedání dne 29. dubna 2015 schvaluje I. kolo změny rozpočtu města pro rok 2015 dle předložených podkladů.
navýšení příjmů: o P = 8 452 237,63 Kč
snížení příjmů: o P = 0 Kč
navýšení výdajů: o V = 7 510 015,00 Kč
snížení výdajů: o V = 0 Kč
saldo: P-V = 942 222,63 Kč

Hlasování: 13 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Pan starosta řekl, že je potřeba schválit ještě následující usnesení. Změna zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů nařizuje, že všechny dotace musí být předem schváleny.

Usnesení: ZM přijímá Rozhodnutí Úřadu vlády České republiky č.16389/2014-KRP, ze dne 7. dubna 2015 o podpoře projektu „Podpora terénní práce v NMpS“.

Hlasování: 13 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Usnesení: ZM schvaluje Smlouvu o poskytnutí vyrovnávací platby pro DPS za poskytování služeb v obecném hospodářském zájmu č. OLP/765/2015 a Pověření DPS k poskytování služeb v obecném hospodářském zájmu ze dne 25. března 2015.

Hlasování: 13 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Usnesení: ZM schvaluje uzavření smlouvy č. 14207593 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci operačního programu Životní prostředí na projekt „Snížení energetické náročnosti objektu Mateřská škola Mánesova 952“.

Hlasování: 13 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Usnesení: ZM přijímá Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ev.č.EDS115D222005155 o poskytnutí dotace na projekt CZ.1.02/3.2.00/14.25290 Snížení energetické náročnosti objektu MŠ Mánesova 952 ze dne 21. dubna 2015.

Hlasování: 13 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

8. Závěrečný účet města, účetní závěrka 2014

Předložila Ing. Beranová, vedoucí finančního odboru.

ZM projednalo na základě ustanovení § 17 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů **Závěrečný účet města za rok 2014.**

Předložené doklady:

Fin 2-12M období 12/2014

Výroční zpráva 2014 – součást výkazů 12/2014

Zpráva nezávislého auditora číslo 1066/2015

Opatření k odstranění nedostatku ze zprávy č.1066/2015

Ing. Beranová seznámila ZM s Výroční zprávou za rok 2014, která obsahuje přehled hospodaření města za rok 2014: porovnání příjmů a výdajů 2014 oproti roku 2013, tvorba vlastních příjmů, dotace, financování – splácení půjček, nové úvěry, kontokorentní úvěr, výdaje – kapitálové, běžné, pohledávky města, cenné papíry, půjčky z rozpočtu města, akcie, rozpočtová opatření, objem rozpočtových opatření, výpis přijatých dotací, vratka do SR, vnitřní kontrolní systém, inventarizace majetku města, majetek města, přehled hospodaření příspěvkových organizací zřízených městem vč. Výroční zprávy PO, kontrola hospodaření města dle rozpočtového provizoria.

Souhrn hospodaření:

- Příjmy: 86.819.989,30 Kč
- Výdaje: 76.914.148,52 Kč

financování: - 9.905.840,78 Kč

saldo: P-V= 9.905.840,78 Kč

Kontokorentní úvěr ve výši 2.000.000,00 Kč.
Během roku 2014 město nečerpalo z kontokorentního úvěru.

Město vlastní tyto cenné papíry:

KONZERVATIVNÍ MIX FF: aktuální tržní hodnota k 31.12.2014: 2.171.233,53 Kč
ČS korporátní dluhopisový OPF: aktuální tržní hodnota k 31.12.2014: 1.483.762,67 Kč
Státní spořicí dluhopisy: 3.013.668,00 Kč.

Město vlastní akcie:

Frýdlantská vodárenská společnost, a. s. v hodnotě 11.155.000,00 Kč
Česká spořitelna, a. s. v hodnotě 320.000,00 Kč

Výrok auditora k souladu hospodaření: Na základě provedeného přezkoumání hospodaření územního samosprávného celku město Nové Město pod Smrkem jsme nezjistili žádnou skutečnost, která by nás vedla k přesvědčení, že přezkoumávané hospodaření není ve významných (materiálních) ohledech v souladu s hledisky přezkoumání hospodaření uvedenými v bodě III. této zprávy:

- a) dodržování povinností stanovených zvláštními právními předpisy,
- b) souladu hospodaření s finančními prostředky ve srovnání s rozpočtem,
- c) dodržení účelu poskytnuté dotace nebo návratné finanční výpomoci s podmínkami jejich použití,
- d) věcné a formální správnosti dokladů o přezkoumávaných operacích.

ZM projednalo podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění účinném od 01.05.2014 opatření k nápravě chyb a nedostatků.

Opatření k nápravě zjištěných nedostatků:

Zjištění auditora: město neúčtovalo v souladu se zákonem číslo 563/1991 sb., o účetnictví § 3 odst. 1, který předepisuje, že účetní jednotky účtují do období, s nímž tyto skutečnosti časově a věcně patří, zhodnocení dluhopisů, které mělo tedy být zaúčtováno do roku 2014. Přestože město neznalo v době provedení závěrkových prací výši zhodnocení, mělo být účtováno dohadem za použití dohadných účtů.

Opatření k nápravě: účet 063 dluhové cenné papíry držené do splatnosti, doplnění do účetních dat města v roce 2015.

Plnění opatření: Zhodnocení dluhopisů ve výši 60.877 Kč za rok 2014 bylo zaúčtováno 31.01.2015 číslem účetního dokladu č. 5011/1.

Usnesení: ZM schvaluje podle ustanovení § 13 zákona č. 420/2004 sb., o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů, opatření k odstranění nedostatku, uvedeného ve zprávě auditora č.1066/2015.

Hlasování: 13 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Usnesení: ZM ukládá vedoucí finančního odboru předat písemné informace o projednání závěrečného účtu města 2014 a přijetí opatření k odstranění nedostatku kontrolnímu orgánu Libereckého kraje v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb., do 14. května 2015.

Hlasování: 13 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

Usnesení: ZM schvaluje v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů závěrečný účet města za rok 2014 a dle § 17 odst. 7 písm. a) uvedeného zákona uzavírá závěrečný účet města za rok 2014. Projednání závěrečného účtu se uzavírá vyjádřením: Souhlas s celoročním hospodařením, a to bez výhrad.

Hlasování: 13 – 0 – 0

Usnesení bylo přijato.

ZM projednalo na základě ustanovení Vyhlášky MF č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek a zákona č. 128/2000Sb., o obcích **Účetní závěrku města za rok 2014.**

Pan starosta řekl, že u tohoto bodu je mnoho materiálů, které ani nebyly poslány, ale je povinnost je zveřejnit na úřední desce. Na úřední desce zveřejněny byly, ale došlo k tomu, že v materiálech nebylo upozornění s odkazem na webovou stránku města.

Ing. Beranová podrobně seznámila s předloženými doklady za období 12/2014:
Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků Fin 2-12M období 12/2014
Příloha – za období 12/2014
Přehled o peněžních tocích za období 12/2014
Přehled o změnách vlastního kapitálu za období 12/2014
Rozvaha – bilance za období 12/2014
Výkaz zisku a ztráty za období 12/2014
Návrh opatření k odstranění nedostatku ze zprávy č.1066/2015

Mgr. Žáková řekla, že se chce zeptat, protože neměla ty přílohy. V tom materiálu, který byl projednáván, se dočetla, že hospodářský výsledek před zdaněním byl 1.811.805 Kč, že rozdíl mezi tou Finkou, která byla 9.905.000 Kč, tvoří ty odpisy, opravné položky a v tom bodu 13 se řeklo, že přebytek rozpočtu je 5.494.705 Kč. Požádala o vysvětlení. Kolik zbylo, jestli to je to saldo. **Pan starosta** řekl, že přebytek rozpočtu je to, co schvaluje zastupitelstvo. To, čeho se týkají odpisy, to je zisk před zdaněním, to je z pohledu danění. **Ing. Beranová** řekla, že stav k 31.12.2014 byl stav běžného účtu 13 mil. Kč. To je započítaný přebytek rozpočtu. Kdybychom tento přebytek rozpočtu neměli, byli bychom níž, než vlastně to, co nám vzniká. 13 mil. Kč bez toho přebytku 5.494.705 Kč, odpisy a ty podobné jsou skutečně věci, které se týkají jiných věcí. Tím chce skutečně říci jednu věc, opravdu, ta hotovost taková, která nám zůstala na účtu, je včetně toho našeho přebytku. **Pan starosta** řekl, že jsou dva způsoby, jak lze vyčíslit hospodářský výsledek. Jedna věc je skutečnost, která je na účtu a druhá věc je, že se musí vypočítat hospodářský výsledek pro zdanění. Čím větší odpisy, tím méně se zdaňuje. **Mgr. Žáková** řekla, že pro nás je podstatné řídit se tou cifrou, že zbylo 5 mil. Kč. **Mgr. Žáková** se dotázala, zda oba dokumenty projednával Finanční výbor. **Pan Maděra** řekl, že Finanční výbor toto neprojednával. Finanční výbor by měl projednávat Zprávu auditora. **Pan starosta** řekl, že Finanční výbor podléhá zastupitelstvu. V zákoně není určeno, co má nebo nemá Finanční výbor kontrolovat. **Pan Maděra** řekl, že je povinností města nechat Finanční výbor projednat Zprávu auditora. Dodal, že jestli se mýlí, tak se omlouvá. **Pan starosta** řekl, že v zákoně je pouze to, že zastupitelstvo ukládá, co má finanční výbor kontrolovat. Není tam nic konkrétního, např. o auditu. **Mgr. Žáková** dodala, že to v zákoně není. **Pan starosta** řekl, že je spousta výkladů k tomu, co má dělat Finanční výbor, ale v zákoně nic konkrétního není.

Usnesení: ZM schvaluje v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 Vyhlášky č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek a v souladu s § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, účetní závěrku za rok 2014.

Hlasování: 13 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

9. Veřejnoprávní smlouvy na dotace města

Předložila Ing. Beranová, vedoucí finančního odboru.

Ing. Beranová řekla, že 20.02.2015 došlo ke změně zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a s každým, komu město poskytne dotaci z rozpočtu města musí být sepsána smlouva. Každá smlouva nad 50 tis. Kč musí být schvalována zastupitelstvem města. **Pan starosta** dodal, že novela zákona změnila postup města, který byl zaveden dlouhá léta. Zákon nařizuje, že musí být po dobu 30 dnů zveřejněna na úřední desce Výzva k předkládání žádostí o přidělení dotace z rozpočtu města a pak se teprve mohou přidělovat dotace. Příspěvek pro AFK byl schválen v rozpočtu, ale zákon ukládá schválení Veřejnoprávní smlouvy.

ZM projednalo Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města uzavřenou mezi městem Nové Město pod Smrkem a AFK Nové Město pod Smrkem.

Dotace je poskytována na údržbu sportovního areálu a činnost fotbalového klubu v roce 2015, resp. výhradně na tyto výdajové položky:

- 1) Nákup materiálu a dílů pro servis strojů a techniky v majetku AFK Nové Město pod Smrkem
- 2) Nákup hnojiva, chemie a písku včetně souvisejících služeb (např. vertikutace travnatých ploch) pro údržbu hracích ploch
- 3) Regenerace hracích ploch
- 4) Nákup pohonných hmot pro techniku
- 5) Nákup materiálu pro provádění oprav a údržby kabin, klubovny, dresovny, prádelny
- 6) Opravy sociálního zařízení v kabinách, oplocení areálu, střídaček
- 7) Nákup 1/3 ročních nákladů za energii (pouze uhlí pro vytápění klubovny, prádelny, dresovny)
- 8) Nákup sportovních potřeb (míčů, dresů apod.) pro mužstva žáků a dorostu

- 9) Pronájem areálu AFK
- 10) Pronájem sportovních zařízení (tělocvičny) pro potřeby tréninku v zimním období
- 11) Příspěvky na startovné na zimních halových turnajích

Poskytovatel poskytne příjemci dotaci ve výši 250.000,- Kč (slovy dvěšestpadesátisickorun českých). Dotace bude poskytnuta formou bezhotovostního bankovního převodu na účet příjemce č.: 264374110/0300. První záloha ve výši 180.000 Kč bude zaslána do 15 dnů po podpisu smlouvy. Druhá záloha ve výši 70.000 Kč bude zaslána do 15 dnů od předložení vyúčtování 1. zálohy. V případě, že příjemce použije finanční prostředky v rozporu s touto smlouvou, nebo nevyčerpá všechny poskytnuté finanční prostředky na stanovený účel, je povinen vrátit poskytovateli takové finanční prostředky bezhotovostním bankovním převodem na účet č.0988446319/0800, a to nejpozději do 30 dnů od doručení písemné výzvy poskytovatele k jejich vrácení. Příjemce předloží poskytovateli vyúčtování do 30. 11. 2015 v souladu s písemnou žádostí č. j.: NMPS/805/2015.

Paní Suková se dotázala, proč tam má AFK pronájem areálu. **Ing. Petrovič** odpověděl, že platí nájemné za pronajaté pozemky od města.

Usnesení: ZM schvaluje Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města uzavřenou mezi městem Nové Město pod Smrkem a AFK Nové Město pod Smrkem, spolek ve výši 250.000 Kč.

Hlasování: 13 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

ZM projednalo Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města uzavřenou mezi městem Nové Město pod Smrkem a Maják, o. p. s. Liberec.

Dotace je poskytována na „Provoz nízkoprahového zařízení pro děti a mládež VORAZ a návazná práce s rizikovou mládeží pro rok 2015“. Příjemce dotace nesmí použít finanční prostředky jinak než v souladu s účelem dotace a žádostí č. j.: NMPS/326/2015:

na navýšení úvazků, osobní náklady: 140.000 Kč

na provozní nemateriálové náklady: 24.000 Kč

na rozvojové aktivity: 36.000 Kč.

Poskytovatel poskytne příjemci dotaci ve výši 200.000,- Kč (slovy dvěšesttisickorun českých).

Dotace bude zaslána bezhotovostním bankovním převodem na účet příjemce č.: 2700063378/2010. První záloha ve výši 140.000 Kč bude zaslána do 15 dnů po podpisu smlouvy. Druhá záloha ve výši 60.000 Kč bude zaslána do 15 dnů od předložení vyúčtování 1. zálohy.

V případě, že příjemce použije finanční prostředky v rozporu s touto smlouvou, nebo nevyčerpá všechny poskytnuté finanční prostředky na stanovený účel, je povinen vrátit poskytovateli takové finanční prostředky bezhotovostním bankovním převodem na účet č.0988446319/0800, a to nejpozději do 30 dnů od doručení písemné výzvy poskytovatele k jejich vrácení. Příjemce předloží poskytovateli vyúčtování do 15. ledna 2016 v souladu s písemnou žádostí č. j.: NMPS/326/2015.

Usnesení: ZM schvaluje Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města uzavřenou mezi městem Nové Město pod Smrkem a Maják, o. p. s., Liberec ve výši 200.000 Kč.

Hlasování: 13 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

10. Různé

ZM projednalo na základě žádosti ředitelky Základní školy Textilanská, Nové Město pod Smrkem návrh na zápis oboru vzdělání 79-01-B/01 Základní škola speciální do rejstříku škol a školských zařízení základní školy.

Vyjádření ředitelky školy:

Ředitelka školy po skončení výkonu veřejné funkce a návratu na místo ředitelky školy zjistila, že je ve škole vzděláván žák se sluchovým a mentálním postižením (středně těžká sluchová vada a středně těžká mentální retardace s těžkou emoční a sociální nezralostí na úrovni předškolního dítěte, porucha chování, porucha koncentrace pozornosti) v oboru vzdělání 79-01-B/01 Základní škola speciální, který však škola nemá zapsán v rejstříku škol a školských zařízení. Jelikož škola žáka k plnění povinné školní docházky přijala a poté ho na doporučení speciálně pedagogického centra začala vzdělávat v oboru Základní škola speciální, není jiné řešení, než stav napravit a požádat MŠMT o zapsání dalšího oboru vzdělávání. Žáka, kterého škola přijala k plnění povinné školní docházky, nelze bez

souhlasu rodičů přearodit na jinou školu. Mimoto uvedený žák by vzhledem k jeho stupni postižení nebyl schopen do Raspenavy nebo Frýdlantu dojždět.

K náležitostem žádosti o zapsání oboru patří podle § 147 odst. 1 písmeno p), zákona č. 561/2004, školský zákon – „stanovisko obce, na jejímž území bude základní škola nebo základní umělecká škola působit, pokud není jejich zřizovatelem“.

Mgr. Žáková doplnila, že Rada Libereckého kraje zápis oboru vzdělání 79-01-B/01 schválila.

Usnesení: Zastupitelstvo města souhlasí se zápisem oboru vzdělání 79-01-B/01 Základní škola speciální do rejstříku škol a školských zařízení základní školy, jejíž činnost vykonává Základní škola, Nové Město pod Smrkem, Textilánská 661, příspěvková organizace, a to s účinností od 01.06.2015.

Hlasování: 13 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Pan Maděra řekl, že Finanční výbor navrhuje zastupitelstvu města, aby byl pověřen kontrolou pronájmů majetku města mezi fyzickými a právníckými osobami v roce 2014 a 2015. **Mgr. Žáková** se dotázala, zda budov i pozemků. **Pan Maděra** řekl, že nebytových prostor. O pozemcích neuvažovali.

Usnesení: ZM pověřuje Finanční výbor provést kontrolu nájemních smluvních vztahů na nebytové prostory města.

Hlasování: 13 – 0 – 0
Usnesení bylo přijato.

Pan Maděra řekl, že by chtěl pochválit vedení města za přístup k opravám veřejných chodníků, že se zapojením VPP zaměstnanců pustili do jejich oprav, což je bezvadné.

Mgr. Žáková se dotázala, zda přišlo vyjádření KSS LK k vodám stékajícím na pozemek paní Brunel na Přebytku. **Pan místostarosta** odpověděl, že o tom nic neví. **Mgr. Žáková** se dotázala, zda něco přišlo. **Pan místostarosta** řekl, že ne. **Mgr. Žáková** řekla, že je to na kraji Přebytku. Z krajské silnice té paní stékají vody na pozemek. Přišla si na to stěžovat. Ona tu stížnost postoupila KSS LK, zůstalo to tam po ní v materiálech. Chtěla vědět, jestli KSS LK odpověděla. Jsou docela liknaví, když mají na něco odpovědět. Dodala, že by se mohli domluvit a nějak to tam zaurgovat. **Pan místostarosta** řekl, že o tom problému neví. **Mgr. Žáková** řekla, že je to tam v deskách. **Pan starosta** řekl, že by si to měla KSS LK řešit přímo s paní Brunel. **Mgr. Žáková** řekla, že tu žádost podávalo město. Mohli odepsat alespoň, že to budou řešit.

Mgr. Žáková řekla, že by se chtěla vrátit k zápisu ze 7. schůze RM, kde v bodu „Různé“ pan Pelant k mému dotazu, který se týkal vánoční výzdoby na okálech, řekl: „Mohu také vypočítat spotřebu a tím úsporu, která by nastala, pokud by se po dobu několika let nesvítilo na úřadě po pracovní době, kde se zajisté v nočních hodinách topilo i přímotopem. A to vše pro jedince, někdy i do ranních hodin. Oba stromy svítily pro podstatně větší skupinu obyvatel.“ Vzhledem k tomu, že se toto jistě týkalo mé osoby, tak se k tomu chci vyjádřit. Jako místostarostka jsem pracovala ve funkci 8 let a to poctivě, podle svého nejlepšího svědomí a vědomí v prospěch všech občanů města, což zahrnuje i obyvatele okálů. V budově úřadu jsem byla vždy po dobu, kdy to množství mé práce vyžadovalo, ne proto, že bych doma neměla co na práci, nebo že bych neměla na topení. Přímotop jsem měla v kanceláři poměrně krátkou dobu, tím jsem si přitápěla v době, kdy mi špatně hrála radiátor. Po jeho výměně jsem přímotop předala do kanceláře paní Kellerové. Pan tajemník mi může potvrdit, že jsem ho naopak upozorňovala na to, že je často budova vytápěna i do večerních hodin. Myslím si, že úspory ve výši 62 milionů, které jsme s panem starostou získali na dotacích za uplynulá dvě volební období, plně převýšily zanedbatelné výdaje na jedno světlo se dvěma zářivkami. Divím se, že na vyjádření pana Pelanta nereagoval ihned na radě pan starosta, protože by dokázal jistě vysvětlit, že uvolnění funkcionáři nemají pracovní dobu, což by pan radní mohl za léta v RM vědět a také věděl, jaký objem práce moje funkce obnášela. Také se divím, že je toto kritizováno až po osmi letech v souvislosti se stromkem na okálech. Kdybych byla dotázána kdykoliv dříve na RM, tak bych velmi ráda odpověděla na otázku, co jsem v danou chvíli po mé „nepracovní“ době na úřadě dělala. Další otázkou je to, že jsem nemohla pracovat doma, jako pan starosta, protože jsem potřebovala pracovat s velkým množstvím materiálů, které jsem měla v kanceláři, a ani jsem po celou dobu neměla kvalitní notebook, na kterém by se dalo rychle a dobře pracovat. Ten jsem dostala, až v průběhu posledního roku ve funkci. Chtěla bych se také vyjádřit k tomu, že jsem slyšela: „Co ta Radka na tom úřadě dělala, když Kráta tam nemá co na práci“. K tomu mohu občanům jen říci, že současný pan místostarosta má z rozhodnutí RM jiné kompetence, že zatím nepracuje na úrovni mikroregionu Frýdlantsko, že není v krajských strukturách, kde jsem já pracovala, a že se v této chvíli nestaví žádné velké akce, které se

v minulém období dokončily. Nebo také mohou říci to, že je, nebo bylo něco špatně. **Pan starosta** poděkoval za vyjádření, bude to v zápise.

Ing. Beran řekl, že neví, jestli je součástí ÚP nějaká vyhláška, která omezuje to, aby si v rodinné zástavbě mohl každý postavit, co chce. Pokud ne, tak by se to mělo nějak iniciovat. Je to reakce na plot pana Kotlarika, který tam teď postavil. Postavil tam dvoumetrový plot z betonových prefabrikátů, otočený tou ošklivější stranou ven. To by mělo někoho zajímat. Vedoucí OVŽP nemá žádný způsob, jak to zakázat. Na svém pozemku si můžete postavit cokoliv. Městu by to nemělo být jedno, jak to potom vypadá. Ve městech, kde dělají nějakou urbanistiku, to řeší. **Pan starosta** řekl, že každý, kdo se v této problematice pohybuje, tak ví, že naši zákonodárci mají již několik let snahu naopak různé regulace a omezování občanů rušit. Zná případy lidí na druhé straně Jizerek, kteří si stěžují, že když chtějí vyměnit např. okno, tak musí na chráněnkou a ty jim to nepovolí. Naši legislativci neustále tápou mezi tím, kam až mohou stavení úřady zajít, co mohou omezovat. Územní plán našeho města nyní žádné regulativy nemá. Při zpracování nového ÚP upozorňovala pořizovatelka na to, že by nějaké regulace měly být, ale spíše v souvislosti s náměstím. Určitě by neměly zacházet dál a už vůbec ne do omezení, jaký si má kdo postavit plot nebo garáž. Obecně je snaha regulace zmírňovat. **Ing. Beran** řekl, že mu to jako vysvětlení stačí. Samozřejmě to nikomu nepřeje, ale stát se to může. Soused něco postaví a může to snížit i hodnotu vašeho majetku. **Pan starosta** řekl, že stavební úřad Nového Města se snaží některé věci řešit alespoň domluvou, jinak to nejde. Snaží se lidem vysvětlovat, že by to tak třeba dělat neměli. Nový ÚP města se bude teprve schvalovat. Tam bude prostor, aby se řeklo, zda chceme nějaké regulativy.

Ing. Pavel Smutný
starosta města

Ing. Miroslav Kratochvíl
místostarosta města

Renata Likavcová
ověřovatelka zápisu

Miloslava Suková
ověřovatelka zápisu

U s n e s e n í

ze 4. zasedání Zastupitelstva města Nové Město pod Smrkem konaného dne 29. dubna 2015

47. ZM schvaluje program zasedání.
48. ZM schvaluje závěry z kontroly usnesení. Trvají úkoly: 335/13/ZM, 433/14/ZM, 45/3/153ZM, 46/3/15/ZM.
49. ZM schvaluje prodej pozemku, parcely č. 2246/2, ostatní plocha o výměře 40 m², v k. ú. Nové Město pod Smrkem, oddělené GP č. 984-1085/2015, za smluvní cenu 100 Kč/m² a náklady spojené s prodejem, z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví manželů Jana a Jindry Rybaríkových. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. října 2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemek určený k prodeji může být znovu nabídnut k prodeji.
50. ZM schvaluje prodej pozemků, parcely č. 326/2, ostatní plocha o výměře 67 m², v k. ú. Hajniště pod Smrkem, parcela oddělena GP č. 221-1018/2015, a parcely č. 936/1, trvalý travní porost o výměře 333 m², v k. ú. Jindřichovice pod Smrkem, parcela oddělena GP č. 450-1018/2015, za smluvní cenu 52 Kč/m² a náklady spojené s prodejem, z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví pana Jana Honce. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. října 2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji mohou být znovu nabídnuty k prodeji.
51. ZM schvaluje kupujícímu Janu Honcovi rozdělení kupní ceny v celkové výši 20.800 Kč do pravidelných 18 měsíčních splátek od data podpisu kupní smlouvy.
52. ZM schvaluje úplatné nabytí, koupí pozemku, parcely č. 2171, trvalý travní porost o výměře 36 m² v k. ú. Nové Město pod Smrkem za smluvní cenu 132 Kč/m² z vlastnictví pana Petra Ressela do vlastnictví města Nové Město pod Smrkem.
53. ZM schvaluje úplatné nabytí, koupí pozemku, parcely č. 279/2, zahrada o výměře 2 m², v k. ú. Nové Město pod Smrkem, za smluvní cenu 132 Kč/m², z vlastnictví paní Petry Juřenové a pana Davida Zimy do vlastnictví města Nové Město pod Smrkem.
54. ZM schvaluje bezúplatné nabytí nemovitých věcí, pozemku, parcely č. 429, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 211 m² a pozemku, parcely č. 430, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 211 m², zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Frýdlant, na LV č. 10002, pro katastrální území Nové Město pod Smrkem, obec Nové Město pod Smrkem, okres Liberec, ve vlastnictví ČR, s právem hospodaření pro Státní pozemkový úřad, do vlastnictví města Nové Město pod Smrkem.
55. ZM schvaluje prodej staveb a pozemků v k. ú. Raspenava, stavby, budovy bez č. p. nebo č. e. na parcele č. 3665/5, parcely č. 3665/5, zastavěné plochy o výměře 934 m², stavby, budovy bez č. p. nebo č. e. na parcele č. 3665/6, parcely č. 3665/6, zastavěné plochy o výměře 929 m², stavby, budovy bez č. p. nebo č. e. na parcele č. 3636/14, parcely č. 3636/14, zastavěné plochy o výměře 932 m², budovy bez č. p. nebo č. e. na parcele č. 3636/18, parcely č. 3636/18, zastavěné plochy o výměře 930 m², stavby, budovy bez č. p. nebo č. e. na parcele č. 3636/21, parcely č. 3636/21, zastavěné plochy o výměře 934 m², stavby, budovy bez č. p. nebo č. e. na parcele č. 3636/22, parcely č. 3636/22, zastavěné plochy o výměře 937 m², stavby, budovy bez č. p. nebo č. e. na parcele č. 3636/23, parcely č. 3636/23, zastavěné plochy o výměře 927 m², stavby, budovy bez č. p. nebo č. e. na parcele č. 3636/24, parcely č. 3636/24, zastavěné plochy o výměře 936 m², stavby, budovy bez č. p. nebo č. e. na parcele č. 3667/4 a parcely č. 3667/4, zastavěné plochy o výměře 930 m², za smluvní cenu 1.554.730 Kč a náklady spojené s prodejem, z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví obchodní společnosti STV GROUP, a. s., Praha, IČ 26181134. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 31. prosince 2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a nemovitosti určené k prodeji mohou být znovu nabídnuty k prodeji.
56. ZM neschvaluje prodej stavby a pozemku v k. ú. Nové Město pod Smrkem, domu č. p. 270 na parcele č. 35/1, zastavěná plocha a pozemku, parcely č. 35/1, zastavěná plocha o výměře 399 m², z důvodu nízké ceny. Prodej bude uskutečněn formou obáلكové metody.
57. ZM neschvaluje prodej stavby a pozemků v k. ú. Nové Město pod Smrkem, domu č. p. 300 na parcele č. 742, zastavěná plocha a pozemků, parcely č. 742, zastavěná plocha o výměře 155 m² a parcely č. 743/1, zahrada o výměře 745 m², z důvodu nízké ceny. Prodej bude uskutečněn formou obáلكové metody.
58. ZM schvaluje prodej stavby a pozemků v k. ú. Nové Město pod Smrkem, domu č. p. 306 na parcele č. 391, zastavěná plocha a pozemku, parcely č. 391, zastavěná plocha o výměře 307 m², za smluvní cenu 356.000 Kč a náklady spojené s prodejem, z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví pana Davida Nitry. Kupující předloží kupní smlouvu

- k podpisu nejpozději do 31. října 2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a nemovité věci určené k prodeji mohou být znovu nabídnuty k prodeji.
59. ZM schvaluje bezúplatné nabytí nemovitých věcí, uvedených drobných sakrálních památek, do vlastnictví města Nové Město pod Smrkem.
 60. ZM schvaluje Smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene č. j.: 3DHM150057, uzavřené mezi městem Nové Město pod Smrkem (budoucí oprávněný) a Povodím Labe, státním podnikem (budoucí povinný).
 61. ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2015 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Nové Město pod Smrkem.
 62. ZM ukládá vedoucí finančního odboru předložit novou vyhlášku o provozování VHP na území města s návrhem snížení počtu provozoven a změny provozní doby VHP.
 63. ZM přijímá Rozhodnutí Úřadu vlády České republiky č.16389/2014-KRP, ze dne 7. dubna 2015 o podpoře projektu „Podpora terénní práce v NMpS“.
 64. ZM schvaluje uzavření smlouvy č. 14207593 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci operačního programu Životní prostředí na projekt „Snížení energetické náročnosti objektu Mateřská škola Mánesova 952“.
 65. ZM přijímá Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ev.č.EDS115D222005155 o poskytnutí dotace na projekt CZ.1.02/3.2.00/14.25290 „Snížení energetické náročnosti objektu MŠ Mánesova 952“ ze dne 21. dubna 2015.
 66. ZM schvaluje Smlouvu o poskytnutí vyrovnávací platby pro DPS za poskytování služeb v obecném hospodářském zájmu č. OLP/765/2015 a Pověření DPS k poskytování služeb v obecném hospodářském zájmu ze dne 25. března 2015.
 67. ZM schvaluje podle ustanovení § 13 zákona č. 420/2004 sb., o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů, opatření k odstranění nedostatku, uvedeného ve zprávě auditora č.1066/2015.
 68. ZM ukládá vedoucí finančního odboru předat písemné informace o projednání závěrečného účtu města 2014 a přijetí opatření k odstranění nedostatku kontrolnímu orgánu Libereckého kraje v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb., do 14. května 2015.
 69. ZM schvaluje v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů závěrečný účet města za rok 2014 a dle § 17 odst. 7 písm. a) uvedeného zákona uzavírá závěrečný účet města za rok 2014. Projednání závěrečného účtu se uzavírá vyjádřením: Souhlas s celoročním hospodařením, a to bez výhrad.
 70. ZM schvaluje v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 Vyhlášky č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek a v souladu s § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, účetní závěrku za rok 2014.
 71. ZM schvaluje Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města uzavřenou mezi městem Nové Město pod Smrkem a AFK Nové Město pod Smrkem, spolek ve výši 250.000 Kč.
 72. ZM schvaluje Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu města uzavřenou mezi městem Nové Město pod Smrkem a Maják, o. p. s., Liberec ve výši 200.000 Kč.
 73. ZM souhlasí se zápisem oboru vzdělání 79-01-B/01 Základní škola speciální do rejstříku škol a školských zařízení základní školy, jejíž činnost vykonává Základní škola, Nové Město pod Smrkem, Textilánská 661, příspěvková organizace, a to s účinností od 01.06.2015.
 74. ZM na svém veřejném zasedání dne 29. dubna 2015 schvaluje I. kolo změny rozpočtu města pro rok 2015 dle předložených podkladů.
navýšení příjmů: o P = 8 452 237,63 Kč
snížení příjmů: o P = 0 Kč
navýšení výdajů: o V = 7 510 015,00 Kč
snížení výdajů: o V = 0 Kč
saldo: P-V = 942 222,63 Kč
 75. ZM pověřuje Finanční výbor provést kontrolu nájemních smluvních vztahů na nebytové prostory města.

Ing. Pavel Smutný
starosta města

Ing. Miroslav Kratochvíl
místostarosta města

Renata Likavcová
ověřovatelka zápisu

Miloslava Suková
ověřovatelka zápisu